

Radek Juriček, Vojkovice č.p. 180, 739 51 Dobrá (vlastník stavby č.p. 180 na pozemku parcelní číslo st. 227 v katastrálním území Vojkovice – RB č. 31), +420 604468666

Datová schránka ID: e3hbw25

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

prostřednictvím

MM Frýdku-Místu

stavebního úřadu

Radniční 1148

738 01 Frýdek-Místek

podatelna@frydekmostek.cz

Doporučeně

17. 11. 2021

Odvolání proti vydání územního rozhodnutí pro stavbu „R48 – MÚK Nošovice“: k veřejné vyhlášce MM Frýdku-Místku ze dne 15. 10. 2021, č. j. MMFM 77624/2021

MM Frýdku-Místku (dále jen MM) svým oznámením ze dne 29. 6. 2020, č. j. MMFM 89171/2020 sdělil pokračování územního řízení pro stavbu „R48 – MÚK Nošovice“, které bylo zveřejněné dne 1. 7. 2020.

MM svou veřejnou vyhláškou ze dne 15. 10. 2021, č. j. MMFM 77624/2021, která byla na úřední desce MM vyvěšena dne 18. 10. 2021, oznámil vydání územního rozhodnutí pro stavbu „R48 – MÚK Nošovice“. Toto rozhodnutí o umístění stavby bylo prostřednictvím úřední desky doručeno dne 2. 11. 2021, takže lhůta pro podání rozkladu končí dne 18. 11. 2021, neboť dne 17. 11. 2021 je státní svátek.

Radek Juriček proti tomuto rozhodnutí MM ze dne 15. 10. 2021 podává dle § 81 odst. 1 správního řádu v zákonné lhůtě 15 dní od doručení napadeného rozhodnutí (tj. do 18. 11. 2021)

toto o d v o l á n í.

Radek Juriček

Radek Juriček, Vojkovice č.p. 180, 739 51 Dobrá (vlastník stavby č.p. 180 na pozemku parcelní číslo st. 227 v katastrálním území Vojkovice – RB č. 31), +420 604468666
Datová schránka ID: e3hbw25

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
prostřednictvím
MM Frýdku-Místu
stavebního úřadu
Radniční 1148
738 01 Frýdek-Místek
podatelna@frydekmostek.cz

Odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Frýdku–Místku odboru územního rozvoje a stavebního řádu Oddělení stavebního řádu „ Stavebního úřadu“ ze dne 15.10.2021 č.j. MMFM 77624/2021 Sp. zn. MMFM S 69512015/ OÚaSŘ/Pls

Radek Juriček (nar. 22.11.1976) je vlastník rodinného domu č.p. 180 v obci Vojkovice, parcela 346/7, parcelní číslo 221. , kde žije s ženou Irenou, a synem Tomášem Juričkem, který je osoba s ZTP/P průkazem. Rodinný dům stojí u komunikace označené v územním plánu jako 1b, cca 300 m od R48 a cca 100 m od Žermanického přivaděče.

Tímto, jako řádný účastník územního řízení o umístění níže uvádím v jednotlivých bodech hlavní (nejsou to, ale všechny zjištěné) nedostatky, se kterými jako rodina nesouhlasíme, protože umístěním a realizací záměru, mohou být ohroženy zájmy chráněné Ústavou ČR, zákonem na ochranu zdraví aj. A jsem tím přímo dotčen a omezen na svých vlastnických právech, viz. body níže.

1. V dokumentaci jsem nenašel jestli bude komunikace označená SO 104, použita jako příjezdová cesta na staveniště.
Tohle by mělo být v projektu jasně uvedeno, protože se to týká bezpečnosti osob bydlících v této lokalitě, a navíc je silnice velmi úzká a nadměrná vozidla jak šířkou tak váhou budou sjíždět a poškozovat krajnice vozovky a tím se dostanou i na můj pozemek, který hraničí s samotnou silnicí a bude tak docházet k využívání (nehledě na poškození) mého pozemku k příjezdu na staveniště. Silnice je navíc označená jako obytná zóna a hrají si zde volně děti.
Další věc je hluk jak projíždějících vozidel tak strojů ze stavby a hluk který vydávají, zasahuje do zdraví syna, který je na hluky jako autista značně citlivý a to značně narušuje jeho psychickou pohodu. Což negativně ovlivňuje pohodu bydlení. Proto jsme se z města přesunuli na vesnici, kde má být více klidu.

Nesouhlasím aby vozidla jakkoli spojená se stavbou jezdila přes, nebo alespoň okrajově zasahovala na můj pozemek.

Proto požaduji, aby bylo jasně uvedeno, že k tomuhle nedojde a cesta se nebude používat jako příjezd na staveniště a nebudou jezdit přes můj pozemek.

2. Napadené rozhodnutí je vydané na základě řady neplatných, zastaralých závazných stanovisek a vyjádření správců sítí, které měly jistou dobu platnosti a jsou dávno neplatné. Tohle by si měl stavební úřad pohlídat sám a předem.
Např. Zastaralé podklady z r. 2013 aktualizované 2019, kde ani není zakreslen stávající most pro osobní vozidla do PZ v Nošovicích, nejsou zakresleny naše domy a novostavby, kterých se už to týká také, a jiné detaily. Navíc oblast dotčená stavbou náhodou končí těsně před našimi pozemky, kdyby to tak bylo skutečně, tak se nás netýká ani hluková studie atd. a ani bychom nebyli účastníky tohoto řízení.
3. Viz. SO 431 Veřejné osvětlení okružní křižovatky,
Napojením na stávající okružní křižovatku bude osvětlení rozšířeno o další 4 světelná místa.
Světla na 10m, stožárech budou svítit přes protihlukové stěny, které ačkoli jsou v projektu uvedeny, v

minulosti bylo oznámeno, že se nebudou používat.

S tímto také nesouhlasíme, další zdroj světelného smogu, který bude, vzhledem k vykácení lesa kolem přivaděče svítit k našim domům.

4. Viz. "SO 104 Místní komunikace II - cesta pod mostem pouze funkci zpřístupnění prostoru mezi dálnicí D48 a tratí ČD"

Stejně tak je v projektu zakresleno oplocení kolem křižovatky SO 702 a tím bude znemožněn průchod pod mostem jak pro lidi, tak pro zvěř, která toto místo používá jako migrační koridor.

Ačkoli bylo dříve přislíbeno, že se pod mosty umožní alespoň průchod pro pěší a cyklisty, aby se tak mohli dostat na nádraží Dobruška, stále toto není v projektu zakresleno. *(podmínka č. 29 – „V další fázi projektové přípravy bude navrženo řešení objektu SO 104 Místní komunikace II, které umožní přístup ke stávajícímu železničnímu přejezdu pro pěší a cyklisty.“)*

Stále platí, že se záměrem zneprůchodnění pod mosty nesouhlasíme, protože to lidem žijícím v oblasti Holcína výrazně omezuje dostupnost nejen na nádraží, ale také se tím podstatně snižuje exkluzivita a hodnota nemovitostí v lokalitě, z 500 m vzdáleného nádraží se stane nádraží vzdálené 2500 m. A také se znehodnotí přístup do okolní přírody.

Vdané lokalitě se také postavilo několik nových staveb a možnost migrace zvěře se podstatně snížila a stavba MUK situaci ještě zhorší.

5. Hluková studie nepočítá s tím, že auta zde budou při brzdění a rozjíždění vydávat daleko větší hluk (a splodiny), než je běžný provoz kdy vozidla jen projíždí.
6. Nesouhlasíme s umístěním stavby, na současných parcelách, protože jde o nejméně efektivní variantu stavby, jako stavební úřad byste toto měli řešit hlavně vy, aby byl zásah do krajiny co nejmenší. A vyžadovat případně daleko efektivnější variantu, která byla plánovaná současně se stavbou HMMC viz. vizualizace níže. Rovný most, který je cenově nevýhodnější, zatím co současná varianta má několik mostů, a ještě k tomu zakřivených což výrazně zvyšuje požadavky na statiku a tím i náklady na stavbu.



Minimálně by stavební úřad měl požadovat aktuální a platné podklady pro stavbu, stejně tak jako to vyžadoval po nás, když jsme stavěli dům a museli na žádost úřadu několikrát předkládat projekt a mít aktuální vyjádření od ostatních subjektů.

Zákony mají platit pro všechny stejně. A pokud zadavatel dodá vše v pořádku, tak jak zákon vyžaduje, nebude pak možnost se na cokoli odvolávat. Kdyby se tak dělo dříve, MUK by tu byla už 12 let v provozu.

Radek Juriček