

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
odbor územního plánování a stavebního řádu.

prostřednictvím:

Magistrát města Frýdku - Místku
Radniční 1148
738 01 Frýdek Místek
Odbor územního rozvoje a stavebního řádu
Oddělení stavebního řádu
pracoviště Radniční 1148
Ing. Šárka Plšková
plskova.sarka@frydekmostek.cz

zasláno na adresu podatelny: podatelna@frydekmostek.cz

Odvolatel:

Milada Králíková nar.21.11.1953

Vojkovice č.p.62, 739 51 Dobrá

Trvale bytem: U jeslí č.p.2268/18

Horní Počernice 193 00 Praha 9

Zastoupená na základě plné moci

Jiřím Králíkem nar. 7.3.1959

Trvale bytem: U jeslí č.p. 2268/18

Horní Počernice 193 00 Praha 9

Ve Vojkovicích dne 16.11.2021

Odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Frýdku-Místku odboru územního rozvoje a stavebního řádu Oddělení stavebního řádu „ Stavebního úřadu“ ze dne 15.10.2021 č.j. MMFM 77624/2021 Sp. zn. MMFM S 69512015/OÚaSR/Pls

Dne 18.10.2021 bylo na úřední desce MMFM vyvěšeno rozhodnutí Oddělení stavebního řádu, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“) pod č.j.: MMFM 77624/2021

ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Výrok:

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále také "stavební úřad"), jako stavební úřad příslušný podle ust. § 13 odst. 1 písm. c) a odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jako místně příslušný správní orgán dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), vydává podle ust. § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění platném do 31.12.2012 (dále jen "stavební zákon") a ve znění novely č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen "zákon o posuzování vlivů na životní prostředí" nebo "zákon EIA") a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření,

rozhodnutí o umístění stavby

mimoúrovňové křižovatky s názvem "R 48 – MÚK Nošovice" (dále také "stavba") na pozemcích parcelních čísel st. 268 (zastavěná plocha a nádvoří), 872/6 (ostatní plocha), 872/7 (ostatní plocha), 928/5 (lesní pozemek), 929/8 (orná půda), 953/2 (orná půda), 968/10 (lesní pozemek), 986/2 (ostatní plocha), 993/2 (ostatní plocha), 996/2 (trvalý travní porost), 996/3 (ostatní plocha), 996/5 (trvalý travní porost), 996/6 (ostatní plocha), 997 (ostatní plocha), 999/1 (orná půda), 999/2 (ostatní plocha), 999/8 (lesní pozemek), 999/9 (orná půda), 999/10 (orná půda), 1016/2 (zahradka), 1016/3 (orná půda), 1016/4 (orná půda), 1016/5 (orná půda), 1016/10 (orná půda),

1019/1 (lesní pozemek), 1019/3 (lesní pozemek), 1019/4 (lesní pozemek), 1020/1 (trvalý travní porost), 1020/2 (trvalý travní porost), 1020/5 (ostatní plocha), 1224/1 (ostatní plocha), 1224/5 (ostatní plocha), 1292/1 (ostatní plocha), 1292/2 (ostatní plocha), 1298/1 (vodní plocha), st. 76/2 (zastavěná plocha a nádvoří), 878/3 (ostatní plocha), 895 (ostatní plocha), 953/5 (ostatní plocha), 993/1 (ostatní plocha), 994 (ostatní plocha), 968/8 (lesní pozemek), 998/2 (ostatní plocha), 1013/2 (trvalý travní porost), 1013/10 (orná půda), 1013/11 (orná půda), 1016/11 (orná půda), 1019/5 (ostatní plocha), 1020/3 (trvalý travní porost), 1036/4 (orná půda), 1224/2 (ostatní plocha), 1224/4 (ostatní plocha), 1225 (ostatní plocha), 1292/5 (ostatní plocha), 1292/6 (ostatní plocha), 1297 (ostatní plocha), 1298/2 (ostatní plocha), 1300/2 (ostatní plocha), 1300/3 (ostatní Č.j. MMFM 77624/2021 str. 2 plocha), 1317/2 (ostatní plocha), 1317/3 (ostatní plocha), 1317/7 (ostatní plocha), 1317/8 (ostatní plocha), 1317/11 (ostatní plocha), 1317/12 (ostatní plocha), 1317/14 (ostatní plocha), 1318/1 (ostatní plocha), 1318/6 (ostatní plocha), 1318/7 (ostatní plocha), 1318/13 (ostatní plocha), 1319/2 (ostatní plocha), 1320/1 (ostatní plocha) a 1320/14 (ostatní plocha) v katastrálním území Nošovice a pozemcích parcelních čísel 342/1 (orná půda), 342/7 (ostatní plocha), 342/8 (orná půda), 342/9 (ostatní plocha), 342/14 (orná půda), 342/15 (orná půda), 807/3 (ostatní plocha), 826/1 (ostatní plocha), 342/5 (ostatní plocha), 807/1 (ostatní plocha), 807/2 (ostatní plocha) a 835/2 (ostatní plocha) v katastrálním území Vojkovice.

Druh a účel umísťované stavby:

Jedná se o stavbu mimoúrovňové křižovatky umístěné na dálnici D48 (do 31.12.2015 rychlostní komunikace R48). Účelem umísťované stavby je zlepšení dopravní obslužnosti průmyslové zóny v katastrálním území obcí Nošovice a Nižní Lhoty, která změnila charakter dopravy v přílehlém území. Realizace průmyslové zóny způsobila přerušení některých místních komunikací a ve směru na obce Nižní Lhoty a Vyšní Lhoty byla zřízena nová silnice III. třídy zakončená společně s obslužnou okružní komunikací kolem průmyslové zóny okružní křižovatkou v severovýchodním rohu průmyslové zóny. Tato okružní křižovatka bude napojena plánovanou mimoúrovňovou křižovatkou (MÚK) na dálnici D48, aby přes toto napojení mohla být směřována většina dopravní intenzity logistické obsluhy celé průmyslové zóny. Výsledným efektem bude odlehčení stávajícího dopravního (a s tím souvisejícího hlukového a imisního) zatížení obcí Dobrá a Nošovice, přes které vede silnice III/4774, která v současnosti slouží jako hlavní dopravní napojení průmyslové zóny.

Předmětná stavba zahrnuje odbočovací a připojovací pruhy, mostní objekty, opěrné zdi a další související, doplňkové a podmiňující stavby, jako jsou místní, obslužné a příjezdové komunikace, technické vybavení, přeložky technické infrastruktury, protihlukové stěny, atd. a je členěna na několik desítek stavebních objektů označených vždy třímístným číslem a názvem.

o d v o l á n í

Jako řádný účastník územního řízení podává, proti napadenému rozhodnutí, které považuje jako celek, („dosavadní průběh správního řízení, předloženou dokumentaci DÚR, řádně neodůvodněně chybějící veřejné projednání, způsob vypořádání podaných námitek, výše vydaný výrok, rozhodnutí o umístění stavby, uvedení druhu a účelu umísťované stavby, jeho odůvodnění, zakreslení v situačním výkresu v měřítku 1:1000, který je nedílnou přílohou výše uvedeného rozhodnutí, stejně jako, pro umístění a projektovou přípravu stavby stanovené podmínky pro další stupeň řízení“), **za nesprávné a vydané v rozporu se zákonem**, Rozhodnutí není vydáno na základě řádného, objektivního a spravedlivého prošetření v souladu s ustanoveními správního zákona a tím zjištění objektivní pravdy, **bylo tak vydáno v rozporu s jednou se základních zásad správního řízení, požadující, aby rozhodnutí bylo vydáno na základě zjištění skutkového stavu věci, o němž nelze mít pochybnost**, ve lhůtě podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

odvolatel

Milada Králíková nar. 21.11.1953, trvale bytem U jeslí č.p.2268 Horní Počernice Praha 9, („dále jen odvolatel“) je vlastníkem rodinného domu č.p.62 ve Vojkovicích, postaveného na stav. parcele č. 73 st K.ú. Vojkovice a ostatní plochy, **zeleň, chráněná plocha pro bydlení a rekreaci**, na parcele č.826/2 K.ú. Vojkovice. Pozemky leží v ochranném pásmu dráhy, a přímo sousedí s výše uvedeným stavebním záměrem, se stavebními pozemky č.1292/2 K.ú. Nošovice, č.826/1 K.ú. Vojkovice. Dům stojí vpravo 10 m od hlavy koleje v kilometru 120,3 ve směru na Č. Těšín, 50 m od železničního přemostění přes Žermanický přivaděč, 60 m od silničního přemostění R-48 přes Žermanický Přivaděč opatřeného od r. 2017 mobilní PH stěnou. Dále 150 m od malé okružní křižovatky a komunikace kolem PZ Nošovice, 200 – 250 m od kontejnerového hospodářství, železniční vlečky a firmy HYUNDAI STEEL v PZ Nošovice, bez jakýchkoli protihlukových opatření chránících venkovní chráněný prostor jejího rodinného domu Vojkovice č.p. 62 a **parcelu č. 826/2** ze směru od PZ Nošovice. Její pozemky nejsou přímo stavbou dotčeny, ale stavba umístěná na sousedních pozemcích jen **15 až 40 m** od jejího domku jí ruší stávající přípojku el. Energie a v

rozporu s územními plány Nošovic, Vojkovic a ZUR MSK i její, více než 100 let funkční, stávající jediný funkční příjezd k domu, nyní pod R-48 ze strany od Vojkovic přes železniční přejezd, čímž ji de facto odděluje od obce, zasahuje do pramenů spodních vod, čímž ohrožuje její jediný zdroj pitné vody studnu a tím je přímo dotčena, omezena na svých vlastnických právech, tak i přímo celým dosavadním více jak 12 let dlouhým, neodborným, zpochybnitelným průběhem správního jednání, což negativně ovlivňuje pohodu jejího bydlení, s čímž zásadně nesouhlasí. Proto jako řádný účastník územního řízení o umístění stavby „Novostavba mimoúrovňové křižovatky na stávající dálnici D 48“ zahájeného na základě žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen „ŘSD“), tímto podává odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí o umístění předmětné stavby.

čímž rozhodnutí o umístění stavby nazvané jako

1.) „R 48 – MÚK Nošovice“, do již nadlimitně zatíženého prostředí hlukem, imisemi a negativním osvětlením („způsobenými výkonem vlastnických práv vlastníkem okružní komunikace, silnice III třídy a malé okružní křižovatky a to KU MSK investorem PZ Nošovice a současně i odvolacím orgánem ve výše uvedené věci“). se odvolatele bezprostředně dotýká přímého výkonu jejích vlastnických práv, zhoršuje jí pohodu a kvalitu bydlení, porušuje její Ústavní právo na ochranu života a zdraví, právo na spravedlivý proces ve správním řízení, rovnost před zákonem, zákon č. 258/2000 Sb. O ochraně veřejného zdraví, Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. O ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, jakož i výkon jejích vlastnických práv k řádnému využití venkovního chráněného prostoru, ostatní plochy pozemku č. 826/2 v K.ú. Vojkovic, opětovným ohrožením jediného zdroje pitné vody studny, hlavně však oddělením od obce Vojkovic s doživotní změnou příjezdu k jejímu rodinnému domu se zajišťkou 6 km přes dvě sousední obce Nošovice a Nižní Lhoty bez uvedení řádného právního důvodu, bez souhlasu vlastníka místní komunikace 1 B, nebo adekvátních kompenzací. Za přímé dotčení výkonu vlastnických práv považuje odvolatel celý správní proces vedený stavebním úřadem, obsah dokumentace DÚR, studii EIA, výjimkou na biotu, závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy a samosprávy, které vedly k výše uvedenému rozhodnutí a tím i přímému dotčení vlastnických práv odvolatele.

2.) Celé správní řízení vedené stavebním úřadem na MM FM považuje odvolatel za nesprávné, procesně nezvládnuté podle správního řádu a stavebního zákona, hlavně zbytečně řádně neodůvodněné tolerování průtahů v doplnění dokumentace DÚR, kdy zpracovatel dokumentace ani po 6 letech nebyl schopen předložit k seznámení kvalitní dokumentaci pro umístění stavby a správní orgán účastníkům řízení bez jakéhokoli zdůvodnění neuskutečnil veřejné ústní jednání, na kterém by účastníci řízení mohli s projektantem a žadatelem některé sporné části DÚR prodiskutovat, objasnit a nechat zapsat do protokolu. Toto přímo ovlivnilo právo odvolatele na spravedlivý správní proces, rovné postavení před zákonem a ve svých důsledcích tím i jeho výkon vlastnických práv.

3.) Celé správní řízení o umístění výše uvedené stavby bylo od svého podání žadatelem dne 18.8.2009 vedeno podle dokumentace DÚR, která vůbec nebyla zpracována podle vyhlášky č. 503/2006 Sb. z. Správní orgán ani odvolací orgán se neobtěžoval přečíst si úvodní stránku DÚR na které bylo uvedeno, že dokumentace je zpracovaná podle dopravní směrnice, proto také neměla předepsané náležitosti, na které jsme ve svých námítkách soustavně upozorňovali, což konečně po personální změně stavební úřad v Dobré následně zjistil, že předložená žádost neobsahuje všechny předepsané náležitosti a nebyly k ní připojeny všechny předepsané přílohy, vyzval žadatele po 3 letech správního jednání o ničem k doplnění dokumentace DÚR tak jak by to mělo být. Následovalo doplnění dokumentace a umístění stavby, odvolání účastníků řízení, následně po 2 letech zrušení územního rozhodnutí odvolacím orgánem a vrácení věci k novému projednání stavebnímu úřadu v Dobré, který řízení přerušil, vyzval žadatele k doplnění a celý spis postoupil na MM FM stavební úřad Ing. Plškové k novému projednání. Následovalo doplnění dokumentace, rozhodnutí o pokračování územního řízení, seznámení účastníků řízení s doplněnou DÚR a po 12 letech neúspěšného marného jednání dne 15.10.2021 bylo vydáno výše uvedené napadené územní rozhodnutí, které má opět a zas poustu vad a nedostatků v rozporu vyhláškou č. 503/2006 Sb.

4.) Především napadené rozhodnutí je vydané na základě řady neplatných, zastaralých závazných stanovisek a vyjádření správců sítí. Jako vyjádření k existenci stávajících sítí technické infrastruktury vlastníků dotčených sítí například ČEZ Distribuce, a.s. zn. 0101032191 ze dne 13.12.2018 platnost 1 rok, ČEZ Distribuce, a.s. zn. 0101195091 ze dne 14.10.2019 platné do 14.04.2020 ČEZ Distribuce, a.s. zn. 1106328487 ze dne 20.11.2019 platné 1 rok od jeho vydání, ve kterých rozhodně není uvedeno vedení podzemního kabelu VN 22Kv, umístěného a uloženého na pozemcích, kde Ing. Plšková umístila MÚK D-48 Nošovice, jedná se o větev D, SO104, SO106, SO701, SO 702. Stavební úřad v Hnojníku vydal 30.1.2020 pod č.j. 1808/2018 územní rozhodnutí o umístění stavby podzemního kabelu VN 22 Kv napojení

PZ Tošanovice na úřední desce to bylo vyvěšeno 5.2.2020, ŘSD, obec Nošovice byli účastníky řízení, proto odvolateli není jasné proč na uvedené územní rozhodnutí neupozornili Ing. Plškovou před vydáním napadeného rozhodnutí, jehož součástí je i situační výkres v měřítku 1:1000, který je nedílnou přílohou výše napadeného rozhodnutí, který ovšem a zase nesplňuje podmínky § 9 vyhlášky č.503/2006 Sb. Není zakreslen umístění podzemní kabel VN 22Kv, nejsou zakresleny všechny stavby, chybí Žermanický přivaděč, 12. splav, betonové 3m vysoké stěny, železnice, valy železnice, přemostění železnice a přivaděče, betonové obložení břehů přivaděče až po 11 splav, podmostí D-48 z lomového kamene, MOK na kterou se zaústí větve MÚK D-48 Nošovice, napojení silnice III. Třídy, okružní komunikace, odvodňovací drenáž kolem silnice III. Třídy, PH valy a samozřejmě schází rozměry, vzdálenosti jednotlivých staveb od sebe, jejich ochranná pásma a jejich servisní plochy pro údržbu. **Napadené rozhodnutí vyvolává pochybnosti odvolatele o správnosti umístění MÚK D-48 Nošovice na plochy na kterých je již položen kabel VN 22 Kv, v dokumentaci není žádné aktuální a platné vyjádření ČEZ Distribuce ani žadatele ŘSD.**

5.) Odvolatel namítá :, Stavba MUK větv D je umístěna do prostoru hlubokého zářezu mezi liniovou stavbu, val železnice z r. 1868 a val D-48 z r. 2006, v situačním nákresu ale pro jistotu vůbec železnice, hranice valu, půdorys železničního přemostění, nově položený kabel VN 22Kv zakresleny nejsou, stejně jako příčná překážka Žermanický přivaděč, tudíž správní orgán vůbec nevidí a nezná rozměrové poměry, ochranná pásma, servisní plochy a vzdálenosti mezi železnicí, větví D její půdorys založení nosných pilířů, D-48, valem D-48 a valem železnice, SO 104, SO 106, SO 702 a nově položeného kabelu VN 22Kv, protože by náhodou mohl zjistit, že je zde kolize mezi jednotlivými SO na které jsme již v minulosti v námítkách upozornili., Pro jistotu radši v doplněné dokumentaci, ani v situačním plánu neuvedeme několik zbylých vzrostlých soliterních stromů některé o obvodu kmene více než 80cm ve výšce 130cm na které by už muselo být vydáno samostatné povolení ke kácení. Aby toho nebylo málo, tak tyto vzrostlé stromy svým rozsáhlým kořenovým systémem zasahují hluboko a výrazně do železničního valu i valu R-48, takže po vykácení a odstranění pařezů, dojde k výraznému mechanickému narušení železničního valu, náspu a **hlavně protlaku s položeným kabelem VN 22Kv**, který vede přímo pod uvedenými stromy. Také fakt že tyto stromy v místech vysoké hladiny spodní vody, tuto na sebe výrazným množstvím v železničním spodku vážou a působí jako meliorace, je nezanedbatelné. Toto má rozhodně vliv na vodní poměry v drážním spodku i svršku zejména z důvodu bezprostřední blízkosti přemostění žermanického přivaděče tím i na celkovou bezpečnost provozu zejména při přivalových deštích. To ovšem vše odborníky ze stavebního úřadu netrápí, protože stavba se po 6 letém doplňování dokumentace musí za každou cenu umístit, jestli se jedná o kolizi jednotlivých staveb nebo ne, nebo to vyvolá potřebu přeložky kabelu bez ohledu na to, že by se jednalo o rozšíření žádosti a to je nepřipustné. **Jenom pro informaci odvolacímu orgánu podzemní kabel VN 22Kv, SO 104 se dotýkají výkonu vlastnických práv odvolatele, zasahují do jeho příjezdu k domu, bezpečnost železničního provozu se také týká výkonu vlastnických práv odvolatele, dům Vojkovic č.p.62 leží jen 10 m od hlavy koleje.**

6.)SO -412 umístěný na hranici pozemku 826/2 v K.u. Vojkovic odvolateli ruší a nahrazuje stávající přípojku el. Energie, která není blíže kapacitně specifikována, opětovně vede v pilíři přemostění pod úrovní hladiny přivaděče a je nevhodně umístěn směrem do kolejí v kolizi s dalším stavebním projektem Optimalizace Železnice 2B. V únoru 2021 odvolatelce ČEZ distribuce položila novou přípojku, z důvodu nemožnosti opravy původní přípojky, ta byla celkem 3 krát přerušena a neodborně opravena stavebníky při výstavbě přemostění R-48 a Žermanického přivaděče, kteří na přípojku neoprávněně navezli odpad ze stavby, zeminu, při planýrování po přípojce jezdili těžkou technikou buldozery, čímž byla přípojka narušena a nakonec docházelo k probíjení izolace z fáze na O a zem, s konečným vyzkratováním přípojky, proto byla v celé délce vyměněna. **Jako koncový odběratel na síti požaduje odvolatel uložit do rozhodnutí podmínku zajistit přeložku přípojky el. Energie bez změny kvality její dodávky.**

7.)SO 104 umístěný ve vzdálenosti 15,2 m od jejího domu ruší v rozporu s územními plány Nošovic a Vojkovic, její jediný současně plně funkční pro vozidla údržby a Integrovaného záchranného systému příjezd k domu č.p. 62 ve Vojkovicích ze směru od R-48 ze strany od Vojkovic a nahrazuje ho SO 108, který je umístěn a naprojektován v rozporu s ÚPD Vojkovic a končí 6,9 m od hranice pozemku 826/2 a 29,5 m od domu č.p. 62 ve Vojkovicích bez možnosti příjezdu až k domu a prostoru pro obracení vozidel Integrovaného záchranného systému a zimní údržby. Odvolatel jednoznačně konstatuje , že v současné době má jako jedinnou příjezdovou komunikaci ke svému domu č.p. 62 ve Vojkovicích, řádně pasportizovanou místní komunikaci 1 B postavenou v parametrech C 1, která končí železničním přejezdem jen 2 m od hranice jejího pozemku 826/2, a umožňuje jí po další zpevněné travnaté ploše řádný příjezd až k jejímu domu č.p. 62 ve Vojkovicích. Tato místní komunikace je před železničním přejezdem opatřená obracištěm velikostí 10 x15 m, umožňující řádný příjezd vozidel Integrovaného záchranného

systemu a vozidel zimní údržby a jejich otáčení. V doplněné DÚR chybí rozhodnutí příslušných silničně správních úřadů ve věcech místních komunikací Obcí Nošovice a Vojkovic ve věci správního řízení a rozhodnutí o zrušení, odklonění a umístění místní komunikace 1 B v parametrech C 1 jako nové náhradní příjezdové komunikace k domu ve Vojkovicích č.p.62. z opačného směru od Nošovic ve stejné kvalitě a parametrech, čímž je dotčena na výkonu svých vlastnických práv a pohodě jejího bydlení.

8.) Výše uvedený výrok vydaný na základě plně doplněné DÚR a to Účelem umístěvané stavby je zlepšení dopravní obslužnosti průmyslové zóny v katastrálním území obcí Nošovice a Nižní Lhoty, která změnila charakter dopravy v přilehlém území. Realizace průmyslové zóny způsobila přerušení některých místních komunikací a ve směru na obce Nižní Lhoty a Vyšní Lhoty byla zřízena nová silnice III. třídy zakončená společně s obslužnou okružní komunikací kolem průmyslové zóny okružní křižovatkou v severovýchodním rohu průmyslové zóny. Tato okružní křižovatka bude napojena plánovanou mimoúrovňovou křižovatkou (MÚK) na dálnici D48, aby přes toto napojení mohla být směřována většina dopravní intenzity logistické obsluhy celé průmyslové zóny. Je v rozporu s druhem a účelem umístěvané stavby v žádosti o umístění stavby a ve studii EIA, kde se uvádí, že se jedná o zlepšení dopravní obslužnosti obcí Vyšních, Nižních Lhot a napojení průmyslové zóny, která změnila charakter dopravy v přilehlém území. Jednoznačně je to zásadní rozdíl Ing. Pišková umísťuje v napadeném rozhodnutí MÚK D-48 jako hlavní logistické napojení PZ Nošovice, zatím co ve zjišťovacím řízení, studii EIA je MUK R-48 posuzována jako obyčejná mimoúrovňová křižovatka pro zlepšení dopravní obslužnosti okolních obcí Vyšních, Nižních Lhot a napojení PZ Nošovice v severovýchodním rohu PZ na D-48 silnicí III. třídy, okružní komunikací pomocí pětiramenné malé okružní křižovatky. Odvolatel konstatuje, že v dokumentaci DÚR a posouzení EIA, se neřešil hlavní logistický nájezd do PZ Nošovice to by studie a posudek s podmínkami EIA vypadal úplně jinak, hlavně by rozhodně nebyl souhlasný nad Žermanickým přívaděčem rychle tekoucí povrchovou vodou, pokud by byl, tak už by v dokumentaci EIA byl vypracovaný havarijný plán v případě selhání lidského faktoru, při dopravní nehodě s únikem chemikálií, hlavně ve studii EIA se vůbec neuváděl seznam a objem dopravovaných chemických látek do PZ Nošovice, ani v danou dobu celkový počet vozidel s propočtem na výhledovou cílovou výrobu v PZ Nošovice.

9.) Ve výroku se uvádí byla zřízena nová silnice III. třídy zakončená společně s obslužnou okružní komunikací kolem průmyslové zóny okružní křižovatkou v severovýchodním rohu průmyslové zóny. Tato okružní křižovatka bude napojena plánovanou mimoúrovňovou křižovatkou (MÚK) na dálnici D48, aby přes toto napojení mohla být směřována většina dopravní intenzity logistické obsluhy celé průmyslové zóny. Správní orgán neuvádí, rok umístění, postavení, zkolaudování silnice III. třídy, obslužnou komunikaci zakončenou malou okružní křižovatkou v severovýchodním rohu PZ Nošovice pro napojení MÚK D-48 Nošovice, hlavně není uvedeno kdo a na základě jaké dokumentace, studií, průzkumů, závazných stanovisek, rozhodl o umístění MÚK D-48 Nošovice v severovýchodním rohu PZ Nošovice. Umísťování a zadávání dopravněinfrastrukturních projektů má svá pevná pravidla a to: Zpracování studie proveditelnosti MÚK D-48 Nošovice nebo vyhledávací studie, proto odvolatel uvádí pro odvolací orgán následující zásady a povinnosti, které byly zjevně porušeny, nebo žadatelem ŘSD zamlčeny:

a.) Povinnost zpracovávat Studie proveditelnosti na „velké stavby“ (stavby s celkovými náklady nad 1 mld. Kč bez DPH) a stavby financované z OPD ukládá Směrnice MD č. V-2/2012 „Směrnice upravující postupy MD, investorských organizací a SFDI v průběhu přípravy a realizace investičních a neinvestičních akcí dopravní infrastruktury, financovaných bez účasti státního rozpočtu“. Na ostatní stavby se zpracovávají vyhledávací studie – vyhledání vhodných variant koridorů pro umístění dopravní stavby.

b.) Viz a). Studie proveditelnosti ve smyslu Směrnice pro dokumentace staveb (<http://www.pjpk.cz/SM%20pro%20PD-PK%20vc%20Dod%201.pdf>) se zpracovávají cca 8 let. V minulosti se zpracovávaly vyhledávací studie s cílem vyhledat koridor (variantní řešení) a navrhnout základní technické parametry. Průchodnost územím z hlediska ŽP, hodnocení ekonomické efektivity, atd. bylo řešeno samostatně (dnes součástí Studie proveditelnosti).

c.) Studii proveditelnosti zadává investor stavby (u silničních/dálničních staveb ŘSD) projekční kancelář v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

d.) Studie proveditelnosti se vždy zpracovává ve variantách (směrové vedení, šířkové uspořádání,

atd.) a je podkladem pro 1) proces EIA; 2) pro Záměr projektu. Poté, co je Záměr projektu schválen Centrální komisí MD, může být zahájena projektová příprava stavby (zadání DUR, DSP, atd.).

e.) Stavby jsou připravovány na základě Politiky územního rozvoje, Zásad územního rozvoje příslušného kraje, Dopravní sektorové strategie MD, atd. Projektovou přípravu jednotlivých staveb schvaluje MD. Projekty na silniční/dálniční stavby zadává ŘSD.

Protože je nám známo, že projekt MUK R-48 Nošovice někdy v roce 2005 Czechinvest zadal vypracovat firmě Transconsult bez variantního řešení a není známo na základě jakého výběrového řízení, protože Transconsult Měl již v únoru 2006 hotový plán souhrnného řešení stavby včetně technické dokumentace. Běžně podle zákona takovéto projekty, viz výše info. zadává na základě výběrového řízení samo ministerstvo dopravy ČR nebo ŘSD a to ve variantním řešení, na základě studie proveditelnosti, nebo vyhledávací studie, která není jaksi nikde dostupná, nebo ji možná ani nikdo nedělal, nebo vůbec nezadal. Transconsult si totiž sám vyhodnotil, umístil a vypracoval projekt MUK R-48 Nošovice v jediné možné verzi přímo v RBK kolem Žermanického přivaděče, mezi železničním a silničním přemostěním přivaděče, bez ohledu na to, že se jedná o ÚSES, VKP, PUFL-les a jedinou možnou migrační trasu pro velkou zvěř v okolí HMMC v PZ Nošovice. Vlastní projekt byl hotov už v únoru 2006 bez ohledu na to, že ještě vůbec neproběhlo posouzení vlivu na přírodu, studie EIA, a nebyla dosud schválena ÚPD Nošovice, změna č.3, ta se schvalovala 22.12.2006 těsně před nabytím právní moci nového stavebního zákona, tak aby se Nošovice vyhlí povinnosti posouzení SEA na ÚPD Nošovice změna č. 3. V rozporu s ÚPD Vojkovic a ZÚR MSK. Odvolatel uvádí, že obcházení a porušování výše uvedených zásad a pravidel investorem PZ Nošovice KU MSK, projektantem Transconsult Hradec Králové, objednatelem Czechinvest, vede k nespravedlivému již 12 let marně probíhajícímu správnímu řízení, které kvůli svým vadám má úspěšný konec v nedohlednu, přitom jeho důsledky již od r 2004 poškozují výkon vlastnických práv odvolatele, KU MSK Investor PZ Nošovice, nedostavění PH valu poškozují odvolatele nadlimitním hlukem a osvětlením z provozu na okružní komunikaci a MOK, ŘSD žadatel, současně investor při výstavbě R-48 Dobrá-Tošanovice, nezahrnul Vojkovic č.p. 62 do projektu, hlukových, rozptylových studií, porušil vodní zákon zapříčinil při výstavbě přemostění přivaděče a R-48 velké narušení pramenů spodních vod a ztrátu vody ve studni odvolatele, dodnes své pochybení náležitě ve smyslu vodního zákona nenapravit, nezlegalizoval a nyní se chystá v rámci projektu D-48 Nošovice znovu zasahovat do pramenů spodních vod bez řádného povolení.

10.) Odvolatel zásadně nesouhlasí se souhrnným vypořádáním svých námitek a připomínek, které po celou dobu průběhu výše uvedeného správního řízení podával, jejich originály nejsou součástí napadeného rozhodnutí, ani jeho přílohou, takže se jejich úplnost vypořádání stává zpětně nepřezkoumatelná. Správní úřad změnil jejich číselování, neuvádí u všech jejich datum podání, většinu jich bez řádného odůvodnění zamítl a nevypořádal všechny podané námítky, podle toho jak byly podávány v čase a ve stavu úplnosti dokumentace DÚR, přičemž si je účelově vybíral, zařazoval, vypořádal podle jejich souhrnného zaměření a k poslednímu aktuálnímu stavu DUR. Odvolatel dále konstatuje, že správní orgán v napadeném rozhodnutí ani řádně nevypořádal zpětně přezkoumatelně rozhodnutí odvolacího orgánu, Ing. Kolářkové z KU MSK, které zrušilo poslední rozhodnutí o umístění stavby MUK D-48 Nošovice stavebním úřadem v Dobré, není uvedeno v čem shledal odvolací orgán pochybení, nesoulad nebo co požadoval doplnit

Proto Vám preventivně připomínáme rozsudek NSS ze dne 23. 7. 2009, č. j. 9 As 71/2008-109 k přezkoumatelnosti rozhodnutí správních orgánů, podle kterého musejí být v odůvodnění uvedeny(i) důvody výroku rozhodnutí, (ii) podklady pro jeho vydání, (iii) úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení podkladů pro rozhodnutí a při výkladu právních předpisů a (iv) informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků řízení a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí (zdůvodnění rozhodnutí musí být mj. seznatelné, proč správní orgán považuje námítky účastníka řízení za liché, mylné anebo vyvrácené, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné, nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené) Odvolatel trvá na své námitce a žádosti porovnání počtu a čísel SO v době podání žádosti o umístění stavby MUK D-48 Nošovice ze dne 18. 8. 2009 a se současným počtem a čísly SO, za 12 let projednávání v územním řízení došlo ke změnám, proto žádáme odvolací orgán o přezkum tohoto stavu, navíc se domníváme, že současný stav dokumentace si vyžádá rošíření žádosti a to minimálně o přeložku podzemního kabelu VN 22Kv, v dokumentaci je SO 701 výstavba PH stěn, ale SO které by řešilo demontáž stávajících PH stěn v prostoru ovlivněném stavbou, toto neřešilo ani závazné stanovisko KHS, podmínku č.12 z závazného stanoviska KU MSK výjimky na přísně chráněné živočichy, jedná se podmínku úpravy podmostí MUK D-48, D-48, a Žermanického přivaděče do okolní přírodě blízkého stavu, Ing. Pišková podmínky výjimky na přísně chráněné živočichy vůbec

do napadeného rozhodnutí nezpracovala bez řádného odůvodnění, protože si je vědoma že by to vyvolalo rozšíření žádosti a to je nepřijatelné a žádost se měla konečně zamítnout a ne vydávat rozhodnutí, nebo využít , § 88 Přerušování územního řízení

Stavební úřad územní řízení přeruší, kromě důvodů uvedených ve správním řádu, také v případě, že záměr klade takové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, že jej nelze bez vybudování příslušných nových staveb a zařízení nebo úpravy migračních ploch do okolní přírodě blízkého stavu.

- Oprava rozpraskaného betonového koryta v podmostí.
- Přestavba železničního přemostění Žermanického přivaděče v rámci Optimalizace 1A.
- Přestavba malé okružní křižovatky na parametry průjezdu 50 km/h a průběžné přiřazování vozidel.
- Dostavba PH stěn, zástěn proti osvětlu, kolem okružní komunikace III. třídy a MOK.

11.) Správní orgán v napadeném rozhodnutí ve svém výroku a jeho odůvodnění jednoznačně účelově neuvádí pravdivé skutečné umístění MUK do VKP les, USES , prostoru RBK kolem Žermanického přivaděče, mezi násep železniční trati, „se spodem neprůchozím přemostěním Žermanického přivaděče“a přemostění Žermanického přivaděče s D-48, mezi 11. a 12. splavem, čímž vytváří doslova v místě migračního koridoru pro velkou zvěř, 200 m dlouhý betonový monoblok koryta Žermanického přivaděče, lemovaného migračními lavicemi z lomového kamene, o zrnitosti 0,3 až 1.2 m, příčně křížujícího soustavou 4 přemostění, s okem MUK přímo v RBK, kvůli kterému musí být vykáceno 0,7 ha vzrostlého lesa přímo v prostoru USES-RBK. „ZUR MSK Dokumentace ZUR je zpracována v takovém měřítku, že nelze vymezit konkrétní podmínky pro umístění konkrétní stavby MUKv předmetném území. Proto , umístění projektu MUK R-48 Nošovice v jediné možné verzi přímo v RBK 561 kolem Žermanického přivaděče, Rozhodně není v souladu se ZUR MSK zejména s podmínkami stanoviska SEA na ZUR MSK vydanými MŽP ČR v Praze dne 23.12.2009 pod Č.j. 106916/ENV/09 verze po veřejném projednání.

Rozpor s podmínkami stanoviska A.

3. Respektovat závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 10.2.2009 (č.j. 11302/ENV/09) k záměru R-48 MUK Nošovice týkající se zajištění a posílení funkce regionálního biokoridoru podél Žermanického přivaděče (podmínka souhlasného stanoviska č.14 nyní č.12) ,

MUK R-48 Nošovice je v rozporu s podmínkou č.3 ZUR MSK podle doplněné 3/2019 DUR umístěný přímo do RBK 561 kolem Žermanického přivaděče, jako čtvrtá liniová stavba, bariera těsně vedle železniční trati Frýdek Místek-Český Těšín na liniovou stavbu a migrační barieru R-48 Dobrá-Tošanovice, nad liniovou stavbu Žermanický přivaděč, povrchový tekoucí vodní zdroj - pstruhovou vodu, v těsné blízkosti plánované výstavby osobního a nákladového nádraží Nošovice v rámci Optimalizace železniční trati, vedle Hyundai Steel, Kontejnerového hospodářství. Takto vytvořená soustava mostů těsně vedle sebe, kdy ten první železniční most je spodem neprůchozí, přerušuje RBK a migrační trasu bezlesím pro velkou zvěř „ v úseku dlouhém zhruba 200m mezi 11. a 12. splavem“ , rozhodně nespĺňuje podmínku zajištění a posílení funkce RBK.. Protože RBK může být přerušen maximálně v délce 150 m přičemž tento úsek musí dále splňovat parametry LBK a to uvedená soustava liniových staveb a barrier rozhodně nespĺňuje. Tato bariera by měla splňovat průchodnost pro zvěř velikosti lišky, ale ani to během plánovaných 2 let výstavby pro hlučnost a světelné znečištění po oplocení staveniště splňovat nebude. Navíc v doplněné dokumentaci nikde není zmínka o úpravě podmostí R-48 přes Holčinu do okolní přírodě blízkého stavu na parametry posilujícího RBK, dokumentace neřeší ani ozelenění zalesnění příčné větve RBK mezi Žermanickým přivaděčem a Holčinou, chybí uvedení čísel pozemků kterých se to má týkat.

5. V rámci pořizování územně plánovacích dokumentací zpřesnit vymezení dopravních koridorů a koridorů technické infrastruktury tak, aby bylo zamezeno střetům se zvláště chráněným územím (ZCHÚ). Liniové stavby umísťovat přednostně do společných, pokud možno již existujících koridorů. V odůvodněných případech prověřit variantně územní studií vedení trasy koridoru pro silniční komunikaci tak, aby byla vybrána varianta s nejmenším negativním vlivem na životní prostředí. Případné střety skladebných částí územního systému ekologické stability (USES) s dopravními koridory a koridory pro vedení technické infrastruktury budou podrobněji řešeny v rámci procesu EIA tak, aby byla zajištěna ochrana těchto prvků USES.

MUK R-48 Nošovice je v rozporu s podmínkou č.5 ZUR MSK a to ve všem, je umístěn do dopravního koridoru ale přímo do RBK, USES, do VKP les, nad povrchový tekoucí zdroj vody a snižuje průchodnost krajiny, do nejhoršího možného místa na celém úseku dopravního koridoru od Hnojníka po Dobrou.

7. V rámci zpracování navazujících podrobnějších dokumentací silničních komunikací navrhnout taková opatření, která budou zajišťovat dostatečnou průchodnost krajiny pro zvěř v návaznosti na migrační

trasy živočichů.

MUK R-48 Nošovice je v rozporu s podmínkou č.7 ZUR MSK a to ve všem, snižuje průchodnost krajiny velkou zvěř na zvěř velikosti lišky a během výstavby ruší průchodnost úplně.

8. V navazujících územně plánovacích dokumentacích bude účinně bráněno fragmentaci krajiny, bude zdůrazněna a respektována nezbytnost ochrany krajiny a jejího krajinného rázu.

MUK R-48 Nošovice je v rozporu s podmínkou č. 8 ZUR MSK a to ve všem, vykácením celkem 1,3 ha vzrostlé zeleně a nahrazením betonovým monoblokem 4 vzájemně se křížících liniových staveb ve stísněném prostoru.

9. Vytvářet podmínky k ochraně, doplňování a propojování skladebných částí (ÚSES) a zvyšovat podíl zatravněných a lesních ploch, mokřadů a dalších ekosystémů zvyšující biodiverzitu, ekologickou stabilitu a snižujících vodní i větrnou erozi půdy.

MUK R-48 Nošovice je v rozporu s podmínkou č. 9 ZUR MSK a to ve všem, USES, RBK přerušuje, biodiverzitu rozhodně snižuje, 1,3 ha vzrostlé zeleně se mýtí, kácí na holoseč, tím budou pozemky vystaveny vodní i větrné erozi.

10. U záměrů, které zasahují do maloplošných a velkoplošných ZCHÚ, nebo biocenter, ÚSES provést před realizací záměru biologické hodnocení a navrhnout opatření pro zamezení negativních účinků na chráněné druhy rostlin a živočichů

Tuto podmínku a podmínky závazného stanoviska výjimky na přísně chráněné živočichy je nutno zapracovat a uložit v podmínkách napadeného rozhodnutí pro další stupeň řízení.

11. Vznikne-li potřeba vymezení nových záměrů strategického významu pro rozvoj kraje a záměrů nadmístního významu v ZUR MSK, budou tyto záměry nejprve prověřeny zpracováním územních studií, které budou projednány s Ministerstvem životního prostředí a s ostatními příslušnými dotčenými orgány.

MUK R-48 Nošovice je v rozporu s podmínkou č. 11. ZUR MSK a to ve všem, projekt byl zadán, vypracován, umístěn, bez variantního řešení, bez platné ÚPD Nošovice změna 3, bez vyhledávací studie, bez výběrového řízení, bez platné ZUR MSK a bez projednání s MŽP ČR již v únoru 2006.

13. V navazujících územně plánovacích dokumentacích zdůraznit a respektovat ochranu podzemních a povrchových vodních zdrojů.

MUK R-48 Nošovice je v rozporu s podmínkou č. 13. ZUR MSK a to ve všem. Je umístěn nad Žermanický přivaděč povrchový tekoucí vodní zdroj napájející Žermanickou přehradu, v místě staveniště se nacházejí prameny podzemní pitné vody, napájející studnu ve Vojkovicích č.p. 62 jediný zdroj pitné vody, protože dům není napojen na veřejnou vodovodní síť. ŘSD se v doplněné dokumentaci 3/2019 vůbec nezmiňuje o pramenech spodní pitné vody, ani o tom, že se jim na jaře v roce 2004 podařilo tyto prameny při výstavbě přemostění Žermanického přivaděče narušit a strhnout přítok do studny Vojkovicím č.p.62, nechali nás bez pitné vody až do srpna 2005, kdy byla studna prohloubena ale po právní stránce vyřízení porušení vodního zákona nebyla zjednána náprava dodnes.

15. U všech nových záměrů v rámci územně plánovacích dokumentací minimalizovat negativní zásahy do PUPFL a záborů ZPF a v rámci procesu EIA upřednostňovat varianty s nejmenší plochou záboru.

MUK R-48 Nošovice je v rozporu s podmínkou č. 15. ZUR MSK a to ve všem, projekt byl zadán, vyprojektován, umístěn do RBK, USES, PUPFL LES, ZPF bez variantního řešení, nulová varianta není variantní řešení v procesu EIA.

17. Všechny větší investiční záměry v průmyslu, dopravě, obchodu a další vybavenosti, vyvolávající dopravní nároky, budou důsledně posuzovány z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA, EIA), závěry a doporučení z nich budou převzata do správních řízení a do správních rozhodnutí o jejich umístění a povolení.

MUK R-48 Nošovice je v rozporu s podmínkou č. 17. ZUR MSK a to ve všem, jak je výše uvedeno v případě územního řízení na MUK R-48 Nošovice doposud stavební úřad ani odvolací orgán KU MSK, nebyl chopen tuto podmínku splnit a převzít do svého rozhodnutí podmínky stanoviska SEA na ZUR MSK vydaným MŽP ČR v Praze dne 23.12.2009 pod Č.j. 106916/ENV/09 verze po veřejném projednání. A toto územní řízení konečně po 12 letech marného doplňování DÚR zastavit a žádost zrušit pro rozpor se ZUR MSK.

12.)Odvolatel předkládá odvolacímu orgánu [Odkaz na Finanční memorandum](#), podle toho nemohl být MUK Nošovice do října 2011 postaven na R-48 pro soukromý zahraniční subjekt HMMC jako hlavní logistický nájezd

do PZ Nošovice, bez souhlasu Evropské komise, kdo ví jestli o tom někdo s komisí vyjednával, ŘSD jen sdělila, že R-48 Dobrá Tošanovice je 5 let v záruce a víc to nerozváděli co to pro MUK znamená, hlavně v DÚR není žádná zmínka o záruce nebo memorandu a co to pro projekt MÚK nebo R-48 Dobrá Tošanovice znamená. V DÚR také nenajdete informaci o usnesení vlády č. 550/2006 že by v něm byl někdo pověřen jednat s komisí EU o změně nebo úpravě podmínek financování z projektu ISPA. Takže rozhodnutí Investora PZ Nošovice o umístění MUK R-48 Nošovice do severovýchodního rohu PZ a předpřipravit si to vybudováním napojení pro větve MÚK již v roce 2006 bylo poněkud předčasné a neuvážené.

<https://www.zakonyprolidi.cz/...-59>

Sdělení č. 59/2003 Sb. m. s. Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o sjednání Finančního memoranda - Smlouva mezi Evropskou komisí a Českou republikou o poskytnutí pomoci formou nástroje předvstupních strukturálních politik (ISPA) pro níže uvedené opatření: Rychlostní komunikace R48 - Dobrá - Tošanovice - Žukov etapa 1 Dobrá - Tošanovice v moravsko-slezském a severomoravském regionu v České republice

Článek 8

Specifické podmínky týkající se opatření

Aniž jsou dotčena obecná ustanovení specifikovaná v příloze III, podléhá grant Společenství pro toto opatření níže uvedeným podmínkám:

1. Podmínky pro převzetí a statut majetku

Komise si vyhrazuje právo **revidovat částku pomoci z ISPA** stanovenou v článku 3, pokud se **do pěti let od data dokončení prací** provozní podmínky (tarify, výnosy atd.) podstatně změni vůči původním předpokladům, učiněným při určování výše grantu a/nebo pokud dojde k podstatné změně:

- a) která ovlivní povahu provozu nebo jeho prováděcí podmínky nebo dá soukromému nebo státnímu subjektu nepřiměřenou výhodu; a**
- b) která bude výsledkem změny povahy vlastnictví kterékoli části financované infrastruktury nebo ukončení nebo podstatné změny provozování.**

Země, která je příjemcem, **informuje Komisi o každé takové změně a snaží se získat souhlas Komise k těmto změnám ex-ante.**

2. Podmínka realizovatelnosti

Grant Společenství pro opatření je podmíněn tím, že příslušné orgány uvolní zdroje dostatečné k zabezpečení efektivního provozu a údržby majetku.

3. Podmínka týkající se druhé splátky zálohy

Druhá splátka zálohy je podmíněna jmenováním nezávislého technického dozoru před zahájením prací. Bude uzavřena smlouva se subjektem technického dozoru ve smyslu modelu FIDIC (Červená kniha). Výdaje týkající se smlouvy splňují podmínky financování v rámci tohoto finančního memoranda.

4. Podmínka týkající se doplatku

Doplatek je podmíněn tím, že příjemce předloží zprávu o vlivu na bezpečnost silničního provozu.

13.) Odvolatel dle §149 správního řádu požaduje přeskum:

-závazného stanoviska EIA a jeho prodloužení- především je oficiálněuznaná klimatická změna, sucho, potýkáme se s kůrovcovou kalamitou, hory ztratily svou schopnost zadržování vody, dodnes není k dispozici situační výkres podle §9 vyhlášky 503/2006 Sb., po 14 letech se změnil krajinný ráz, demografické údaje

-závazného stanoviska vodoprávního úřadu MM FM- je z r 2015 neaktuální neřeší ochranu spodních vod studní žadatel v žádosti nepřiznal porušení vodního zákona při výstavbě R-48 Dobrá tošanovice

-závazné stanovisko KHS z 2015, 2018 neřeší situaci po demontáži mobilní PH stěny, chybějící PH val v PZ Nošovice

1č.) **Proto Milada Králíková s ohledem na vše výše uvedené navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí v plném znění zrušil, neboť předmětný záměr není v souladu s požadavky § 90 StZ (pro rozpor s územním plánem Nošovic a Vojkovic a hlavně nadřazenou plánovací dokumentací ZUR MSK) a zároveň by umístěním a realizací záměru mohly být ohroženy zájmy chráněné Ústavou ČR, zákonem na ochranu zdraví, stavebním zákonem, tak i zvláštními právními předpisy, a to zejména zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 100/2001 Sb.**

S pozdravem

Králíková Milada

Králík Jiří