



MMFMP002PEY1

1

Magistrát města Frýdku-Místku
 odbor životního prostředí a zemědělství
 Radniční
 Frýdek-Místek

PODANO
 OSOBNĚ

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU MÍSTKU		
Číslo:	1-13-2011	Upraveno
Datum:	29.3.2011	Upraveno
Priloha:	1	Upraveno



Ve Frýdku-Místku dne 7.3.2011

Opakovaná žádost o poskytnutí informace.

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vás žádám o poskytnutí následujících informací.

Dne 2.3. 2011 jsem obdržela odpověď na svou žádost v níž mi sdělujete, že správní řízení s firmou Pronto autosalon, s. r. o. zahájeno nebude, neboť dle závěru Magistrátu města Frýdku-Místku nedošlo k takovému poškození dřeviny, které by zakládalo důvod k zahájení správního řízení podle § 88 odst. 1 písm. c) zákona č. 114/1992 o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, neboť nedošlo k poškození ve smyslu § 8 odst. 1 vyhl. č. 395/1992 Sb.

Žádám Vás o sdělení následujících informací:

- Na základě jakého platného právního předpisu je možné ořezat korunu stromu v době vegetačního růstu, který roste na pozemku ve vlastnictví jiné osoby, bez jeho souhlasu a vědomí.
- Kdy proběhlo podrobné dendrobiologické posouzení dřeviny (ořešáku královského rostoucího na pozemku parc. č. 3347 v kat. území Místek) na místě.
- Které osoby se účastnily dendrobiologického posouzení dřeviny (ořešáku královského rostoucího na pozemku parc. č. 3347 v kat. území Místek) na místě.
- Zda byly pořízeny fotografie z výše uvedeného dendrobiologického posouzení dřeviny.
- Kdy a jakou odborně způsobilou osobou bylo zpracováno stanovisko k výše uvedené dřevině.

S pozdravem





MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU

Odbor životního prostředí a zemědělství
Palackého 115
738 22 Frýdek-Místek



VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

Č. J.: MMFM 97211/2011

SP. ZN. MMFM_S 3984/2011/OŽPaZ/Led

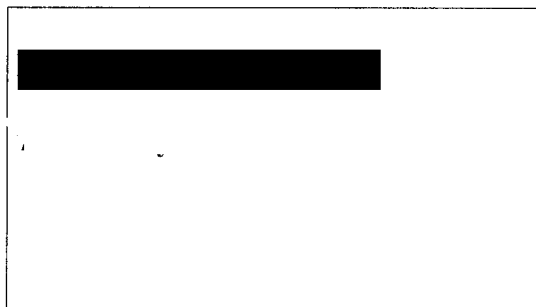
VYŘIZUJE: Ing. Jiří Lederer

TEL.: 558 609 480

FAX:

E-MAIL: lederer.jiri@frydekmostek.cz

DATUM: 09.08.2011



Poskytnutí informace

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, jako povinný subjekt podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 8.3.2011 žádost fyzické osoby [redacted] místo trvalého pobytu [redacted] (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informace podle zákona a evidované pod č.j. MMFM 29722/2011, ve které je požadováno:

- 1) Na základě jakého platného právního předpisu je možné ořezat korunu stromu v době vegetačního růstu, který roste na pozemku jiné osoby, bez jeho souhlasu a vědomí.
- 2) Kdy proběhlo podrobné dendrobiologické hodnocení dřeviny (ořešáku královského na parcele č. 3347 k.ú. Místek) na místě.
- 3) Které osoby se zúčastnily podrobné dendrobiologického hodnocení dřeviny (ořešáku královského na parcele č. 3347 k.ú. Místek) na místě.
- 4) Zda byla pořízena fotografie z výše uvedeného dendrobiologického posouzení dřeviny.

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „povinný subjekt“), jako příslušný správní orgán k vedení řízení ve věci poskytnutí informací podle ustanovení ust. § 2 odst. 1 a § 15 zákona o žádosti žadatele o poskytnutí informací o činnosti povinného subjektu ve smyslu zákona, evidované pod č.j. MMFM 29722/2011, poskytl informaci ve věci výše uvedené dne 11.5.2011 pod č.j.: MMFM 59773/2011. Na základě stížnosti žadatele obdržel povinný subjekt dne 29.7.2011 ve věci této žádosti rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. MSK 110585/2011 ze dne 7.7.2011. Rozhodnutí nadřízeného správního orgánu je pro prvoinstanční správní orgán závazné, a proto povinný subjekt při vedení řízení ve věci poskytnutí informací podle ustanovení ust. § 2 odst. 1 a § 15 zákona o žádosti žadatele o poskytnutí informací o činnosti povinného subjektu ve smyslu zákona, evidované pod č.j. MMFM 29722/2011, postupuje v souladu s rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j.: MSK 110585/201 ze dne 7.7.2011.

V této věci proto povinný subjekt postupuje takto:

Ve věci otázky č. 1), tj. na základě jakého platného právního předpisu je možné ořezat korunu stromu v době vegetačního růstu, který roste na pozemku jiné osoby, bez jeho souhlasu a vědomí – poskytuje informaci v souladu se zákonem.

Ve věci otázky části 2), tj. kdy proběhlo podrobné dendrobiologické posouzení dřeviny (orešáku královského na parcele č. 3347, k. ú. Místek) na místě – věc odloží, neboť se dotaz nevztahuje k působnosti povinného subjektu a je nutné postupovat v souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. c) zákona.

Ve věci části otázky č. 3), tj. které osoby se zúčastnily podrobné dendrobiologického posouzení dřeviny (orešáku královského na parcele č. 3347, k. ú. Místek) na místě – věc odloží, neboť se dotaz nevztahuje k působnosti povinného subjektu a je nutné postupovat v souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. c) zákona.

Ve věci části otázky č. 4), tj. zda byla pořízena fotografie z výše uvedeného dendrobiologického posouzení dřeviny – věc odloží, neboť se dotaz nevztahuje k působnosti povinného subjektu a je nutné postupovat v souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. c) zákona.

Poskytnutí informace na otázku č. 1):

K tomuto bodu žádosti je třeba uvést, že žádné ustanovení žádného zákona neobsahuje znění uvedené v žádosti, a proto ani povinný subjekt takovou informaci nemůže poskytnout. Taková možnost je v českém právním řádu vymezena pouze negativně, a to v ust. § 127 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), který pouze vymezuje, co není dovoleno, cit.: „*Vlastník věci se musí zdržet všeho, čím by nad míru přiměřenou poměrům obtěžoval jiného nebo čím by vážně ohrožoval výkon jeho práv. Proto zejména nesmí ohrozit sousedovu stavbu nebo pozemek úpravami pozemku nebo úpravami stavby na něm zřízené bez toho, že by učinil dostatečné opatření na upevnění stavby nebo pozemku, nesmí nad míru přiměřenou poměrům obtěžovat sousedy hlukem, prachem, popílkem, kouřem, plyny, parami, pachy, pevnými a tekutými odpady, světlem, stíněním a vibracemi, nesmí nechat chovaná zvířata vnikat na sousedící pozemek a nešetřit, popřípadě v nevhodné roční době odstraňovat ze své půdy kořeny stromu nebo odstraňovat větve stromu přesahující na jeho pozemek.*“ Dále je v ust. § 417 občanského zákoníku uvedeno, cit.: „*Komu škoda hrozí, je povinen k jejímu odvrácení zakročít způsobem přiměřeným okolnostem ohrožení. Jde-li o vážné ohrožení, má ohrožený právo se domáhat, aby soud uložil provést vhodné a přiměřené opatření k odvrácení hrozící škody.*“ Z tohoto ustanovení podle názoru povinného subjektu vyplývá, že to co není zakázáno, je možno provádět a pokud jsou vlastnická práva nad míru přiměřená poměrům omezena a hrozí škoda, lze konat přiměřená opatření. Přitom je však třeba zcela plně respektovat český právní řád, který určuje jiná omezení, například v ust. § 7 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, cit. „*Dřeviny jsou chráněny podle tohoto ustanovení před poškozováním a ničením, pokud se na ně nevztahuje ochrana přísnější (§ 46 a 48) nebo ochrana podle zvláštních předpisů*“ a v ust. § 8 odst. 1 vyhl. č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., cit.: „*Poškozování a ničení dřevin rostoucích mimo les (§ 7 odst. 1 zákona) je nedovolený zásah, který způsobí podstatné a trvalé snížení jejich ekologických a estetických funkcí nebo bezprostředně či následně způsobí jejich odumření.*“ K výše uvedenému je třeba ještě uvést, že vztahy mezi sousedy vyplývající z výše uvedených ustanovení občanského zákoníku vždy řeší příslušný soud.

MAGISTRÁT

města Frýdku-Místku

74



Ing. Jiří Lederer
vedoucí oddělení zeleně