

Magistrát města Frýdku-Místku  
odbor územního rozvoje a stavebního řádu  
Radniční  
Frýdek-Místek

PODANO  
OSOBNĚ



MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU - MÍSTKU	
Doslo	18-10-2011
C.J.	12658/2011
Pril.	10 Pril.

Ve Frýdku-Místku dne 14.10.2011

**Žádost o poskytnutí informace.**

Dne 14.6.2011 vydal stavební úřad dodatečné povolení stavby pod č. j. MMFM 119226/2010 nazvanou jako „Novostavba autosalonu Pronto Camper“ na pozemcích parc. č. 3341/8, 3341/9, 3341/10, 3341/13, 3341/15 a 5174/3 v kat. Území Místek. Na str. 1 je uvedeno: *Objekt autosalonu (SO 01) bude sloužit jako prodejna a servis karavanů a prodejna doplňků pro karavanning a kemping.*

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vás žádám o poskytnutí následujících informací.

- Jaké konkrétní pracovní činnosti zahrnuje servis karavanů.
- Uveďte kompletní výčet všech prací, které budou prováděny ve výše uvedené budově v rámci servisu karavanů.

Dne 25.11.1996 bylo pro firmu Pronto s. r. o. vydáno územní rozhodnutí č. j. SÚ/4757/96-Si/Kal/172 ÚR č. 356 a dále dne 7.1.1997 pod č. j. SÚ/5969/96-On/Ju-2444/1 stavební povolení a dne 14.8.1997 pod č. j. SÚ/3716/97-On/Mal-1670/123 stavební povolení, ve kterých mimo jiné byly povoleny odstavné a parkovací plochy na pozemcích parc. č. 3341/9, 3341/10, 3341/13 vše v kat. Území Místek jako stavba dočasná s termínem trvání do 29.10.2046. Dne 14.6.2011 vydal stavební úřad dodatečné povolení stavby pod č. j. MMFM 119226/2010 nazvanou jako „Novostavba autosalonu Pronto Camper“ na pozemcích parc. č. 3341/8, 3341/9, 3341/10, 3341/13, 3341/15 a 5174/3 v kat. Území Místek.

- Jakým způsobem jsou v současné době dodrženy podmínky výše uvedených pravomocných rozhodnutí pro firmu Pronto autosalon, s. r. o. vydaných v letech 1996-1997 pro odstavné a parkovací plochy na pozemcích parc. č. 3341/9, 3341/10 vše v kat. Území Místek, jestliže bylo vydáno rozhodnutí dne 14.6.2011 pod č. j. MMFM 119226/2010

Ve sdělení ze dne 29. září 2011 pod č. j. MMFM 112658/2011 mi bylo mimo jiné sděleno, že podklady pro zahájení správního řízení s firmou Pronto autosalon, s.r. o. dle § 180 odst. 1 písm. k) stavebního zákona byly záznam na místě stavby ze dne 5.10.2010, výpověď účastníka řízení do protokolu ze dne 6.10.2010 a pak ze dne 7.2.2011, žádost ze dne 6.10.2010 a sdělení stavebního

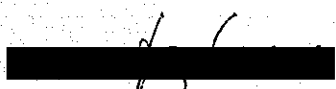


úřadu ze dne 20.10.2010.

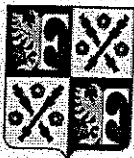
- Jakou oprávněnou úřední osobou byl vyhotoven záznam na místě stavby dne 5.10.2010
- Za účasti kterých osob byl proveden záznam na místě stavby dne 5.10.2010
- Jaké skutečnosti byly zjištěny na místě stavby dne 5.10.2010
- Které osoba či které osoby podaly výpověď do protokolu dne 6.10.2010
- Jaké skutečnosti účastník řízení sdělil do protokolu dne 6.10.2010
- Kterou oprávněnou úřední osobou byl sepsán protokol dne 6.10.2010
- Která osoba či které osoby podaly výpověď do protokolu dne 7.2.2011
- Jaké skutečnosti byly účastníkem řízení sděleny do protokolu dne 7.2.2011
- Kterou oprávněnou úřední osobou byl vyhotoven protokol ze dne 7.2.2011
- Které osoba podala žádost dne 6.10.2010
- O co bylo žádáno v žádosti ze dne 6.10.2010
- Jaké osobě bylo sdělení stavebního úřadu ze dne 20.10.2010 adresováno
- Jaké skutečnosti sděloval stavební úřad sdělením ze dne 20.10.2010 adresátovi
- Na základě jakých podkladů či zjištění bylo zastaveno řízení o správním deliktu s firmou Pronto autosalon dle § 180 odst. 1 písm. k) stavebního zákona
- Kdy stavební úřad zjistil existenci černé stavby na pozemcích parc. č. 3341/8, 3341/9, 3341/10, 3341/13, 3341/15, 5174/3 vše v kat. Území Místek jejímž investorem byla firma Pronto autosalon, s. r. o.
- Jakým způsobem stavební úřad zjistil existenci černé stavby na pozemcích parc. č. 3341/8, 3341/9, 3341/10, 3341/13, 3341/15, 5174/3 vše v kat. Území Místek jejímž investorem byla firma Pronto autosalon, s. r. o.
- Na základě jakého rozhodnutí byla prováděna výstavba autosalonu Pronto Camper na pozemcích parc. č. 3341/8, 3341/9, 3341/10, 3341/13, 3341/15, 5174/3 vše v kat. Území Místek jejímž investorem byla firma Pronto autosalon, s. r. o. , jestliže vydané stavební povolení dne 3.3.2010 pod č.j. MMFM 15771/2010 pro stavbu na pozemcích parc. č. 3341/9, 3341/10, 3341/13, 3341/15 vše v kat. Území Místek bylo dne 26.8.2010 Krajským úřadem zrušeno, a rozhodnutí o vyloučení odkladného účinku odvolání ze dne 7.9.2010 č. j. MMMFM 116731/2010 pro stavbu Novostavba autosalonu Pronto Camper na poz. parc. č. 3341/9, 3341/10, 3341/13, 3341/15 vše v kat. Území Místek bylo Krajským úřadem dne 7.2.2011 č. j. MSK 24325/2011 zrušeno a toto stanovisko bylo potvrzeno Ministerstvem pro místní rozvoj dne 9.5.2011 č. j. 14651/2011-83/851, jestliže nebylo rozhodnuto o správním deliktu dle § 180 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Uveďte číslo jednací rozhodnutí, datum vydání rozhodnutí, jméno zaměstnance, který rozhodnutí vydal.
- Na základě jaké platného právního předpisu bylo řízení o správním deliktu s firmou Pronto autosalon, s. r. o. sp. zn. MMFM S\_5908/2011/OÚRaSŘ zastaveno. Uveďte citace jednotlivých paragrafů.
- Která úřední osoba je odpovědná za vedení správních řízení o správních deliktech v rámci stavebního zákona

Požadované informace si osobně převezmu na podatelně Magistrátu města Frýdku-Místku.

S pozdravem







# MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU

Odbor územního rozvoje a stavebního řádu

Radniční 1148

738 22 Frýdek-Místek



Pracoval	
Ops.!	
Scenoval	
Exped. dne	

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

Č. J.:

SP. ZN.

VYŘIZUJE:

TEL.:

FAX:

E-MAIL:

DATUM:

MMFM 131794/2011

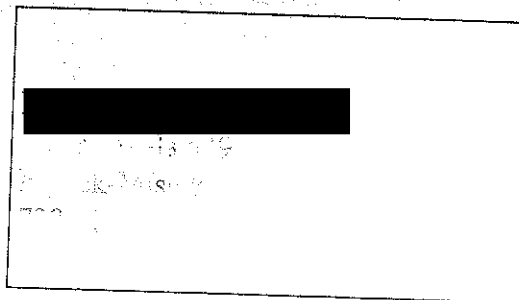
MMFM\_S 16776/2011/OÚRaSŘ/Pař

Mgr. Lenka Paříková

558 609 243

parikova.lenka@frydekmostek.cz

02.11.2011



Věc :

Poskytnutí informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů - sdělení

Dne 18. 10. 2011 Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále jen „stavební úřad“) obdržel žádost [redacted] bytem [redacted] ze dne 14. 10. 2011 o poskytnutí tam uvedených informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

K jednotlivým 22 dotazům ve výše uvedené žádosti poskytujeme níže uvedené informace (pořadí dotazů je očíslováno) :

- 1) a 2) Obě žádosti o informace již byly vyřízeny, a to rozhodnutím o odmítnutí části žádosti ze dne 29. 9. 2011, č.j. MMFM 118094/2011 (v současnosti probíhá odvolací řízení u krajského úřadu).
- 3) V této části je žádost odmítnuta samostatným rozhodnutím o odmítnutí části žádosti č.j. MMFM 131042/2011 ze dne 1. 11. 2011.
- 4) Záznam na místě stavby dne 5. 10. 2010 byl vyhotoven oprávněnou úřední osobou Ing. Evou Foniokovou.
- 5) Záznam na místě stavby ze dne 5. 10. 2010 byl proveden za účasti referentky stavebního úřadu a stavbyvedoucího firmy NBS Invest, a.s.
- 6) Na místě stavby bylo dne 5. 10. 2010 zjištěno, že „stavba dále probíhá a dle sdělení stavbyvedoucího je stavba povolena. Stavbyvedoucí prohlásil, že si není vědom, že by stavba nebyla povolena a že mu investor nesdělil, že by byla zastavena.“
- 7) Do protokolu dne 6. 10. 2010 se vyjádřila právnická osoba PRONTO autosalón, spol. s r.o., IČ : 49609262, se sídlem : Frýdlantská 2150, Frýdek-Místek, jakožto jediný účastník v tomto řízení.
- 8) Účastník řízení uvedl do protokolu dne 6. 10. 2010 tyto skutečnosti :  
*„Začali jsme stavět v dobré víře, že stavíme na základě vydaného stavebního povolení, které bylo pravomocné dne 24. 3. 2010. Stavět jsme začali někdy v dubnu 2010. Jedná se o stavbu na klíč, kdy zhotovitel měl svůj přesně daný harmonogram a pracoval zcela samostatně, tudíž my jsme jako objednatelé do něj vůbec nemohli zasahovat.“*

PŘEVZATO ODOBNE DNE

23. 11. 2011

IČ: 00296643

Internet: www.frydekmostek.cz

Dne 23. července 2010 jsme požádali o vyloučení odkladného účinku odvolání proti pravomocnému stavebnímu povolení, když tuto žádost o vyloučení odkladného účinku jsme doručili na Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu a zároveň na zdejší stavební úřad dne 26. července 2010.

Krajský úřad bohužel v této věci nerozhodl a poslal naši žádost o vyloučení odkladného účinku k rozhodnutí na zdejší stavební úřad, který je k rozhodování o této věci příslušný.

Dne 7. září 2010 bylo zdejším příslušným stavebním úřadem rozhodnuto o vyloučení odkladného účinku odvolání, což chápeme tak, že stavební povolení platilo od počátku až do jeho zrušení Krajským úřadem dne 3. 9. 2010. K tomu dodávám, že podle poučení účastníků řízení o vyloučení odkladného účinku se proti výrokům o vyloučení odkladného účinku odvolání nelze podle ust. § 85 odst. 4 správního řádu dále odvolat.

To je důvod, proč považujeme dnešní jednání o správním deliktu za bezpředmětné, protože jsme v této době stavěli podle stavebního povolení, které rozhodnutím o vyloučení odkladného účinku nabylo znovu od jeho počátku právní moci.

K dotazu stavebního úřadu na porušení výzvy v době od jejího učinění, to bylo 28. 6. 2010 do doby podání žádosti o vyloučení odkladného účinku 26. července 2010 zástupce účastníka řízení uvádí :

V tomto mezidobí, tj. od 28. 6. 2010 do 23. resp. 26. července 2010 jsme si byli vědomi porušení výzvy k zastavení prací, ale bylo to nutné z důvodu, abychom se nevystavovali sankcím v důsledku smlouvy uzavřené s dodavatelem, a protože jsme věřili, že odvolání odvolatelek je v podstatě bezpředmětné proto, že byly vyhotoveny studie, které prokazují, že k poškození jejich vlastnických práv v důsledku zastínění a oslunění jejich rodinných domků a pozemků ve smyslu platných předpisů nedochází. Byli jsme si tedy jisti a jsme si jisti dodnes, že tím, že jsme začali stavbu v dobré víře podle pravomocného stavebního povolení a tím, že bylo rozhodnuto o vyloučení odkladného účinku odvolání, nemůžeme být sankcionováni do doby, kdy stavební povolení bylo zrušeno krajským úřadem a to do doby 3. 9. 2010.

Mám zato, že v uvedeném mezidobí jsme z tehdejšího pohledu výzvu neuposlechli a zákon porušovali, ale z dnešního pohledu, tj. po vydání rozhodnutí o vyloučení odkladného účinku odvolání, jsme vlastně zákon neporušili vůbec.

Od doby zrušení stavebního povolení krajem, tj. od 3. 9. 2010 tedy stavba pokračuje bez stavebního povolení ze stejných důvodů jako předtím, tj. abychom vyloučili jakékoliv škody a sankce vyplývající ze smlouvy s dodavatelem. Zároveň jsme požádali, aby bylo přerušeno řízení o odstranění stavby a bylo dodatečně jednáno o novém stavebním povolení i s novými účastníky, tj. odvolatelkami.

Toto by mělo skončit dle našeho názoru za osm dní, kdy by mělo být 13. 10. 2010 uděleno dodatečné stavební povolení, tj. vycházíme ze správních lhůt.

Od 3. 9. 2010 sice nemáme stavební povolení, dále stavíme ze stejných důvodů jako dříve, tj. zejména z důvodu hrozící sankce ze strany dodavatele. V současné době stavba není dokončena a s ohledem na roční období je nutné ve stavbě pokračovat a stavbu dokončit, neboť brzy začne mrznout, tj. z důvodu zamezení možným škodám způsobeným vodou, deštěm, mrazem a sněhem (nepříznivými povětrnostními vlivy).

Ohledně ukončení tohoto jednání předám pověřenému technikovi . oznámení o seznamu prací, které musí být provedeny, aby nedokončená stavba byla zakonzervována a nedocházelo ke vzniku škod.

K dotazu stavebního úřadu, kdo je dodavatelem stavby a zda byl o výzvě k zastavení prací ze dne 28. 6. 2010 stavebníkem informován sděluji :

Zhotovitelem je firma NBS Invest, a.s. a nebyla z naší strany informována o tom, že stavební povolení bylo zrušeno a nebyla ani informována o tom, že jsme byli dne 28. 6. 2010 vyzváni k zastavení stavebních prací. "

9) Protokol ze dne 6. 10. 2010 byl sepsán oprávněnou úřední osobou Mgr. Lenkou Paříkovou.

10) Do protokolu dne 7. 2. 2011 se vyjádřila právnická osoba PRONTO autosalón, spol. s r.o., IČ : 49609262, se sídlem : Frýdlantská 2150, Frýdek-Místek.

11) Účastníkem řízení byly do protokolu ze dne 7. 2. 2011 sděleny tyto skutečnosti :

„V období od 4. 10. do 11. 10. 2010 bylo v areálu Pronto autosalón venku před samotnou stavbou SO 01 autosalónu provedeno vloupání a poškození 6 obytných motorových vozidel, čímž vznikla firmě Pronto autosalón škoda odcizením za 217.000,- Kč a poškozením ve výši 183.000,- Kč viz Usnesení z Policie ČR ze dne 15. 11. 2010, jehož kopii zakládám do spisu.

Jednalo se o auta, která byla objednána přibližně 8 až 12 měsíců předem a bylo předpokládáno, že budou prodávána v novém autosalónu, který měl být dokončen podle smlouvy na klíč 15. 10. 2010. Vzhledem k tomu se investor rozhodl zabránit dalším škodám tím, že auta v počtu 15ks budou uzamčena v nedokončené stavbě SO 01 Pronto Camper. Tzn. že kdybychom nepředpokládali, že bude stavba povolena, tak jak bylo plánováno, tak bychom žádala auta přes zimní období neobjednávali.

O rozhodnutí přemístit objednaná auta z venkovního prostoru před objektem SO 01 Autosalón do tohoto uzamčeného objektu SO 01 Autosalón jsme okamžitě informovali a vedoucího stavebního úřadu , bylo to někdy před 20. říjnem 2010. Oba jmenovaní v té době souhlasili s naším vysvětlením, že je to opatření na ochranu našeho majetku a o nepovoleném využívání stavby nepadlo ani slovo. Pokud bychom nabyli dojem, že je to byť jen částečně v rozporu se stavebním zákonem, mohli jsme majetek ochránit jiným způsobem, např. pomocí strážní služby nebo pronájmem jiných prostor k umístění obytných automobilů. Na základě tohoto jsme považovali toto naše opatření za nekonfliktní se stavebním zákonem, neboť stavba byla stavěna za účelem předvádění, prodeje a servisování obytných aut. Do dnešního dne se stav nezměnil, auta nejsou napojena na elektrickou energii, jsou garážována těsně vedle sebe a nelze je tudíž předvádět ani prodávat a servis není vůbec vybaven zařízením na servisování.

Také ostatní místnosti SO 01 nebyly a nemohou být dodnes užívány, protože nejsou stavebně dokončeny, chybí dlažby, koberce, zařizovací předměty sociálního zařízení a samozřejmě jakýkoliv nábytek.

Na tomto místě odkazuji na protokol z kontrolní prohlídky ze dne 25. 11. 2010 , skutečnosti v něm uvedené souhlasí. A stav na ní zjištěný odpovídá mé dosavadní výpovědi (viz výše).

SO 01 Autosalón je zhruba stavebně dokončen, tj. tak, že se souhlasem stavební firmy mohou být auta umístěna bez nebezpečí ohrožení vlastního majetku anebo třetích osob, uvnitř i zvenčí. Vzhledem k tomu, že zákazníci si stěžovali, že v uvozovkách nová prodejna, je stále zamčená, tak jsme na vchodové dveře umístili nápis, že Prodej a servis obytných automobilů v budově naproti (je tam šipka ukazující na staré prostory) viz přiložené foto.

K dotazu stavebního úřadu, kdy tam byly auta dovezeny, odpovídám, že v období od 11. do 20. října 2010 a stojí tam dodnes, od uvedeného data beze změny dodnes.

Obytná auta, jak jsem již uvedl, jsou v objektu umístěna jen a pouze z důvodu ochrany majetku před zcizením a poškozením (viz usnesení z policie).

Na stavbě SO 01 zbývá dokončit dlažby, zařizovací předměty v sociálních zařízeních, koberce, nábytek v kancelářích a kuchyňkách a denní místnosti pro zaměstnance a zvenčí chybí reklamní poutač.

Přestože , která stavebně vede řízení o dodatečném povolení stavby, se nikdy ani slovem nezmiňuje o tom, že bychom porušovali stavební zákon tím, že budeme mít zaparkována (umístěna) obytná auta uvnitř nezkolaudovaného objektu SO 01, tak podala podnět k projednání správního deliktu právě za toto užívání. Nejen z tohoto důvodu jsme 18. 1. 2011 podali stížnost na nekompetentnost, liknavost a předpojatost technika

K pojmu garážování obytných vozů mám výhrady, neboť při garážování musí být auta schopna kdykoliv z garáže vyjet, což tady není možno, protože auta jsou těsně za sebou a vedle sebe pouze umístěna v objektu SO 01. Je jich tam 9 plus 6, tj. 15 obytných vozů.

*Doufám, že po tomto mém vysvětlení nebude žádná pokuta udělena a dodatečné stavební povolení bude v souladu se zákonem vydáno tak, abychom mohli stavbu konečně zkolaudovat a užívat.“*

12) Protokol ze dne 7. 2. 2011 byl vyhotoven oprávněnou úřední osobou Mgr. Lenkou Paříkovou.

13) Žádost ze dne 6. 10. 2010 podala právnická osoba PRONTO autosalón, spol. s r.o.

14) V žádosti ze dne 6. 10. 2010 bylo požádáno o povolení zabezpečovacích prací uvedených v příloženém seznamu prací.

15) Sdělení stavebního úřadu ze dne 20. října 2010 bylo adresováno právnické osobě PRONTO autosalón, spol. s r.o.

16) Stavební úřad dne 20. 10. 2010 sdělil adresátovi, že oznámení o provedení zabezpečovacích prací (s výjimkou dokompletace ÚT a elektro – zabezpečení objektu proti stálému působení zabudované a vnější vzdušné vlhkosti uvedením do provozu koleny vč. topné soustavy), bere na vědomí. S pracemi, které spočívají v dokompletaci ÚT a elektro – zabezpečení objektu proti stálému působení zabudované a vnější vzdušné vlhkosti uvedením do provozu kotelny vč. topné soustavy stavební úřad nesouhlasil, neboť se jedná v podstatě o uvedení části stavby do provozu, a to je možné až po vydání kolaudačního souhlasu.

17) Řízení bylo zastaveno na základě skutečností založených ve spise sp.zn. MMFM\_S 5908/2011/OÚRaSŘ/Pař. Jedná se zejména o skutečnosti uvedené účastníkem řízení písemně v jeho vyjádření ze dne 1. 6. 2011 a poté ústně do protokolu dne 1. června 2011. V obou vyjádřeních účastník řízení odkazoval na svá vyjádření do protokolů ze dne 6. října 2010 a 7. února 2011 (obsahy citovány viz výše ad 8) a ad 11)), kterými prokazoval, že od okamžiku, kdy se dozvěděl o tom, že pravomocné stavební povolení již není pravomocné, vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

18 - 19) Existenci stavby zjistil stavební úřad při kontrolní prohlídce dne 16. 7. 2010.

20) S výstavbou autosalónu Pronto Camper bylo započato na základě stavebního povolení vydaného dne 3. 3. 2010 pod č.j. MMFM 15771/2010. Toto stavební povolení vydal vedoucí oddělení stavebního řádu Jan Martyčák. Po zrušení uvedeného stavebního povolení bylo vydáno až dodatečné povolení stavby č.j. MMFM 119226/2010 ze dne 14. 6. 2011 referentkou stavebního úřadu Ing. Šárkou Plškovou.

21) Řízení o správním deliktu byla zastaveno dle ust. § 66 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění s odkazem na ust. § 182 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění.

22) Správní řízení o správních deliktech podle stavebního zákona je v pracovní náplni referentů provozně právního úseku oddělení stavebního řádu, tj. Mgr. Renaty Sněgoňové a Mgr. Lenky Paříkové.

**MAGISTRÁT**

města Frýdku-Místku



**Mgr. Lenka Paříková**

právnická oddělení stavebního řádu





# MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU

Odbor územního rozvoje a stavebního řádu  
Radniční 1148  
738 22 Frýdek-Místek



Upracováno	
Opsal	
Schválil	
Exped. dne	

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

Č. J.:

MMFM 152736/2011

SP. ZN.

MMFM\_S 16776/2011/OÚRaSŘ/Pař

VYŘIZUJE:

Mgr. Lenka Paříková

TEL.:

558 609 243

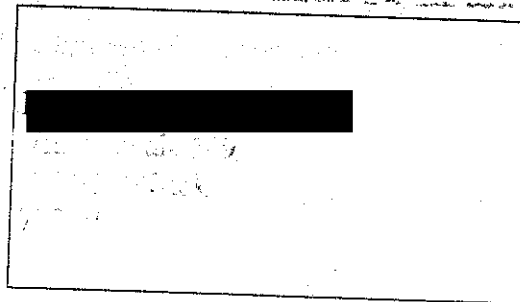
FAX:

E-MAIL:

parikova.lenka@frydek-mistek.cz

DATUM:

20.12.2011



Věc :

**Poskytnutí informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů - doplnění po stížnosti žadatelky**

Dne 18. 10. 2011 obdržel Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále jen „stavební úřad“) žádost [redacted] (dále jen „žadatelka“) o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. Stavební úřad poskytl žadatelce v písemnosti ze dne 2. 11. 2011 pod č.j. MMFM 131794/2011 dle jeho názoru požadované informace. Tuto písemnost si na základě plné moci, udělené žadatelkou, převzala dne 23. 11. 2011 Ing. Martina Dočkalová, Dis. Dne 24. 11. 2011 obdržel stavební úřad stížnost žadatelky na postup při vyřizování části její stížnosti o poskytnutí informací přijaté stavebním úřadem dne 18. 10. 2011. Stavební úřad dle ust. § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím předložil tuto stížnost spolu se souvisejícím spisovým materiálem a svým stanoviskem krajskému úřadu. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury rozhodnutím ze dne 16. 12. 2011 přikázal stavebnímu úřadu, aby žádost [redacted] v části týkající se požadovaných informací v bodě 8, 11 a 14 vyřídil, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

K jednotlivým bodům 8, 11 a 14 doplňujeme poskytnutí informace ze dne 2. 11. 2011 o níže uvedené informace :

### K bodu 8)

Část protokolu ze dne 6. 10. 2010, ve kterém je vynecháno jméno osoby, zní : „ *Ihned po ukončení tohoto jednání předám pověřenému technikovi Ing. Foniokové oznámení o seznamu prací, které musí být provedeny, aby nedokončená stavba byla zakonzervována a nedocházelo ke vzniku škod.* “

### K bodu 11)

Části protokolu ze dne 7. 2. 2011, ve kterých jsou vynechána jména a příjmení osob, zní : „ *O rozhodnutí přemístit objednaná auta z venkovního prostoru před objektem SO 01 Autosalón do tohoto uzamčeného objektu SO 01 Autosalon jsme okamžitě informovali paní Ing. Evu Foniokovou a vedoucího stavebního úřadu Jana Martyčáka, bylo to někdy před 20. říjnem 2010.* “

a

OSOBNĚ PŘEKLZALA DNE 11. 12. 2011

IČ: 00296643

Internet: www.frydek-mistek.cz

*„Přestože Ing. Eva Fonioková, která stavebně vede řízení o dodatečném povolení stavby, se nikdy ani slovem nezminila o tom, že bychom porušovali stavební zákon tím, že budeme mít zaparkována (umístěna) obytná auta uvnitř nezkolaudovaného objektu SO 01, tak podala podnět k projednání správního deliktu právě za toto užívání“*

**K bodu 14)**

Zabezpečovací pracemi, uvedenými v příloženém seznamu prací, jsou níže uvedené, cit:

- „ a) Hromosvod – dokončení svislých svodů a jejich propojení se zemní soustavou*
- b) Fasáda – demontáž zbývajícího lešení – cca 25 m<sup>2</sup>*
- c) Fasádní hliníková stěna – dokončení zasklení ploch vč. dokončení návazných detailů u atiky k zamezení zatékání do objektu*
- d) Násypy okolo objektu – dokončení obsypů a násypů okolo vnějších stěn, vč. základů, pro dosažení projektované nemrznoucí hloubky – paty základových pásů*
- e) Dokompletace ÚT a elektro – zabezpečení objektu proti stálému působení zabudované a vnější vzdušné vlhkosti uvedením do provozu kotelny vč. topné soustavy“*

MAGISTRÁT

*Lenka Paříková*

**Mgr. Lenka Paříková**  
právník oddělení stavebního řádu