



MMFMP0022LQ3

Magistrát města Frýdku - Místku
Ing. Fonioková – odd.stav.řádu
Radniční 1148,738 22 Frýdek Místek

Kasperčík Karel



708 00 Ostrava

MAGISTRÁT M. FRÝDKU - MÍST.	
Došlo:	- 7 - 12 - 2008
č.j.	158789/2010
Příl.	1
Počet listů	1

FO +
Mac
300
4/31

Věc: podání informací dle §16,zák.č.106/1999Sb.

Vámi podané informace k problematice černých staveb u areálu Na mlýně v Kozlovicích jsou zcela nedostatečné a zavádějící. Jedná se především o černou stavbu vodovodu investora Obec Kozlovice provedenou SSMSK. Není mi jasný postup paní Mackaničové! Při kontrolní prohlídce dne 04.04.2008 bylo konstatováno, že se jedná o vodovodní potrubí uložené v rámci „rekonstrukce mostu event.č.4861-4. Paní Mackaničová svým usnesením č.j.SÚ/1221/2008/Mac ze dne 11.04.2008 rozhodla, že se jedná o vodní dílo a předala věc k projednání odboru životního prostředí a zemědělství. Ten však svým dopisem č.j.OŽPaZ/2999/2008/Kli/ ze dne 12.05.2008 sděluje, že se o vodní dílo jednoznačně nejedná což je zcela logické, protože stejné PVC potrubí v délce 440m, ale na druhém břehu Ondřejnice pro potřeby areálu na mlýně i paní Mackaničová ve svém rozhodnutí č.j.SÚ/5663/2007 tvrdí na str.7, že – stavba vodovodní přípojky není vodním dílem. Samozřejmě se budu dotazovat i odboru životního prostředí proč o stejné stavbě ve svém rozhodnutí ze dne 12.05.2008 jednoznačně tvrdí, že se o vodní dílo nejedná a pak následně 14.01.2009 rozhoduje zcela opačně pokud mohu Vaši informaci věřit.

1/ Rád bych tedy věděl co vedlo paní Mackaničovou k tomu, že po sdělení odboru životního prostředí ze dne 12.05.2008 nepostupovala dle stavebního zákona, čekala ½ roku a pak věc znovu poslala na odbor OŽPaZ s vědomím, že opět dojde k promlčení přestupku. Rád bych také znal číslo jednací vyjádření OŽPaZ ze dne 14.01.2009, abych si ho mohl ověřit a informace ohledně dodatečného povolení stavby, dokumentace stavby atd. požadovat od odboru OŽPaZ.

2/ bylo na tuto stavbu odborem územního rozvoje a stavebního řádu vydáno územní rozhodnutí, anebo vše opět zůstalo nedořešeno.

3/ jaký je rozdíl mezi PVC potrubím uloženým SSMSK za opěrnou zdí po levém břehu Ondřejnice a PVC potrubím stejného průřezu po pravé straně Ondřejnice, když jedno je paní Mackaničovou účelově a opakovaně označováno jako vodní dílo a v druhém případě výslovně uvádí, že vodovodní přípojka není vodním dílem?

Nevím od koho dostáváte informace, ale brod nebyl ve stanoveném termínu odstraněn. Tvrzení, že byly odstraněny panely je lživé, protože brod funguje od roku 2005 a dva panely tam byly pouze krátce při výstavbě kanalizace což bylo dost dlouho po vydání rozhodnutí o odstranění stavby. Moje otázka proč rozhodnutí o odstranění této černé stavby změnilo a dodatečně povolily Lesy ČR pramení rovněž z nepravdivé informace, kterou mi poskytla paní Mackaničová, když mi tvrdila, že to Lesy ČR stavbu dodatečně povolily. Samozřejmě se mi nezdálo, že by pravomocné rozhodnutí stav.úřadu mohl měnit někdo jiný než zař. stav.úřad.

3/ v případě brodu požadují informace kdy a pod jakým č.j. bylo pravomocné rozhodnutí o odstranění této stavby zrušeno.

V Ostravě 06.12.2010