

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU

Odbor životního prostředí a zemědělství
Palackého 115
738 22 Frýdek-Místek



12061/2011

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

Č. J.: MMFM 97163/2011

SP. ZN. MMFM_S 12061/2011/OŽPaZ/Led

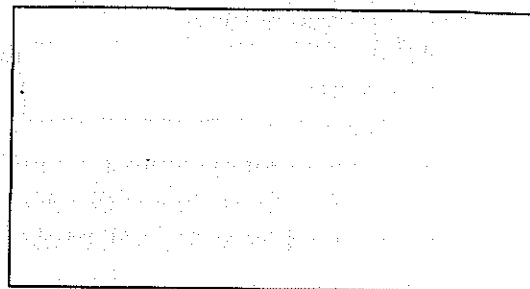
VYŘIZUJE: Ing. Jiří Lederer

TEL.: 558 609 480

FAX:

E-MAIL: lederer.jiri@frydekmostek.cz

DATUM: 09.08.2011



Poskytnutí informace.

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) obdržel dne 26.7.2011 žádost fyzické osoby

poskytnutí informace podle ust. §§ 13 a 14 zákona a evidované pod č.j. MMFM 74525/2011, ve které je požadováno:

Otázka 1)

a) Proč poskytujete občanům rozporuplné informace tzn. v květnu tvrdíte, že ořez stromu ořešáku královského rostoucího na parc. 3347 v kat. území Místek fyzicky zajistila poté v červenci téhož roku tvrdíte, že

tyto informace neináte k dispozici.

b) Na základě kterého kritéria či kritérií má občan zjistit, která informace je relevantní a která nikoliv.

c) Která z výše uvedených informací je relevantní a proč.

Otázka 2)

a) Proč poskytujete občanům rozporuplné informace tzn. v březnu tvrdíte, že proběhlo podrobné dendrobiologické posouzení na místě ořešáku královského rostoucího na parc. 3347 v kat. území Místek, přičemž v květnu tvrdíte, že žádné dendrobiologické hodnocení neproběhlo.

b) Na základě kterého kritéria či kritérií má občan zjistit, která informace je relevantní a která nikoliv.

c) Která z výše uvedených informací je relevantní a proč.

Otázka 3)

a) Jaké skutečnosti zjistil Ing. Jiří Lederer při šetření dne 23.11.2010 od
při dotazování na okolnosti vlastníka pozemku parc. č. 3341/8 k.ú. Místek.

b) Jakými podklady je doložena skutečnost, že nedošlo k takovému poškození dřeviny, které by zakládalo důvod k zahájení správního řízení dle § 88 odst. 1 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, neboť nedošlo k poškození ve smyslu § 8 odst. 1 vyhl. č. 395/1992 Sb., kterou se provádí některá ustanovení ZOPK.

Otázka 4)

a) Kdy a za účasti kterých osob byla ověřena situace na místě stavby.

b) Zda byly pořízeny fotografie či sepsán protokol (uved'te i číslo jednacího protokolu).

c) V případě, že nebyl sepsán písemný protokol uvedte na základě jakého právního předpisu (včetně citace jednotlivých paragrafů) je možné ověřovat situaci na místě stavby, aniž je o této skutečnosti vyhotoven písemný záznam.

Otázka 5)

a) Jakým způsobem je v současné době realizována podmínka, která byla zapracována do územního rozhodnutí č.j. SÚ/4757/96-Si/Kal/172 ÚR č. 356 pro firmu Pronto autosalon, s.r.o., se sídlem Frýdlantská 2150, Frýdek-Místek, bod 13, str. 3 „Odstavné plochy pro parkování vozidel budou od pozemků plánovaných pro obytnou zónu odděleny pásem trvale zelených porostů.

b) Na kterých pozemcích a ve kterých částech těchto pozemků se nachází trvale zelené porosty, jestliže byly a jsou stavebním úřadem dobře známy poměry staveniště.

c) Jak široký pás trvale zelených porostů je v současné době vytvořen.

d) Jaké trvale zelené porosty oddělují obytnou zónu od odstavných a parkovacích ploch (uvedte český název trvale zeleného porostu, latinský název trvale zeleného porostu),

e) jaký je pravděpodobný věk trvale zelených porostů.

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán k vedení řízení ve věci poskytnutí informací podle ustanovení ust. § 2 odst. 1 a § 15 zákona o žádosti fyzické osoby

o poskytnutí informací o činnosti Magistrátu města Frýdku-Místku ve smyslu zákona, podané dne 26.7.2011 a evidované pod č.j. MMFM 74525/2011 rozhodl o tom, že žádost o informace se v bodě 1 b), 2 b) a v bodech 5 a) až 5 e) podle ust. § 15 zákona zamítá, a to z důvodu, že informace, jejichž poskytnutí žadatelka požaduje, Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, nemá a ani nemá povinnost je mít a žádost se týká ve smyslu § 2 odst. 4) zákona dotazu na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, na něž se povinnost poskytovat informace nevztahuje.

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona k ostatním níže uvedeným bodům poskytuje tyto informace:

Otázka 1a)

Text:

Proč poskytujete občanům rozporuplné informace tzn. v květnu tvrdíte, že ořez stromu ořešáku královského rostoucího na parc. 3347 v kat. území Místek fyzicky zajistila a poté v červenci téhož roku tvrdíte, že tyto informace nemáte k dispozici.

Odpověď:

Žadatelka zaměňuje poskytnutí informace na dvě rozdílné otázky. V květnu měla informaci pouze o tom, kdo zajišťoval ořez, což vyplývá z jednání dne 23.11.2010 (viz odpověď na bod 3a) žádosti).

V červenci šlo ovšem o zcela jinou otázku a to:

1) kdy byl proveden ořez stromu (ořešáku královského rostoucího na pozemku parc.č. 3347 v kat. území Místek)

2) jakým způsobem byly zlikvidovány ořezané větve z provedeného ořezu ořešáku královského rostoucího na parcele č. 3347 v kat. úz. Místek,

K tomuto bodu bylo nutno pouze uvést, že tato informace na Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, neexistuje ani nemůže existovat, neboť jde o činnost zaměstnanců soukromé firmy na pozemku ve vlastnictví soukromé osoby na základě obchodně-právního vztahu soukromých subjektů a takovou činnost Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, nepovoluje, nekontroluje, neeviduje ani nezjišťuje jiné okolnosti takové činnosti.

Otázka 1c)

Text:

Která z výše uvedených informací je relevantní a proč.

Odpověď:

Z výše uvedeného vyplývá, že obě informace jsou relevantní a nejsou v rozporu, neboť obě otázky a poskytnuté informace se netýkají téže věci.

Otázka 2a)

Text:

Proč poskytl občanům rozporuplné informace tzn. v březnu tvrdíte, že proběhlo podrobné dendrobiologické posouzení na místě ořešáku královského rostoucího na parc. 3347 v kat. území Místek, přičemž v květnu tvrdíte, že žádné dendrobiologické hodnocení neproběhlo.

Odpověď:

Žadatelka zaměňuje dvě rozdílné otázky. V březnu byla poskytnuta informace o tom, že „K tomuto závěru Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody dospěl na základě podrobného dendrobiologického posouzení dřeviny na místě (zejména ze strany jižní), posouzení funkčního a estetického stavu ořešáku, srovnáním dendrologických charakteristik a vysokého stupně regenerovatelnosti tohoto mediteránního taxonu. K tomu měl i stanovisko odborně způsobilé osoby.“ Z této informace nevyplývá, že posouzení prováděl Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, resp. jeho zaměstnanec. Bylo to posouzení, které měl k dispozici k nahlédnutí na jednání dne 23.11.2010 (viz odpověď k bodu 3a) žádosti). A poznatky z tohoto nahlédnutí (kromě jiného) byly použity k řešení podnětu.

Naproti tomu, odpověď na žádost o informaci, která byla poskytnuta v květnu, se dotazovala na činnost Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, resp. jeho zaměstnance, a to zda prováděl podrobné dendrobiologické posouzení. Byla proto poskytnuta informace odpovídající realitě, že podrobné dendrobiologické posouzení (hodnocení) nebylo zaměstnancem Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí, prováděno a nebylo nutno provádět.

Otázka 2c)

Text:

Která z výše uvedených informací je relevantní a proč.

Odpověď:

Z výše uvedeného vyplývá, že obě informace jsou relevantní a nejsou v rozporu, neboť obě otázky a poskytnuté informace se netýkají téže věci.

Otázka 3a)

Text:

Jaké skutečnosti zjistil Ing. Jiří Lederer při šetření dne 23.11.2010 od při dotazování na okolnosti vlastníka pozemku parc. č. 3341/8 k.ú. Místek.

Odpověď:

Zjištěné skutečnosti na šetření dne 23.11.2010 jsou obsaženy v záznamu z místního šetření. Fotokopie tohoto záznamu je přílohou této listiny a je tedy požadovanou informací.

Otázka 3b)

Text:

Jakými podklady je doložena skutečnost, že nedošlo k takovému poškození dřeviny, které by zakládalo důvod k zahájení správního řízení dle § 88 odst. 1 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, neboť nedošlo k poškození ve smyslu ust. § 8 odst. 1 vyhl. č. 395/1992 Sb., kterou se provádí některá ustanovení ZOPK.

Odpověď:

K tomuto závěru dospěl Ing. Jiří Lederer - zaměstnanec Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, jako příslušného orgánu ochrany přírody - na základě podrobného dendrobiologického posouzení dřeviny na místě (které měl k nahlédnutí na jednání na místě dne 23.11.2010 a které akceptoval), posouzení funkčního a estetického stavu ořešáku (vlastní uvážení na základě vizuální prohlídky jako orgánu ochrany přírody dne 23.11.2010), srovnáním dendrologických charakteristik a vysokého stupně regenerovatelnosti tohoto mediteránního taxonu (vlastní dlouholeté dendrologické znalosti orgánu ochrany přírody). K tomu měl i stanovisko odborně způsobilé osoby (Ing. Aleny Kasíkové, které měl k nahlédnutí na jednání na místě dne 23.11.2010). Jiné podklady nebyly třeba, neboť na první pohled bylo zřejmé, že nedošlo k zásahu, který způsobí podstatné a trvalé snížení jeho ekologických a estetických funkcí nebo bezprostředně či následně způsobí jeho odumření.

Naopak bylo zjištěno vizuálním ohledáním z jižní strany dne 23.11.2010, že ke snížení jeho ekologických a estetických funkcí nebo následnému odumření, zlomu či vývratu vede spíše dlouhodobá absence péče o ořešák královský. Nešetřené rozsáhlé zlomy ve vrcholové části koruny a nešetřená poranění způsobily rozsáhlé hniloby se vznikem dutin, které povedou v následujících letech k selhání provozní bezpečnosti s následným nutným odstraněním stromu nebo i ke spontánnímu selhání biomechanické vitality.

Otázka 4a)

Text:

Kdy a za účasti kterých osob byla ověřena situace na místě stavby.

Odpověď:

Při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ve věci způsobu realizace podmínky, která byla zapracována v územním rozhodnutí č.j. SU/4757/96-Si/Kal/172 ÚR č. 356 pro firmu Pronto autosalon, s.r.o., se sídlem Frýdlantská 2150, Frýdek-Místek, bod 13, str. 3 „Odstavné plochy pro parkování vozidel budou od pozemků plánovaných pro obytnou zónu odděleny pásem trvale zelených porostů“ navštívil lokalitu dne 7.3.2011 pouze Ing. Jiří Lederer to bez vytvoření jakékoli informace formou písemného záznamu. Ověření situace na místě sloužilo pouze k orientaci, nikoli k vytvoření podkladu (tedy vytvoření informace) pro odpověď na žádost o informaci. Jiné osoby přítomny nebyly.

Otázka 4b)

Text:

Zda byly pořízeny fotografie či sepsán protokol (uvedte i číslo jednací protokolu).

Odpověď:

Fotodokumentace na místě nebyla pořízena ani nebyl pořízen písemný záznam.

Otázka 4c)

Text:

V případě, že nebyl sepsán písemný protokol, uveďte na základě jakého právního předpisu (včetně citace jednotlivých paragrafů) je možné ověřovat situaci na místě stavby, aniž je o této skutečnosti vyhotoven písemný záznam.

Odpověď:

Jedná se o ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, cit.: „Pracovníci všech orgánů ochrany přírody, kteří se při výkonu své pracovní činnosti prokážou služebním průkazem, mají právo vstupovat v nezbytných případech na cizí pozemky při plnění úkolů vyplývajících z tohoto zákona a dalších předpisů na úseku ochrany přírody a krajiny. Mohou přitom provádět potřebná měření, sledování, dokumentaci a požadovat informace nezbytné ke zjištění stavu přírodního prostředí. Při výkonu této

činnosti jsou pracovníci orgánu ochrany přírody povinni co nejvíce šetřit vstupem dotčené pozemky, jakož i všechna práva vlastníka."

Odbor ŽPaZ nezná staveniště, nemá v místě žádné pozemky charakteru veřejné zeleně ve vlastnictví města, nepovoloval žádné kácení ani neukládal náhradní výsadbu (podle zákona 114/19921 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů), nebyl přítomen na stavbě ani při kolaudaci a proto nemá v tomto směru žádné informace ve smyslu ust. § 3 odst. 3 zákona – tedy jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Z tohoto důvodu, aby mohl kvalifikovaně prostudovat dokumentaci stavby, navštívil prostor stavby a to bez vytvoření jakékoli informace. Ověření situace na místě sloužilo pouze k orientaci v problematice, nikoli k vytvoření písemného podkladu (tedy vytvoření informace) pro vyřízení odpovědi na žádost o informaci.

MAGISTRÁT

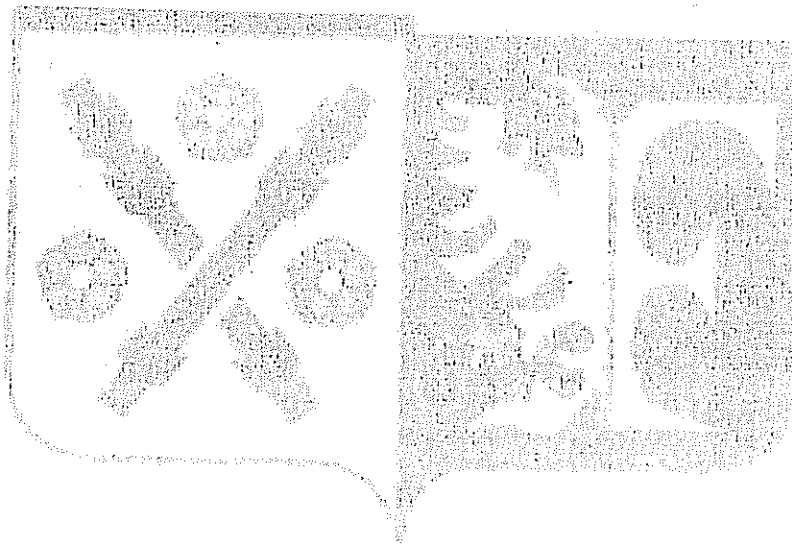
města Frýdku-Místku

74

Ing. Jiří Lederer
vedoucí oddělení zeleně

Příloha: fotokopie Záznamu z místního šetření ze dne 23.11.2010

Rodělovník:



The first part of the report deals with the general situation in the country. It is noted that the economy is in a state of depression and that the government is facing a severe financial crisis. The report also discusses the political situation and the role of the military.

The second part of the report deals with the specific details of the economic situation. It is noted that the government has implemented a series of measures to reduce the budget deficit, but that these measures have had limited success. The report also discusses the impact of inflation on the population.

The third part of the report deals with the political situation. It is noted that the government is facing a severe political crisis and that there is a strong possibility of a change in leadership. The report also discusses the role of the military in the political process.

The fourth part of the report deals with the social situation. It is noted that the population is suffering from widespread poverty and that there is a high level of unemployment. The report also discusses the impact of the war on the social structure of the country.

The fifth part of the report deals with the international situation. It is noted that the country is facing a severe international crisis and that there is a strong possibility of a change in the international system. The report also discusses the role of the country in the international community.

The sixth part of the report deals with the future of the country. It is noted that the country is facing a severe future crisis and that there is a strong possibility of a change in the future of the country. The report also discusses the role of the country in the future of the world.