



MMFMP007FLTM

Magistrát města Frýdku-Místku
Odbor územního rozvoje a stavebního řádu
Frýdek-Místek

6 yrucl: Oliver

MP
28.7.

OSOBNĚ	
MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU	Číslo <i>Kupa</i>
27-07-2015 91784/2015	Ukl. 20 <i>84</i>

Ve Frýdku-Místku dne 27.7.2015

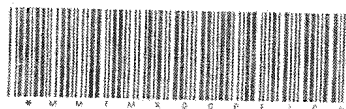
Žádost o informace

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vás žádám o poskytnutí následujících informací:

- Fotokopie všech protokolů z kontrolních prohlídek, které se uskutečnily v roce 2015 na pozemcích parc. č. 3341/8, 3341/9, 3341/10, 3341/13, 3341/15, 5174/3 v kat. území Místek a v budově, kterou opakovaně dodatečně povolovala Ing. Plšková na pozemcích parc. č. 3341/9, 3341/10 v kat. území Místek
- Fotokopii písemnosti, kterou HZS MS kraje postoupilo můj podnět k vyřízení Magistrátu města Frýdku-Místku a tento obdržel dne 14.5.2015
- Fotokopii písemnosti, kterou Generální ředitelství HZS postoupilo můj podnět k vyřízení Magistrátu města Frýdku-Místku
- Fotokopie všech písemností vyhotovených Ministerstvem zdravotnictví ČR a adresované Magistrátu města Frýdku-Místku ve věci přezkumu závazného stanoviska KHS MS kraje ke kolaudačnímu souhlasu fa Pronto autosalon, s. r. o. vydaného dne 28.8.2013
- Fotokopie všech písemností, které byly odeslány z Magistrátu města Frýdku-Místku na Ministerstvo zdravotnictví ČR ve věci podnětu k přezkumu závazného stanoviska ke kolaudačnímu souhlasu pro fa Pronto autosalon, s. r. o. vydaného dne 28.8.2013

Požadované informace si osobně převezmu na podatelně Magistrátu města Frýdku-Místku

S pozdravem



Zpracoval		1
Období		
Schválí		
Řešed. dne		

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU

odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu,
Radniční č.p. 1148, 738 22 Frýdek-Místek

SP.ZN.: MMFM_S 13815/2015/OÚRaSŘ/KupA

Č.J.: MMFM 119126/2015

vypraveno dne: _____

VYŘIZUJE: Ing. Alena Kupčová

TEL.: 558 609 240

E-MAIL: kupcova.alena@frydek-mistek.cz

DATUM: 29.09.2015

Poskytnutí informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů - sdělení

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále jen "stavební úřad"), jako stavební úřad příslušný podle ust. § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a jako místně příslušný správní orgán dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), obdržel dne 27. 07. 2015 Vaši žádost, ve které žádáte ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o svobodném přístupu k informacím"), o poskytnutí následujících informací:

1. Fotokopie všech protokolů z kontrolních prohlídek, které se uskutečnily v roce 2015 na pozemcích parcelní číslo 3341/8, 3341/9, 3341/10, 3341/13, 3341/15, 5174/15 a 5174/3 v katastrálním území Místek a v budově, kterou opakovaně dodatečně povolovala Ing. Plšková na pozemcích parcelní číslo 3341/9, 3341/10 v katastrálním území Místek
2. Fotokopii písemnosti, kterou HZS MS kraje postoupilo můj podnět k vyřízení Magistrátu města Frýdku-Místku a tento obdržel dne 14. 05. 2015
3. Fotokopii písemnosti, kterou Generální ředitelství HZS postoupilo můj podnět k vyřízení Magistrátu města Frýdku-Místku
4. Fotokopie všech písemností vyhotovených Ministerstvem zdravotnictví ČR a adresované Magistrátu města Frýdku-Místku ve věci přezkumu závazného stanoviska KHS MS kraje ke kolaudačního souhlasu fa Pronto autosalon, s.r.o. vydaného dne 28. 08. 2013.
5. Fotokopie všech písemností, které byly odeslány z Magistrátu města Frýdku-Místku na Ministerstvo zdravotnictví ČR ve věci podnětu k přezkumu závazného stanoviska ke kolaudačnímu souhlasu pro fa Pronto autosalon, s.r.o. vydaného dne 28. 08. 2013.

Stavební úřad se zabýval Vaší žádostí a zjistil, že informace k části žádosti označené číslem 1 a ž čtyři povinný subjekt má k dispozici, a proto Vám požadované fotokopie písemností zasílá v příloze tohoto opatření.

K části žádosti označené číslem 5 povinný subjekt sděluje, že požadované fotokopie neexistují a proto bylo v této části žádosti vyhotoveno rozhodnutí, č. j. MMFM 119129/2015, ze dne 29. 09. 2015, kterým povinný subjekt tuto část žádosti odmítl.

MAGISTRÁT

města Frýdku-Místku

Kupčová 13.2

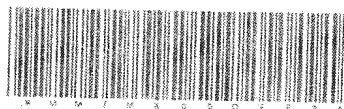
Ing. Alena Kupčová

referent oddělení stavebního řádu

Příloha

- fotokopie protokolu ze dne 07. 07. 2015
- fotokopie písemnosti nazvané jako „Opakovaný podnět k přezkumu závazného stanoviska HZS Moravskoslezského kraje pro fa Pronto autosalon, s.r.o. zn. HSOS-8243-2/2013, ze dne 2. 8. 2013 ke kolaudačnímu souhlasu“, kterou vyhotovilo Ministerstvo vnitra, generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky.
- fotokopie písemnosti Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje nazvané jako „postoupení pro nepřislusnost“, ze dne 14. 05. 2015
- fotokopie písemnosti Ministerstva zdravotnictví ČR, ze dne 17. 09. 2015 nazvané jako „Žádost o přezkum závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje, č. j. KHSMS 25538/2013/FM/HP, ze dne 15. 08. 2013“

Obdrží:



MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU

odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu,
Radniční č.p. 1148, 738 22 Frýdek-Místek

SP.ZN.: MMFM_S 9167/2015/OÚRaSŘ/KupA
Č.J.: MMFM 82881/2015
VYŘIZUJE: Ing. Alena Kupčová
TEL.: 558 609 240
E-MAIL: kupcova.alena@frydek-mistek.cz
DATUM: 07.07.2015

PROTOKOL

Protokol o úkonu, který provedl Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu ne 07. 07. 2015 ve věci propan-butanových láhví a pneumatik, které se nacházejí na odstavných a parkovacích plochách, které se nacházejí na pozemku parcelní číslo 3341/9, 3341/10 v katastrálním území Místek.

Úkon byl zahájen v 09:00 hodin dne 07. 07. 2015.

Přítomni:

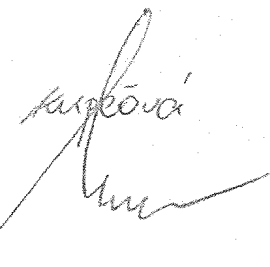
Magistrát města Frýdku-Místku, oddělení stavebního řádu, Ing. Alena Kupčová

PRONTO autosalón, spol. s r.o., Frýdlantská 2150, 738 01 Frýdek-Místek

Průběh úkonu:

Stavební úřad provedl šetření na místě samém a zjistil, že propanbutanové lahve se na spevněných plochách nenacházejí. Pneumatiky se na spevněných plochách nacházejí pouze pod karosériemi aut a elunem jako podložka. Nutno podotknout, že spevněné plochy nejsou součástí stavy, Novostavb Pronto Camper!

Podpisy všech přítomných:

Ing. Alena Kupčová: 

Ing. Petr Paěl Csc. 

Důvody odepření podpisu:

Námítky proti obsahu protokolu:

Úkon byl skončen v 9:30 hodin dne 07. 07. 2015.

Zapsala Ing. Alena Kupčová, referent oddělení stavebního řádu:

Kupčová



MINISTERSTVO VNITRA
generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky
Kloknerova 2295/26, Praha 414, 148 01

Č. j. MV-47830-6/PO-PRE-2015

Praha
Počet listů: 2
Příloha: 1/11

Magistrát města Frýdku-Místku
odbor územního rozvoje a stavebního řádu,
oddělení stavebního řádu
Radniční č.p. 1148
738 22 Frýdek-Místek

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU - MÍSTKU		Č.dop.
Doslo:	28-05-2015	Zprac.
Č.j.	67485/2015	Ukl. zn.
Příl.		Počet listů



Na vědomí:

HZS Moravskoslezského kraje
Výškovická 40
700 30 Ostrava - Zábřeh

Opakovaný podnět k přezkumu závazného stanoviska HZS Moravskoslezského kraje pro fa Pronto autosalon, s.r.o. zn. HSOS-8243-2/2013 ze dne 2. 8. 2013 ke kolaudačnímu souhlasu
Vyřizuje: Ing. Jana Ronešová, tel. č.:950 819 739

Ministerstvo vnitra – generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR obdrželo opakovaný podnět ze dne 27. 4. 2015 k přezkumu závazného stanoviska HZS Moravskoslezského kraje zn. HSOS-8243-2/2013 ze dne 2. 8. 2013 ke kolaudačnímu souhlasu pro fa Pronto autosalon, s.r.o.

V daném podnětu se uvádí, že v písemnosti stavebního úřadu ze dne 31. 3. 2015 č.j.: MMFM 39914/2015 stavební úřad uvádí podklady, ze kterých je zřejmé, že je možné pneumatiky včetně propan-butanových láhví na výše uvedených pozemcích ukládat a skladovat, a že firma Pronto autosalon, s.r.o. tyto pozemky užívá v souladu s danými

rozhodnutími tzn. že na pozemcích parc. č. 3341/9, 3341/10 v kat. území Místek se skutečně nachází uložené pneumatiky včetně skladovaných propan-butanových láhví. Dále se v podnětu uvádí, že tyto skutečnosti nejsou uvedeny ve zpracované a schválené projektové dokumentaci pro stavbu nazvanou jako „Novostavba autosalonu Pronto Camper“ a že Ing. Ludmila Beňová při zpracování projektové dokumentace požárně bezpečnostního řešení z února 2012 pro stavbu nazvanou „Novostavba autosalonu Pronto Camper“ vychází z chybné představy, že se jedná pouze o stavební pozemky a že na str. 10 požárně bezpečnostního řešení je uvedeno, že do požárně nebezpečného prostoru řešeného objektu nezasahují jiné stavební objekty ani skládky hořlavého materiálu a není v projektové dokumentaci uvedeno, že okolo budovy a na pozemcích parc. č. 3341/9, 3341/10 v kat. území Místek je možné skladovat pneumatiky a propan-butanové láhve v libovolném množství a libovolné lokalizaci.

V příloze daného podnětu je Sdělení č.j.: MMFM 39914/2015 ze dne 31. 3. 2015 a Rozhodnutí č.j.:MMFM: 89537/2014 ze dne 17. 7. 2014 Magistrátu města Frýdku – Místku, oddělení stavebního úřadu, ve kterých se nevylučuje, že na odstavných a parkovacích plochách na pozemcích parcelní č. 3341/9 a 3341/10 lze ukládat pneumatiky a skladovat propan-butanové láhve. Není však zřejmé, na základě čeho se dospělo k danému výkladu a proč není v souladu s projektovou dokumentací „Novostavba autosalonu Pronto Camper, respektive požárně bezpečnostním řešením, neboť výše uvedené pozemky patří též k dané stavbě.

Na základě výše uvedeného nutno konstatovat, že v daném případě by předmětem přezkumu nemělo být závazné stanoviska HZS Moravskoslezského kraje zn. HSOS-8243-2/2013 ze dne 2. 8. 2013 ke kolaudačnímu souhlasu pro fa Pronto autosalon, s.r.o., které vycházelo zejména z požárně bezpečnostního řešení a které bylo nedílnou součástí schválené projektové dokumentace dané stavby, nýbrž nesrovnalosti v užívání stavby včetně pozemků ve vztahu ke schválené projektové dokumentaci a výkladech stavebního úřadu výše uvedeného Sdělení a Rozhodnutí. Vyjasnění této nesrovnalosti však spadá do kompetence stavebního úřadu a z tohoto důvodu Vám daný podnět postupujeme k přímému vyřízení a doporučujeme v dané záležitosti spolupracovat s HZS Moravskoslezského kraje, který obdobný podnět řeší ve vztahu k provozovaným činnostem u daného objektu v rámci výkonu státního požárního dozoru dle ustanovení § 31 odst. 1 písm. a) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů.



brig. gen. Ing. Miloš Svoboda
náměstek generálního ředitele HZS ČR

Příloha:

Opakovaný podnět k přezkumu závazného stanoviska HZS Moravskoslezského kraje pro fa Pronto autosalon, s.r.o. zn. HSOS-8243-2/2013 ze dne 2. 8. 2013 ke kolaudačnímu souhlasu od



**HASIČSKÝ ZÁCHRANNÝ SBOR
MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE**

700 30 Ostrava-Zábřeh, Výškovická 40

územní odbor Frýdek-Místek

738 01 Frýdek-Místek, Pavlíkova 2264



MMFMP007HY24

Č.j.: HSOS 4283-5/2015

Vyřizuje: Ing. Hana Ulrichová

Tel.: 950 720 112

E-mail: hana.ulrichova@hzsmmk.cz

Frýdek-Místek 14.5.2015

Počet stran: 1

Přílohy: 1/30

Magistrát města Frýdku-Místku
Odbor územního rozvoje a stavebního řádu
Stavební úřad
Radniční 1148
738 22 Frýdek-Místek

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU - MÍSTKU		Č. dop.
Dodě.	14-05-2015	Zprac.
Čl.	61016/2015	UKL zn.
Phi	Poč. list.	

Postoupení pro nepříslušnost

Dne 3.4. 2015 obdržel Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje (dále jen „HZS MSK“) prostřednictvím Ministerstva vnitra – generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR podnět na prošetření provozování činností v objektu PRONTO CAMPER, ul. Frýdlantská 2150, 738 01 Frýdek-Místek, firmou Pronto autosalón spol. s.r.o, IČ 49609262.

Dne 13. a 14.4. 2015 provedl HZS MSK kontrolu dodržování povinností stanovených předpisy o požární ochraně u výše uvedené firmy.

Touto kontrolou bylo zjištěno, že k části podnětu není HZS MSK věcně příslušný, neboť se jedná o způsob užívání pozemku parc.č. 3341/9 a 3341/10 k.ú. Místek, způsob užívání objektu PRONTO CAMPER a odstup stavby PRONTO CAMPER od společné hranice pozemku.

HZS MSK Vám, na základě výše uvedeného, postupuje tuto část podnětu ve smyslu ustanovení § 12 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako věcně příslušnému správnímu orgánu.

HZS MSK Vás žádá o sdělení výsledku Vašeho řízení.

HZS Moravskoslezského kraje
územní odbor Frýdek-Místek
Pavlíkova 2264
738 01 Frýdek-Místek
10

plk. Ing. Vojtěch Nezval
ředitel územního odboru



MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

DOŠLO 24.9.2015

Magistrát města Frýdku-Místku
Odbor územního rozvoje
a stavebního řádu
oddělení stavebního řádu
Radniční č.p. 1148
738 22 Frýdek-Místek

V Praze dne: 17. 9. 2015
č. j.: MZDR 31805/2015-8/OVZ



MZDRX00R5XER

**Žádost o přezkum závazného stanoviska Krajské hygienické stanice
Moravskoslezského kraje č.j. KHSMS 25538/2013/FM/HP ze dne 15. 8. 2013**

Ministerstvo zdravotnictví obdrželo žádost

o přezkum závazného stanoviska Krajské hygienické stanice
Moravskoslezského kraje č.j. KHSMS 25538/2013FM/HP, ze dne 15. 8. 2013, které bylo
vydáno ke kolaudačnímu souhlasu na stavbu „Novostavba autosalonu PRONTO Camper“ na
pozemcích parcelní číslo 3341/8, 3341/9, 3341/10, 3341/13, 3341/15, 5174/3 k.ú. Místek.

Výše uvedené závazné stanovisko bylo přezkoumáno postupem podle § 94 odst. 5
správního řádu s těmito závěry:

Přezkumem výše uvedeného závazného stanoviska a související spisové
dokumentace Ministerstvo zdravotnictví došlo k závěru, že není důvod pro jeho změnu
nebo zrušení.

Odůvodnění:

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje (dále i „KHS“) na základě žádosti
podané dne 29. 7. 2013 společností Pronto, spol. s r.o., Frýdlantská 2150, 738 01 Frýdek-
Místek, zastoupenou jednatelem společnosti Petrem Páclem, o vydání závazného
stanoviska ke kolaudačnímu souhlasu stavby „Novostavba autosalonu PRONTO Camper“
na pozemcích parcelní číslo 3341/8, 3341/9, 3341/10, 3341/13, 3341/15, 5174/3 k.ú. Místek
a na základě výsledků místního šetření konaného dne 31. 7. 2013 a vyhodnocení
zkušebního provozu, posoudila jako dotčený správní úřad soulad předloženého návrhu
s požadavky předpisů v oblasti veřejného zdraví a vydala souhlasné závazné stanovisko
vázané na splnění jedné podmínky. Touto podmínkou KHS vymezuje účel užívání stavby
tak, že provoz bude pouze v denní době a v rozsahu ověřeném při měření hluku





provedeném ve zkušebním provozu (dle protokolu o zkoušce č. 43332/2013 vypracovaném Zdravotním ústavem se sídlem v Ostravě dne 5. 8. 2013). V podmínce se stanovuje, že případná změna technologie musí být předmětem nového ověření.

Kolaudačním souhlasem č.j. MMFM 95484/2013, ze dne 28. 8. 2013, Magistrát města Frýdku Místku, Radniční č.p. 1148, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, povoluje užívání stavby „Novostavba autosalonu PRONTO Camper“ na pozemcích parcelní číslo 3341/8, 3341/9, 3341/10, 3341/13, 3341/15, 5174/3 k.ú. Místek a na nově odměřených pozemcích par. číslo 3341/42 a 3341/43 v k.ú. Místek.

Na základě výše uvedeného MZ sděluje:

Z předložené související spisové dokumentace vyplývá, že podmínkou stanovenou v souhlasném závazném stanovisku KHS ze dne 7. 5. 2013, č.j. KHSMS 14657/2013/FM/HP, vydaném ke zkušebnímu provozu stavby „Novostavba autosalonu PRONTO Camper“ na pozemcích parcelní číslo 3341/8, 3341/9, 3341/10, 3341/13, 3341/15, 5174/3 k.ú. Místek, požadovala KHS v rámci zkušebního provozu pro ověření dodržení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb provedení měření hladin akustického tlaku A, při kterém je nutno zachytit všechny zdroje hluku, které jsou v nové stavbě instalovány, tj. venkovní jednotky klimatizace, kompresor, práce s ručním nářadím, ventilátory (větrání sanitárních zařízení) a plynové kotle. Při měření též požadovala zohlednit provoz na parkovišti v areálu provozovny.

Jako součást žádosti o závazné stanovisko ke kolaudačnímu souhlasu byl KHS předložen protokol o zkoušce č. 43332/2013, vypracovaný dne 5. 8. 2013 Zdravotním ústavem se sídlem v Ostravě, laboratoř akreditovaná ČIA pod číslem 1393, Partyzánské nám. 7, 702 00 Ostrava, na základě provedení měření hluku ve dnech 17. 7. 2013 a 1. 8. 2013.

Zdrojem hluku dle daného protokolu by celkový provoz autosalonu PRONTO Camper, spol. s r.o., Partyzánská 2150, 738 01 Frýdek-Místek (dále i „Pronto autosalon“), který je umístěn v samostatné zděné budově. V průběhu měření hluku byly dne 17. 7. 2013 (měření hluku při zavřených oknech) a dne 1. 8. 2013 (měření hluku při otevřených oknech) v provozu 2 ks zvedáků, stojanová vrtačka, ruční pneu a el. nářadí, zařízení pneuservisu (vyvažovačka a „zouvačka“) kompresor TOS Čelákovice, TNO2 – umístěn ve skladu, 3 ks plynových kotlů Thermma, 2 ks klimatizačních jednotek TOSHIBA, ventilátory sanitárních zařízení. V době měření pracovníci prováděli montážní činnosti za použití ručního nářadí. Během měření do servisu přijel a ze servisu odjel jeden obytný automobil, jeden osobní automobil a přijel jeden obytný automobil.

Měření hluku bylo provedeno na dvou místech měření:

1. v chráněném venkovním prostoru ul. Frýdlantská č.p. 1569,
 2. v chráněném venkovním prostoru ul. Frýdlantská č.p. 1224.
- Jedná se o nejbližší chráněné venkovní prostory od zdroje hluku.

V průběhu měření byly zachyceny všechny typické hlukové situace při provozu zdroje hluku. Zpracování naměřených dat bylo provedeno na PC softwarovým produktem fy Bruel a Kjaer Evaluator type 7820.





Měření hluku z celkového provozu Pronto salonu, provedeném v místě měření č. 1 při zavřených oknech dne 17. 7. 2013, byla zjištěna $L_{Aeq,8h} = 43,7$ dB (korigovaná na hluk pozadí a při odečtení nejistoty měření) při otevřených oknech byla měření v místě měření č. 1 dne 1. 8. 2013 zjištěna $L_{Aeq,8h} = 44,7$ dB (korigovaná na hluk pozadí a při odečtení nejistoty měření).

V místě měření č. 2 byla měření při zavřených oknech dne 17. 7. 2013 zjištěna $L_{Aeq,8h} = 41,4$ dB (korigovaná na hluk pozadí a při odečtení nejistoty měření), při otevřených oknech byla měření v místě měření č. 2 dne 1. 8. 2013 zjištěna $L_{Aeq,8h} = 42,8$ dB (korigovaná na hluk pozadí a při odečtení nejistoty měření).

Měření bylo zjištěno, že ve výše chráněných venkovních prostorech (místo měření č. 1 a místo měření č. 2) hluk z celkového provozu Pronto autosalonu nepřekračuje hygienický limit hluku upravený nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací pro denní dobu $L_{Aeq,8h} = 50$ dB.

Měření hluku bylo provedeno v souladu s metodickým nařízením hlavního hygienika pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí č.j. HEM-300-11.12.01-34065, ze dne 11. 12. 2001 a ČSN ISO 1996-1 Akustika – Popis, měření a hodnocení hluku prostředí – Část 1: Základní veličiny a postupy pro hodnocení a ČSN ISO 1996-2 Akustika – Popis, měření a posuzování hluku prostředí – Část 2: Určování hladin hluku prostředí.

V námitce č. 1 podatelka paní uvádí: „Ve spisech správních orgánů jsou obsaženy dvě různé verze formálně totožného protokolu o měření hluku č. 43332/2013 vyhotoveného Zdravotním ústavem se sídlem v Ostravě dne 5. 8. 2013. Obě verze protokolů jsou se stejnými daty, stejným číslem zakázky, číslem jednací, z téhož dne a obě byly vyhotoveny Zdravotním ústavem v Ostravě. Protokol doložený na KHS má 16 stran. Protokol doložený na stavební úřad má již jen 14 stran, přičemž není totožný obsah. V protokolu doloženém na stavební úřad zcela chybí str. 16. Grafika obou protokolů je jiná - tj. obsah jednotlivých stránek je rozdílný. KHS tedy vychází z jiného podkladu než stavební úřad při vydávání napadeného kolaudačního souhlasu, resp. stavební úřad vycházel z neúplného podkladu, ve kterém chybí celkové vyhodnocení výsledků měření. Kdy byl protokol o měření na stavební úřad doručen, není známo. Zdravotní ústav se sídlem v Ostravě v písemnosti ze dne 12. 2. 2014 č. j. ZU/03746/2014 na str. 2 k dotazu č. 3 uvádí: Byla vyhotovena pouze jedna verze protokolu č. 43332/2013. Jak je možné, že jsou vyhotoveny 2 verze protokolů o měření hluku se stejným datem, stejným číslem jednací, u stejného objednavatele a pouze jedna verze je vyhotovena Zdravotním ústavem v Ostravě, přičemž není zřejmé, kdo vyhotovil druhou verzi. Není zřejmé, která verze byla skutečně vyhotovena Zdravotním ústavem se sídlem v Ostravě a zda KHS MS kraje vycházela ze správného protokolu o měření hluku.“

K tomu Ministerstvo zdravotnictví (dále i „MZ“) sděluje, že podkladem pro vydání závazného stanoviska byl protokol č. 43332/2013 z měření hluku vydán Zdravotním ústavem se sídlem v Ostravě, centrum hygienických laboratoří, Zkušební laboratoř akreditovaná ČIA pod č. 1393, Partyzánské náměstí 7, 702 00 Ostrava, vystavený zákazníkovi PRONTO autosalon, spol. s r.o., Frýdlantská 2150, 738 01 Frýdek-Místek. Předmětný protokol byl dle předložené související spisové dokumentace doručen na KHS dne 6. 8. 2013 jako součást žádosti o





vydání závazného stanoviska a je součástí spisu S-KHSMS 25538/2013/FM/HP, který má MZ k dispozici. Tento protokol byl jako podklad pro vydání závazného stanoviska KHS ze dne 15. 8. 2013. Daný protokol má 16 stran.

V bodě č. 2 podatelka uvádí: „Měření nebylo provedeno v chráněném venkovním prostoru mých nemovitostí, a dodržení limitů bylo zjištěno pouze odhadem. V závěru verze protokolu, kterou má stavební úřad je uvedeno *„Přestože nebylo měření provedeno v chráněném venkovním prostoru staveb č. p. 1569 a č. p. 1224, je možno předpokládat, že na předemětných místech nebudou hladiny hluku (...).* Ve verzi téhož protokolu, který má KHS, je naproti tomu řečeno: *„Přestože nebylo měření provedeno v chráněném venkovním prostoru staveb č. p. 1569 a č. p. 1224, je možno na základě výsledků výpočtu konstatovat, že na předemětných místech nebudou hladiny hluku (...).* Dvě verze formálně totožného protokolu se tedy rozcházejí v podstatném bodě a dodržení limitů v chráněném venkovním prostoru mých nemovitostí bylo dovozeno nepřezkoumatelně. V obou verzích protokolu je uvedeno, že bylo měřeno ve vzdálenosti 6 m od fasády budovy, která je zdrojem hluku. Budova je však umístěna v kratší vzdálenosti než 6 m od hranice pozemků parc. č. 3347 a 3344 v kat. území Místek. Nikdo mě nekontaktoval o umožnění vstupu na pozemky parc. č. 3347 a 3344 v kat. území, takže nikdy nemohlo být z těchto pozemků provedeno měření. V případě, že p. Ježo - zaměstnanec Zdravotního ústavu se sídlem v Ostravě, který údajně měření měřil a vzorkoval přesto opakovaně tzn. dne 17. 7. 2013 a 1. 8. 2013 vstoupil na mé pozemky bez mého vědomí a souhlasu, je tento postup v rozporu se zákonem. P. Pácl rovněž u Krajského soudu v Ostravě potvrdil, že nikoho nekontaktoval za účelem umožnění vstupu a měření z mých pozemků. Zároveň upozorňuji, že všechny mé pozemky jsou řádně oploceny.“

K tomu MZ sděluje, že v předemětném protokolu o měření hluku v mimopracovním prostředí, předloženém na KHS k posouzení, se neuvádí žádný odhad, ale je uveden výpočet hluku pro chráněný venkovní prostor staveb (kapitola „Výpočet hladin hluku pro chráněný venkovní prostor stavby“, str. 16/16). Samotná místa měření jsou zdokumentována na str. 2/16 předemětného protokolu a nachází se na hranici pozemku Pronto autosalonu.

V bodě č. 3 podatelka uvádí: „Předemětná stavba, jako nový významný zdroj hluku, nemohla být v dané hlukově již zatížené lokalitě, vůbec umístěna ani povolena, *nota bene* zkolaudována. Při odhadu dodržení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru mých nemovitostí byl vyloučen hluk z přilehlé silnice ul. Frýdlantská. Z tabulek obou verzí protokolu hlukového měření č. 43332/2013 ze dne 5. 8. 2013 vyplývá, že celková hladina hluku, včetně hluku z dopravy po přilehlé silnici ul. Frýdlantská, překračuje v chráněném venkovním prostoru mých nemovitostí 50 dB.“

K tomu MZ sděluje, že měření hluku bylo provedeno v souladu s metodickým návodem hlavního hygienika pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí č.j. HEM-300-11.12.01-34065, ze dne 11. 12. 2001 a ČSN ISO 1996-1 Akustika – Popis, měření a hodnocení hluku prostředí – Část 1: Základní veličiny a postupy pro hodnocení a ČSN ISO 1996-2 Akustika – Popis, měření a posuzování hluku prostředí – Část 2: Určování hladin hluku prostředí. Výsledky měření hluku byly porovnány s hygienickým limitem hluku z provozu stacionárních zdrojů hluku $L_{Aeq,8h} = 50$ dB, to je v daném případě provoz Pronto salonu, spol. s r.o., Partyzánská 2150, 738 01 Frýdek-Místek.





V bodě č. 4 se uvádí: „Pro zachování zákonných hygienických hlukových limitů v chráněném venkovním prostoru obytných domů nelze hluk posuzovat tak, že se posoudí pouze izolované samotný zdroj hluku (jako nyní sporná stavba), ale je třeba hodnotit celkovou hladinu hluku v daném místě. Pokud tedy nový zdroj hluku zvedá celkovou hladinu hluku v dané lokalitě nad přípustný limit, nelze již takový zdroj povolit. Opačný přístup by vedl k tomu, že by bylo možné povolovat další a další zdroje hluku, které samy o sobě budou v limitech, ale celková hladina hluku bude limit překračovat. Výsledky hlukového měření zásadně zpochybňuje vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ze dne 16. 1. 2014, č. j. 176/2014-199100, které se opírá o hlukové měření firmy Ecological Consulting, a. s. z dubna 2013, a podle kterého je na ulici Frýdlantské u domu č. p. 1227 (který stojí rovněž u silnice jako můj dům č. p. 1224) hluková hladina 72,9 dB při limitu 70 dB a v řešeném úseku je nadlimitnímu exponováno 15 objektů, což se nepochybně týká i mého rodinného domu č. p. 1224.“

K tomu MZ uvádí, že v daném případě je nutno konstatovat, že orgán ochrany veřejného zdraví nehodnotil hluk z provozu na veřejných komunikacích, ale zkoumal plnění zákonných povinností daného subjektu, to je, zda provoz předmětného Pronto autosalonu nepřekračuje v chráněných venkovních prostorech a chráněném venkovním prostoru staveb hygienické limity hluku upravené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

V bodě č. 5 se píše: „Oficiální hluková mapa pro Frýdek-Místek, zpracovaná v roce 2007, dostupná na internetových stránkách Ministerstva zdravotnictví ČR na adrese <http://hlukovemapy.mzcr.cz> (soubor MS-16.png) rovněž uvádí mnohem vyšší hlukové hodnoty, než výše uvedené měření. Níže je vyobrazen výřez z této mapy s legendou, na kterém jsou mé domy č. p. 1224 a č. p. 1569 pro přehled označeny modrými kroužky. Dům č. p. 1224 se nachází na pomezí pásmem hluku 75 – 80 dB a 70 – 75 dB. Dům č. p. 1569 je v pásmu 60 – 65 dB, ovšem těsně na hranici pásma 65 – 70 dB. Tyto oficiální hlukové hodnoty nekorespondují s hodnotami z hlukového měření č. 43332/2013 vyhotoveného Zdravotním ústavem se sídlem v Ostravě dne 5. 8. 2013, které bylo provedeno pro účely vydání kolaudačního souhlasu k předmětné sporné stavbě.“

K tomu MZ uvádí, že je třeba si uvědomit, že hlukové mapy jsou v daném místě zpracovány pro hluk z dopravy a nehodnotí hluk ze stacionárních zdrojů hluku.

V bodě č. 6 se uvádí: „Jako pochybná se jeví naměřená hodnota hluku dne 1. 8., kdy měření proběhlo od 10 - 11 hod., a kdy byl hluk v místě č. 1, tzn. v místě servisní dílny 46,4 dB (bez ovlivnění hlukem z dopravy po komunikaci č. 56, ul. Frýdlantská) a zároveň v místě č. 2 (str. 11), tzn. v místě kancelářských prostor, v téže hodině při stejných činnostech byla naměřena hodnota 48,5 dB (bez ovlivnění hlukem z dopravy po komunikaci). Z výše uvedeného vyplývá, že mnohem větší hluk je z provozu kanceláří než provozu servisní dílny, což je velmi pochybné. Na str. 4 a 5 protokolu ze dne 5. 8. 2013 (verze s razítkem KHS) je podrobně popsán pohyb vozidel včetně délky provozu jednotlivých zdrojů hluku při měření ze dne 17. 7. 2013 (zavřená okna) a při měření dne 1. 8. 2013 (otevřená okna). U obou měření ze dvou různých dní je popis pohybu vozidel zcela totožný, což není nijak blíže vysvětleno a je velmi pochybné. Není rovněž uvedeno, z jakého podkladu bylo dovozeno, že byla prováděna „běžná činnost, která co do svého času a intenzity odpovídá průměrnému času





využití jednotlivých zdrojů hluku během 8 hod. směny. Dále je rovněž velmi pochybené, že délka provozu zdrojů hluku při běžné směně 8 hod. byla údajně naprosto stejná jak dne 17. 7., tak dne 1. 8. To neodpovídá tabulkám s naměřenými hodnotami, kde jsou u měření 1. 8. podrobně rozepsány zdroje hluku, kdežto pro měření dne 17. 7. takový podrobný rozpis zcela chybí."

K tomu MZ uvádí, že z předmětného protokolu o měření hluku vyplývá, že místo měření č. 2 je umístěné blíž u komunikace Frýdlantská a proto jsou hodnoty hluku i při vylučování rušivých zdrojů hluku ovlivněny hlukem z této komunikace. Místo měření č. 1 je umístěno dále od dané komunikace než místo měření č. 2.

Co se týká stejného popisu pohybu vozidel - pohyb vozidel je dle vyjádření KHS z dalšího zjištění standardní (KHS byla přítomna u měření dne 1. 8. 2013, další šetření v objektu např. dne 31. 7. 2013, 28. 11. 2013).

Formulace „běžná činnost“ odpovídá podkladům z dokumentace stavby. Ze související spisové dokumentace vyplývá, že podrobný popis měření dne 1. 8. 2013 byl vyžádán KHS jako doplnění měření dne 17. 7. 2013.

V bodě č. 7 podatelka uvádí: „Z protokolu ze dne 5. 8. 2013 (verze s razítkem KHS) vyplývá, že hluk byl měřen při průměrné zátěži (nota bene při zavřených oknech), kdežto požadavkem KHS bylo měření v maximální zátěži. V protokolu je uvedeno: „při měření při zavřených oknech byla prováděna běžná činnost, která co do svého času a intenzity odpovídá průměrnému času využití jednotlivých zdrojů hluku během 8 hod. směny, je možno naměřené hodnoty hluku pro místa měření č. 1 a 2 považovat za reprezentativní a je možno tyto hodnoty použít pro hodnocení celého referenčního intervalu dle NV 272/2011 Sb.“. Naproti tomu v závazném stanovisku KHS ze dne 15. 8. 2013 č.j. KHSMS 25538/2013/FM/HP je na str. 2 uvedeno, že „Byl měřen hluk z celého provozu autosalonu při standardním provozu se všemi zdroji hluku v jejich maximální zátěži“. Do výsledku bylo započítáno měření při zavřených oknech, což odporuje předpokládanému způsobu větrání stavby otevřenými okny, takže výsledky jsou i takto zkresleny. V závazném stanovisku KHS ze dne 15. 8. 2013 č. j. KHSMS 25538/2013/FM/HP je uvedeno (str. 2, odst. 3), že „Byl měřen hluk z celého provozu autosalonu při standardním provozu se všemi zdroji hluku v jejich maximální zátěži, daném způsobu větrání (...)“. Z protokolu o měření ze dne 5. 8. 2013 ovšem vyplývá, že do výsledků hlukového měření bylo započítáno měření při zavřených oknech (dne 17. 7. 2013), takže větrání nebylo plnohodnotně zohledněno."

K tomu MZ uvádí, že prováděná běžná činnost odpovídala průměrnému času, jak je uvedeno na str. 4 a str. 5 daného protokolu o měření hluku, nikoliv průměrné zátěži. Naměřené hodnoty hluku lze považovat za reprezentativní a lze tyto hodnoty použít pro hodnocení referenčního časového intervalu dle nařízení vlády č. 272/2011 sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

V bodě č. 8 podání se uvádí: „V protokolu o měření ze dne 5. 8. 2013 na str. 3 je uvedeno, že je kompresor umístěn ve skladu v 1.NP, který však není zakreslen v předložené a schválené projektové dokumentaci, která byla podkladem pro vydání dodatečného povolení stavby."





K tomu MZ uvádí, že v předmětném protokolu došlo k formální chybě, kterou přejala do odůvodnění svého závazného stanoviska i KHS. Usnesením ze dne 28. 11. 2013 č. j. KHSMS 40572/2013/FM/HP rozhodla KHS dle ustanovení § 70 správního řádu, že odůvodnění závazného stanoviska ke kolaudačnímu souhlasu stavby „Novostavba autosalonu PRONTO Camper na pozemku parc. číslo 3341/8, 3341/9, 3341/10, 3341/13, 3341/15, 5174/3, k.ú. Místek“, vydaného právnické osobě Pronto autosalon, spol. s r.o., se sídlem Frýdek- Místek, Frýdlantská 2150, identifikační číslo 49609262, zastoupené jednatelem společnosti Petrem Páclem, se upravuje tak, že text odůvodnění na straně 2 poslední odstavec - kompresor TOS Čelákovice, TN02 – umístěn ve skladu v 1.NP, se nahrazuje textem - kompresor TOS Čelákovice, TN02 - umístěn ve skladu v 2.NP. Oprava závazného stanoviska byla provedena v souladu s ustanovením § 156 odst. 1 správního řádu.

V bodě č. 9 podatelka namítá: „Na str. 5 protokolu (verze s razítkem KHS) je uvedeno: „Jako hlavní zdroj hluku pozadí byl identifikován provoz po komunikaci č. 56 po ul. Frýdlantská. Všechny ostatní hluky prokazatelně nesouvisející s měřeným hlukem zdroje a hlukem pozadí po náhodně se vyskytující hlukové události (hlasové projevy osob, zvířat, hluk z automobilové po komunikaci č. 56 a železniční dopravy) byly z měření vyloučeny.“ Z protokolu není patrné, co tedy skutečně tvořilo hluk pozadí, jestliže byly všechny zdroje hluku z měření vyloučeny včetně hluku z automobilové dopravy po komunikaci č. 56. Není nijak vysvětleno, jak je možné, že se na bodech 1 a 2 liší hluk pozadí o cca 4 dB (bez ovlivnění hlukem z dopravy po komunikaci č 56, ul. Frýdlantská).“

K tomu MZ sděluje, že rozdíl v naměřených hodnotách hluku pozadí na místě měření č. 1 a č. 2 je způsoben tím, že místo měření č. 1 je umístěno dále od komunikace Frýdlantská, proto je naměřená hodnota hluku pozadí nižší než na místě č. 1, které je blíže umístěno k dané komunikaci, z čehož je zřejmé, že nebylo možné hluk z předmětné komunikace vyloučit úplně.

V bodě č. 10 se uvádí: „Na str. 6 je uvedeno „Cílem měření bylo zaznamenání všech typických hlukových situací při provozu zdroje hluku a stanovení ekvivalentní hladiny akustického tlaku A, který proniká do chráněného venkovního prostoru - místa měření č. 1 a určení, zda dochází nebo nedochází k překračování hygienických limitů hluku stanovených v nařízení vlády... Dle slovního popisu tedy měření proběhlo pouze v bodě č. 1, resp. nikde v protokolu není uvedeno žádné slovní vysvětlení k měření na bodě č. 2 (a tedy jak a za jakých okolností byly získány naměřené hodnoty na bodě č. 2).“

K tomu MZ sděluje, že skutečnost, že měření hluku proběhlo v místě měření č. 2, vyplývá z názvu a popisu měřeného prostoru na str. 2 předmětného protokolu o měření hluku a dále z tabulek naměřených a výsledných hodnot. Jde pouze o formální chybu, kde pod strategií a způsobu měření se na str. 6 ve druhém odst. uvádějí „místa měření č. 1“ a chybí označení č. 2. Tato formální chyba nemá vliv na výsledné hodnoty hluku.

V bodě č. 11 se uvádí: „Na str. 6 je uvedeno: „Vzhledem k tomu, že nebylo možno provést měření v chráněném venkovním prostoru staveb, bylo měření provedeno na hranici pozemku (chráněný venkovní prostor - místo blíže ke zdroji)“. Není uvedeno, na hranici kterých pozemků bylo měření provedeno. Hranice pozemků není ve vzdálenosti 6m.“





K tomu MZ uvádí, že místa měření jsou popsána a zdokumentována fotodokumentací na str. 2 předmětného protokolu o měření hluku.

V bodě č. 12 podatelka namítá: „Na str. 8 protokolu měření od 10-11 hod. je uvedeno, že v provozu byly 2 zvedáky po dobu 5 min. Pokud bylo opravováno pouze 1 auto, takže ve skutečnosti nemohly být současně v provozu 2 zvedáky. P. Pácl u Krajského soudu v Ostravě uvedl následující:....V provozu na požádání mohou být logicky i 2 hydraulické zvedáky, i když v servise není žádné auto. Z vyjádření p. Pácla je zřejmé, že neprobíhal žádný zkušební provoz, ale účelově byly údajně vytvořeny podmínky jako by byl zkušební provoz prováděn a toto bylo měřeno.“

K tomu MZ sděluje, že z protokolu nevyplývá, že bylo opravováno jen jedno auto.

V bodě č. 13 podatelka uvádí: „KHS byla mou osobou upozorněna, že ve stavbě neprobíhá žádný zkušební provoz (písemnost ze dne 29.7.2013). KHS MS kraje odpověděla formálním dopisem ze dne 7.8. 2013 č.j. KHSMS 25493/2013/FM/HP.“

K tomu MZ uvádí, že ze související spisové dokumentace vyplývá, že KHS i dopisem ze dne 7.8.2013, č.j. KHSMS 25493/2015/FM/HP sdělila, že zkušební provoz se řídí ustanovením § 124 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů a může být prodloužen na základě odůvodněné žádosti stavebníka, vyhodnocení výsledků zkušebního provozu stavby a na základě objektivně zjištěných skutečností.

V bodě č. 14 podatelka uvádí: „Na str. 16 protokolu jsou uváděny výpočty (pouze ve verzi s razítkem KHS). Není zřejmé, jakým způsobem, kterou osobou byly měřeny vzdálenosti např. 8,3m a 9,4m.“

K tomu MZ sděluje, že z předmětného protokolu na str. 1 vyplývá, že měřil a vzorkoval Ježo Eduard.

V bodě č. 15 se uvádí: „V závazném stanovisku KHS ze dne 15. 8. 2013, č. j. KHSMS 25538/2013/FM/HP není uvedena max. kapacita servisu, tudíž není zřejmé, jak KHS dospěla k závěru ve svém závazném stanovisku, že byl měřen provoz se všemi zdroji hluku v jejich maximální zátěži. Ve vyjádření KHS ze dne 29. 10. 2013 č. j. KHSMS 35246/2013/FM/HP je v bodě č. 14 uvedeno, že servisní práce a doba práce se odvíjí od požadavků zákazníků a jednotlivých zakázek, což je zcela nepřezkoumatelný způsob stanovení.“

KHS nestanovuje svým závazným stanoviskem maximální kapacitu servisu. Z protokolu o ohledání ze dne 31. 7. 2013 vyplývá, že v rámci ohledání byla provedena prohlídka stavby včetně prohlídky a umístění všech zdrojů hluku. Z předmětného protokolu o měření hluku vyplývá, které zdroje hluku byly v provozu.

Ze související spisové dokumentace vyplývá, že

lístek, se obrátila na KHS dopisy doručenými dne 16. 10. 2013 s žádostí o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kde z 20-ti bodů žádosti o poskytnutí informace se bod 14 týkal dotazu: „Jaká je stanovena kapacita servisu p. Kložíkovou u stavby nazvané jako „Novostavba autosalonu Pronto Camper?“. KHS jako povinný subjekt ve věci poskytnutí informace vztahující se k její působnosti podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., ve znění





pozdějších předpisů, poskytla následující informaci: „Paní Kložíkové, jako odborné pracovníci hygieny práce, nepřísluší stanovovat kapacitu servisu. Kapacita servisu je dána rozsahem činností, které jsou zde prováděny, rozsahem vybavení a počtem servisních pracovníků, kteří vykonávají danou práci. Servisní činnost a doba práce se odvíjí od požadavků zákazníků a jednotlivých zakázek.“

V bodě č. 16 se uvádí: „Ve skutečnosti nebyly měřeny všechny zdroje hluku, jak uvádí KHS ve svém stanovisku. V rámci měření nebyla používána zařízení na měření geometrie, různé hydraulické ruční zvedáky, ruční brusky, kartáče apod. Tato zařízení nejsou uvedena v projektové dokumentaci a dle stavebníka je to logické, i když jsou používána, jak uvedl p. Pácl u Krajského soudu v Ostravě.“

K tomu MZ sděluje, že v době měření hluku z provozu dané provozovny dne 1. 8. 2013 byly do provozu uvedeny a změřeny všechny zdroje hluku, jak vyplývá z daného protokolu o měření hluku, v té době fyzicky přítomné. KHS v rámci vydání závazného stanoviska hodnotí soulad předložené projektové dokumentace s právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví.

V bodě č. 17 se uvádí: „Pan Pácl u Krajského soudu v Ostravě uvedl „Pokud jsme správně porozuměli výsledné zprávě o měření, měřicí body 1 a 2 byly umístěny právě na hranici pozemků (...). Jestliže byl investor přítomen při měření hluku, jak vyplývá z protokolu o měření, musel vědět, kde měření probíhalo, nikoliv jak uvádí, že „pokud správně porozuměl výsledné zprávě“. Toto tvrzení je důkazem o tom, že se měření nikdy neuskutečnilo.“

K tomu MZ sděluje, že, jak vyplývá z předmětného protokolu o měření hluku, měření se též účastnila pracovnice KHS, je tedy zjevné, že měření hluku bylo provedeno.

V bodě č. 18 podatelka namítá: „Tvrzení p. Pácla, že měření hluku za souběžného provozu všech zdrojů hluku stačí provádět jen omezenou dobu je v rozporu s protokolem o měření, kdy byly jednotlivé zdroje hluku měřeny izolovaně, nebyly měřeny všechny souběžně.“

K tvrzení p. Pácla se MZ nemůže vyjadřovat.

V bodě č. 19 se uvádí: „Jak je uvedeno v protokolu o měření hluku ze dne 5. 8. 2013 č. j. ZU/22440/2013 byla za KHS dne 1. 8. 2013 přítomná p. Jana Košař. Zaměstnankyně KHS MS kraje musela vědět o veškerých zfalšovaných údajích v protokolu z měření ze dne 5. 8. 2013, musela vědět, že žádné relevantní měření neproběhlo, přesto tento zfalšovaný protokol o měření hluku byl podkladem pro vydání kladného závazného stanoviska KHS MS kraje. Výsledkem práce p. Kložíkové, Ing. Sklenáře, MUDr. Minkové je skutečnost, že klidně vydali kladné závazné stanovisko k dodatečnému povolení stavby, přičemž tato stavba nemohla být v dané lokalitě, která je již nadlimitně hlukově zatížena, povolena jako další zdroj hluku a klidně vydají kladné závazné stanovisko ke kolaudaci.“

K tomu MZ uvádí, že šetřením zjistilo, že měření hluku bylo provedeno v souladu s metodickým návodem hlavního hygienika pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí č.j. HEM-300-11.12.01-34065, ze dne 11. 12. 2001 a ČSN ISO 1996-1 Akustika – Popis, měření a hodnocení hluku prostředí - Část 1: Základní veličiny a postupy pro



hodnocení a ČSN ISO 1996-2 Akustika – Popis, měření a posuzování hluku prostředí – Část 2: Určování hladin hluku prostředí, jak výše uvedeno. Měřením bylo prokázáno (viz výše uvedený protokol o měření hluku), že hodnoty hluku v chráněném venkovním prostoru staveb nepřekračují hygienický limit hluku pro denní dobu upravený nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

V bodě č. 20 podatelka uvádí: „KHS MS kraje byla dne 29. 7. 2013 mou osobou upozorněna na to, že firma Pronto autosalon, s r.o. má v úmyslu vybudovat po kolaudaci technologická zařízení. KHS MS kraje odpověděla formálním dopisem ze dne 8. 8. 2013 č. j. KHSMS 25491/2013/FM/HP. Skutečnost je taková, že firma Pronto autosalon, s. r. o. v budově používá brusky, jejichž hluk nebyl nikdy měřen. Tento produkovaný hluk nemůže být v souladu s právními předpisy. Tvrzení mohu na výzvu doložit audiovizuálním záznamem. Vzhledem k nekorektnímu jednání fa Pronto autosalon s r.o., kdy v případě jakékoliv kontroly ať již ze stavebního úřadu či jiného orgánu, udělá vše pro to, aby se nikdy nic neprokázalo. Po odchodu úředníků či jiných kontrolujících osob opět provádí nepovolenou činnost. V budově provádí fa Pronto autosalon, s. r. o. karosářské práce, což dokladují tiskem internetových stránek stavebníka, což dle KHS MS kraje není povolená činnost. V budově jsou používány a skladovány tlakové láhve. Tato skutečnost nebyla uvedena v projektové dokumentaci, kterou měla KHS MS kraje k dispozici k vydání závazného stanoviska. Není zřejmé, jaké činnosti jsou prováděny s tlakovými láhvemi. V dokumentaci není uvedeno, že je používána linka na měření tlumičů, měření emisí a STK. Tato zařízení nebyla používána a měřena v rámci údajného měření hluku Zdravotním ústavem v Ostravě.“

K tomu MZ sděluje, že uváděné informace o současném provozu Pronto autosalonu se nevztahují k již vydanému závaznému stanovisku KHS ze dne 15. 8. 2013, který ve svém podání žádala přezkoumat. K dané problematice týkající se současného provozu autosalonu Proto byla podatelce dopisem MZ ze dne 10. 6. sděleno, že pokud se cítí být obtěžována hlukem z provozu daného autosalonu, můžete podat podnět na příslušnou KHS.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem závazné stanovisko č.j. **KHSMS 25538/2013/FM/HP ze dne 15. 8. 2013** vydané jako podklad ke kolaudačnímu souhlasu zůstává beze změny.

MUDr. Jarmila Rážová, PhD.
ředitelka odboru ochrany veřejného zdraví
a zástupce hlavního hygienika

MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ
poštovní příhrádka č. 81
Palackého náměstí č. 4
128 01 PRAHA 2
-51-

