

Datovou schránkou

**Statutární město Frýdek - Místek**  
 Odbor územního rozvoje a stavebního řádu  
 Radniční 1148  
 738 22 Frýdek-Místek

V Praze dne 10. ledna 2020

... **Žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím**

act legal offices

Amsterdam  
 Bratislava  
 Brussels  
 Budapest  
 Frankfurt  
 Madrid  
 Paris  
 Prague  
 Vienna  
 Warsaw

jen „**Žadatel**“), tímto na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon**“), žádá statutární město Frýdek - Místek (dále jen „**Povinný subjekt**“) o poskytnutí následujících informací souvisejících s odpojováním staveb od systému centrálního zásobování teplem na území statutárního města Frýdek - Místek, popřípadě s rozhodováním posuzujícím důvody nepřipojení nových staveb k tomuto systému:

www.actlegal.com

- I. **V kolika případech došlo k vydání pravomocného stavebního povolení nebo souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru**, v rámci kterých se posuzovalo anebo rozhodovalo o odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem a/nebo umístění jiného zdroje tepla, a to za roky 2017, 2018 a 2019 (s uvedením těchto informací za každý rok samostatně).
- II. **V kolika případech došlo k pravomocnému zamítnutí návrhu na vydání stavebního povolení**, v rámci kterých se posuzovalo anebo rozhodovalo o odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem a/nebo umístění jiného zdroje tepla, a to za roky 2017, 2018 a 2019 (s uvedením těchto informací za každý rok samostatně).

Žadatel dále na základě Zákona žádá Povinný subjekt o poskytnutí následujících dokumentů:

- I. **kopie deseti (10) posledních (z hlediska data jejich vydání) pravomocných stavebních povolení nebo souhlasů s provedením ohlášeného stavebního záměru**, v rámci kterých se posuzovalo anebo rozhodovalo o odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem a/nebo umístění jiného zdroje tepla, přičemž žádné z těchto rozhodnutí/souhlasů by nemělo být starší než 3 roky. V případě, že proti rozhodnutí ve věci samé bylo podáno odvolání, prosíme taktéž o zaslání rozhodnutí odvolacího správního orgánu; a

1 / 2

- II. **kopie deseti (10) posledních (z hlediska data jejich vydání) pravomocných zamítnutí návrhu na vydání stavebního povolení, v rámci kterých se posuzovalo anebo rozhodovalo o odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem a/nebo umístění jiného zdroje tepla, přičemž žádné z těchto rozhodnutí/souhlasů by nemělo být starší než 3 roky. V případě, že proti rozhodnutí ve věci samé bylo podáno odvolání, prosíme taktéž o zaslání rozhodnutí odvolacího správního orgánu.**

Požadované dokumenty a informace prosím zašlete v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů ode dne přijetí této žádosti do datové schránky Žadatele.

V případě jakýchkoli dotazů či upřesnění ohledně této žádosti jsme Vám k dispozici na telefonním čísle:                      nebo na e-mailové adrese:

Předem děkuji za kladné vyřízení této žádosti.

---



MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU  
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

**Odbor územního rozvoje a stavebního řádu  
pracoviště Radniční 1148, Frýdek**

Váš dopis značka:

Ze dne:

Číslo jednací: MMFM 13570/2020

Spisová značka: MMFM\_S 1678/2020/OÚRaSŘ/

*Datovou schránkou*

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 22.01.2020

## **Poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Dne 10. 1. 2020 byla do datové schránky statutárního města Frýdek-Místek zaslána žádost

(dále jen „žadatel“) o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „informační zákon“). V souvislosti s odpojováním staveb od systému centrálního zásobování teplem na území statutárního města Frýdek-Místek, popřípadě s rozhodováním posuzujícím důvody nepřipojení staveb k tomuto systému, žádá žadatel o poskytnutí těchto informací:

- I. V kolika případech došlo k vydání pravomocného stavebního povolení nebo souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru, v rámci kterých se posuzovalo anebo rozhodovalo o odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem a/nebo umístění jiného zdroje tepla, a to za roky 2017, 2018 a 2019 (s uvedením těchto informací za každý rok samostatně).
- II. V kolika případech došlo k pravomocnému zamítnutí návrhu na vydání stavebního povolení, v rámci kterých se posuzovalo anebo rozhodovalo o odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem a/nebo umístění jiného zdroje tepla, a to za roky 2017, 2018 a 2019 (s uvedením těchto informací za každý rok samostatně)

Žadatel dále na základě informačního zákona žádá povinný subjekt o poskytnutí následujících dokumentů:

- I. Kopie deseti (10) posledních (z hlediska jejich vydání) pravomocných stavebních povolení nebo souhlasů s provedením ohlášeného stavebního záměru, v rámci kterých se posuzovalo anebo rozhodovalo o odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem a/nebo umístění jiného zdroje tepla, přičemž žádné z těchto rozhodnutí/souhlasů by nemělo být starší než 3 roky. V případě, že proti rozhodnutí ve věci samé bylo podáno odvolání, prosíme taktéž o zaslání rozhodnutí odvolacího správního orgánu; a
- II. Kopie deseti (10) posledních (z hlediska data jejich vydání) pravomocných zamítnutí návrhu na vydání stavebního povolení, v rámci kterých se posuzovalo anebo rozhodovalo o odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem a)nebo umístění jiného zdroje tepla, přičemž žádné z těchto rozhodnutí/souhlasů by nemělo být starší než 3 roky. V případě, že proti rozhodnutí ve věci samé bylo podáno odvolání, prosíme taktéž o zaslání rozhodnutí odvolacího správního orgánu.

Požadované dokumenty a informace požaduje žadatel zaslat do jeho datové schránky.

**K Vaší žádosti ze dne 10. 1. 2020 poskytujeme tyto informace:**

**I)**

V roce **2017** ve dvou (**2**) případech. Jednalo se o jedno stavební povolení, které bylo napadeno odvoláním a po nabytí právní moci u stavebního úřadu byl spis v roce 2018 zaslán na vyžádání k soudu (tudíž není k dispozici) a o jedno dodatečné stavební povolení, jež v příloze poskytujeme.

V letech **2018** a **2019** nebyly další případy.

**Ad II)**

Ani v jednom případě nedošlo k zamítnutí návrhu.

K žádosti o poskytnutí dokumentů **zasíláme naskenovanou kopii rozhodnutí** o dodatečném povolení stavby „odpojení topných těles od centrálního vytápění“ z 31. 1. 2019 po anonymizaci osobních údajů.

**Příloha:**

Rozhodnutí o dodatečném povolení stavby č.j. MMFM 15177/2019 ze dne 31. 1. 2019



Toto rozhodnutí nebylo právně  
mimořádně 31.01.2019  
a je vykonatelné

Zpracoval		9
Opisoval		
Seřadil		
Exped. dne		

**MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU**  
odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu,  
Radniční č.p. 1148, 738 22 Frýdek-Místek

SP.ZN.: MMFM\_S 17422/2017/OÚRaSŘ/  
Č.J.: MMFM 15177/2019,  
VYŘIZUJE:  
TEL.:  
E-MAIL.:  
DATUM: 31.01.2019

vypracováno dne: 31.01.2019

## ROZHODNUTÍ

### Výroková část:

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále jen "stavební úřad"), jako stavební úřad příslušný podle ust. § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a jako místně příslušný správní orgán dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), přezkoumal v řízení podle ust. § 129 odst. 2 a 3 a dle ust. § 111 až § 114 stavebního zákona žádost o dodatečné povolení stavby, kterou dne 01.11.2017 podal

a

oba zastoupeni na základě plné moci advokátem

(dále jen "stavebník"), a na základě tohoto přezkoumání podle ust. § 129 odst. 3 a ust. § 115 stavebního zákona a ust. § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

### dodatečně povoluje

stavbu "odpojení topných těles od centrálního vytápění" (dále jen "stavba") na pozemku parc. č. v katastrálním území Frýdek.

### Popis stavby:

Bylo provedeno odpojení stávajících topných těles od centrálního vytápění v budově a zaslepení napojení. Byla provedena demontáž stávajícího plynového ohříváče, následně bylo provedeno vyvložkování komínového průduchu s osazením horní části komína na přísávací vzduch. Ke kotli se provedla úprava rozvodu plynu v provedení Cu. Novým zdrojem tepla a teplé vody je kondenzační kotel WGB-K20 H s výkonem 4,5 – 20 kW, s vestavěným nerezovým zásobníkem 60 l. Nový rozvod k topným tělesům je proveden potrubím COSMOFLEX s izolací mirelon v podlaze bytu.

**Pro kolaudaci stavby stavební úřad stanoví tyto podmínky:**

1. U stavebního úřadu bude požádáno o vydání kolaudačního souhlasu.
2. Ke kolaudačnímu souhlasu bude předloženo závazné stanovisko k užívání stavby dotčeného orgánu Magistrátu města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství tak jak vyplývá ze závazného stanoviska č.j.: MMFM 129937/2017 ze dne 01.11.2017.

**Účastníkem řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je:**

#### **Odůvodnění:**

Stavební úřad na základě kontrolní prohlídky ze dne 05.09.2017 zjistil, že na pozemku parc. č. v katastrálním území Frýdek v bytovém domě č.p. ul. El. Krásnohorské, Frýdek v bytové jednotce č. bylo vlastníkem provedeno odpojení od centrálního zásobování teplem a byl instalován plynový kondenzační kotel o jmenovitém tepelném příkonu 20 kW v prostorách bytové chodby, který bude sloužit k vytápění bytové jednotky a k přípravě TUV. Na kontrolní prohlídce dále stavební úřad zjistil, vlastníkem předmětné stavby je výše uvedený stavebník.

Stavební úřad konstatuje, že k provedení stavebního řízení je stavební úřad povinný z ustanovení § 77 odst. 5 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon. Vzhledem k této skutečnosti je proto potřeba k povolení této stavby vydat dodatečné povolení stavby.

Vzhledem k tomu, že se v archivu stavebního úřadu nenachází stavební povolení či jiné opatření stavebního úřadu k této stavbě a vlastníkem stavby nebylo předloženo rozhodnutí či opatření vyžadované stavebním zákonem k provedení předmětné stavby, dospěl stavební úřad k závěru, že se jedná o stavbu provedenou bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu ve smyslu ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona.

Stavební úřad proto opatřením č.j.: MMFM 129872/2017 ze dne 02.10.2017 oznámil v souladu s ust. § 47 správního řádu zahájení řízení o odstranění výše uvedené stavby podle ust. § 129 odst. 1 a 2 stavebního zákona všem známým účastníkům řízení. V tomto opatření stavební úřad poučil vlastníka, o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení žádost o dodatečné povolení stavby a zároveň všechny účastníky řízení seznámil s postupem v případě, že bude podána žádost o dodatečné povolení této stavby.

Jelikož žádost o dodatečné povolení stavby byla dne 01.11.2017 podána (zaevidována pod č.j.: MMFM 145490/2017), stavební úřad řízení o odstranění stavby přerušil usnesením č.j.: MMFM 148896/2017 ze dne 07.11.2017, a to do doby vydání pravomocného rozhodnutí o podané žádosti o dodatečné povolení uvedené stavby. Uvedeným dnem podání žádosti o dodatečné povolení stavby bylo zahájeno řízení o dodatečném povolení stavby.

Stavební úřad v tomto řízení vycházel z těchto podkladů:

- žádost o dodatečné povolení stavby ze dne 01.11.2017;
- výpis z katastru nemovitostí prokazující stav evidovaný k datu 06.11.2017 a 05.12.2018;
- závazné stanovisko dotčeného orgánu Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, územní odbor Frýdek-Místek č.j.: HSOS 8961-2/2017 ze dne 16.08.2017;

- závazné stanovisko Magistrátu města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství č.j.: MMFM 129937/2017 ze dne 01.11.2017;
- ohledání na místě stavby;
- projektová dokumentace stavby.

Při stanovení okruhu účastníků řízení vycházel stavební úřad z ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedeno, že účastníky řízení o dodatečném povolení stavby jsou osoby uvedené v ust. § 109 stavebního zákona, a pokud je v řízení posuzováno umístění stavby nebo změna oproti územnímu rozhodnutí, rovněž osoby uvedené v ust. § 85 stavebního zákona. V daném případě tedy stavební úřad vymezil okruh účastníků podle ust. § 109 a § 85 stavebního zákona.

Dle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona účastníky územního řízení jsou: a) žadatel, b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Podle odst. 2 téhož ustanovení účastníky územního řízení jsou a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis. Podle ust. § 85 odst. 3 stavebního zákona účastníky řízení nejsou nájemci bytů, nebytových prostor nebo pozemků.

Podle ust. § 109 stavebního zákona je účastníkem stavebního řízení pouze: a) stavebník, b) vlastník stavby, na níž má být provedena změna, není-li stavebníkem, c) vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem, může-li být jeho vlastnické právo k pozemku prováděním stavby přímo dotčeno, d) vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena, e) vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno, f) ten, kdo má k sousednímu pozemku právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo prováděním stavby přímo dotčeno, g) osoba, o které tak stanoví zvláštní právní předpis, pokud mohou být stavebním povolením dotčeny veřejné zájmy chráněné podle zvláštních právních předpisů a o těchto věcech nebylo rozhodnuto v územním rozhodnutí.

Po posouzení výše uvedených ustanovení zahrnul stavební úřad mezi účastníky předmětného řízení tyto osoby:

- 
- 
- 
- 
- 
- 
- 
- 
- 
- 
- 

Stavební úřad posoudil splnění podmínek, jenž jsou předpokladem pro uznání statutu účastníka řízení a na základě tohoto posouzení do okruhu účastníků řízení zahrnul pouze tyto osoby, neboť práva dalších osob nejsou předmětnou stavbou přímo dotčena.

Obecně je nutno uvést, že stavbu provedenou nebo prováděnou bez rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním lze dle ust. § 129 odst. 3 stavebního zákona dodatečně povolit, pokud stavebník nebo její vlastník splní současně tři následující hmotněprávní podmínky, konkrétně:

- a) když prokáže, že stavba není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území,
- b) za druhé musí stavebník prokázat, že stavba není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje a
- c) za třetí, že stavba není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.

**Ad a)** Dle ust. § 2 odst. 1 písm. n) stavebního zákona se územně plánovací dokumentací rozumí zásady územního rozvoje; územní plán a regulační plán. Regulační plán není pro předmětnou lokalitu zpracován. Stavebník prokazoval soulad stavby s územně plánovací dokumentací doloženou projektovou dokumentací (průvodní zpráva část A.3 písm. d). Dále stavební úřad zjistil, že dle územního plánu Frýdku-Místku je stavba provedena v budově, která je v zastavěném území, v ploše bydlení v bytových domech – BH. Plochy BH jsou určeny pro bydlení ve vícepodlažních bytových domech, občanské vybavení, veřejná prostranství. V této ploše jsou mimo jiné přípustné stavby bytových domů a změny dokončených staveb dle § 2 odst. 5 stavebního zákona. Výše uvedený záměr lze zařadit mezi změny dokončených staveb a to jako stavební úpravy. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu, tj. maximální výšková hladina zástavby u stávajících objektů s 6 a více NP se nepřipouští nástavby obytných podkroví, u navržených objektů max. výšková hladina zástavby 5. NP a obytné podkroví nebo 6. NP bez obytného podkroví, není-li v tabulce zastavitelných ploch a ploch přestavby stanoveno jinak a koeficient zastavění pozemku (KZP) – max. 0,60 nejsou záměrem dotčeny. Magistrát města Frýdku-Místku, odboru územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu po posouzení záměru s platným územním plánem Frýdku-Místku dospěl k závěru, že předmětná stavba není v rozporu s platným územním plánem Frýdku-Místku.

**Ad b)** Stavební úřad v řízení o dodatečném povolení předmětné stavby na pozemku parc. č. v katastrálním území Frýdek nezjistil, že by jakýkoliv zvláštní právní předpis omezoval či zakazoval výstavbu tohoto druhu na daném pozemku. Navíc lze takové omezení vyloučit i s ohledem na výše uvedený platný územní plán.

**Ad c)** Výklad pojmu „obecné požadavky na výstavbu“ je obsažen v ust. § 2 odst. 2 písm. e) stavebního zákona, kdy obecnými požadavky na výstavbu se rozumí obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby stanovené prováděcími právními předpisy a dále obecné technické požadavky zabezpečující užívání staveb osobami pokročilého věku, těhotnými ženami, osobami doprovázejícími dítě v kočárku, dítě do tří let, popřípadě osobami s mentálním postižením nebo osobami s omezenou schopností pohybu a orientace stanovené prováděcím právním předpisem. V řízení o dodatečném povolení stavby je tedy důležité vyhodnotit splnění požadavků na využívání území stanovených ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vyhláška č. 501/2006 Sb."), pak splnění požadavků na stavby stanovených ve vyhlášce č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby (dále jen "vyhláška č. 268/2009 Sb."). Vyhláška č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, se na daný případ nevztahuje. Naplnění požadavků citovaných vyhlášek stavebník prokázal doložením projektové dokumentace, kdy obecné požadavky na výstavbu jsou řešeny v průvodní zprávě částí A.3 písm.f) tj. informace o dodržení obecných požadavků na využití

území a v průvodní zprávě části A.4 písm.e) tj. údaje o dodržení technických požadavků na stavby a obecných technických požadavků zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.

Naplnění souladu stavby s veřejným zájmem chráněným zvláštními právními předpisy stavebník prokázal doložením projektové dokumentace, kdy splnění požadavků dotčených orgánů a požadavků vyplývajících z jiných právních předpisů je řešeno v průvodní zprávě části A.4 písm.f). K předmětné stavbě vydal stanovisko Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Frýdek-Místek a Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství. Předmětným záměrem nebyl dotčen veřejný zájem chráněný žádnými jinými zvláštními právními předpisy. Požadavky dotčených orgánů, vztahující se k další přípravě a realizaci stavby, byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že předmětná stavba není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.

Stavební úřad opatřením č.j.: MMFM 179085/2018 ze dne 05.12.2018 oznámil v souladu s ust. § 129 odst. 2 a 3 a ust. § 112 odst. 1 stavebního zákona zahájení řízení o dodatečném povolení stavby všem známým účastníkům řízení. Současně stavební úřad podle ust. § 129 odst. 2 nařídil k projednání žádosti ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 4. ledna 2019 (pátek) v 8:00 hod hodin, se schůzkou pozvaných na místě stavby. O provedení ohledání na místě byl sepsán protokol. Dále stavební úřad ve výše uvedeném opatření ze dne 05.12.2018 oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům, že mohou uplatnit svá závazná stanoviska a námítky, popřípadě důkazy nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto (ust. § 112 odst. 1 stavebního zákona). Stavební úřad zároveň seznámil účastníky řízení podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu s podklady rozhodnutí a vyzval je k vyjádření k těmto podkladům ve lhůtě do 5 dnů po termínu ohledání na místě.

Možnost podat námítky anebo se vyjádřit k podkladům žádný z účastníků řízení ve stanovené lhůtě nevyužil, zároveň žádný z dotčených orgánů ve stanovené lhůtě nevyužil možnosti podat nová stanoviska.

Po přezkoumání žádosti o dodatečném povolení stavby a jejím projednání s účastníky řízení v řízení o dodatečném povolení, stavební úřad zjistil, že stavba je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací, uskutečněním stavby nejsou ohroženy veřejné zájmy ani nepřiměřeně omezena nebo ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků řízení, projektová dokumentace splňuje obecné technické požadavky na výstavbu a žádost o dodatečné povolení včetně příloh vyhovuje všem požadavkům vyplývajícím ze stavebního zákona a prováděcích předpisů. Na základě uvedeného stavební úřad neshledal důvody bránící povolení a provedení stavby, a proto žádosti vyhověl a rozhodl způsobem uvedeným ve výroku.

V souladu s ustanovením § 69 odst. 2 správního řádu stavební úřad tímto uvádí iména a příjmení všech účastníků řízení:

Stavební úřad postupoval dle čl. II bodu 10 zákona č. 225/2017 Sb., kterým se mění zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, účinným od 01.01.2018, kde je uvedeno, že správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů, tzn. podle zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění do 31.12.2017".

### **Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle ust. § 81 odst. 1, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení podáním učiněným u Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, Radniční č.p. 1148, 738 22 Frýdek-Místek. Příslušným odvolacím orgánem je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, ul. 28. října 117, 702 18 Ostrava.

Podle ust. § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané a přípustné odvolání odkladný účinek. Podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu je nepřipustné odvolání jen proti jeho odůvodnění. Podle odst. 2 téhož ustanovení musí mít odvolání náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí (usnesení) směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí (usnesení) nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li odvolatel potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále jen "stavební úřad") na jeho náklady.

### **Ostatní poučení:**

Podle ust. § 72 odst. 1 správního řádu se rozhodnutí oznamuje účastníkům řízení doručením stejnopisu jeho písemného vyhotovení do vlastních rukou. Nebude-li adresát při doručování zastižen, bude písemnost podle ust. § 23 odst. 1 téhož zákona uložena, a pokud si adresát uloženou písemnost ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se podle ust. § 24 odst. 1 téhož zákona považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

### **Další poučení:**

Dokončenou stavbu, popř. část schopnou samostatného užívání lze ve smyslu ust. § 122 stavebního zákona užívat na základě kolaudačního souhlasu. Stavebník zajistí, aby byly před započítím užívání stavby provedeny a vyhodnoceny zkoušky předepsané zvláštními předpisy a ke kolaudačnímu souhlasu opatří závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby vyžadovaná zvláštními předpisy.

U stavby prováděné dodavatelsky je nutné ke kolaudačnímu souhlasu přiložit předávací protokol podepsaný oprávněnou osobou zodpovědnou za odborné vedení stavby, který bude obsahovat potvrzení, že stavba je provedena v souladu se schválenou projektovou dokumentací, že byly dodrženy obecné technické požadavky na výstavbu. Dále bude obsahovat prohlášení o splnění požadavků dle zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění, na výrobky zabudované ve stavbě.



referent oddělení stavebního řádu

**Příloha:**

- Ověřená projektová dokumentace stavby spolu se štítkem obsahujícím identifikační údaje o povolené stavbě bude předána stavebníkovi po nabytí právní moci rozhodnutí.

**Poplatek:**

- Správní poplatek dle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, byl stanoven dle položky 18 odst. 1 písm. b) sazebníku správních poplatků v celkové výši 5000,- Kč.

**Rozdělovník:** (doporučeně do vlastních rukou na doručenkou, datová schránka, dodejky)

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.

**Dotčené správní úřady (obálky po právní moci)**

12. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Frýdek-Místek, Pavlíkova č.p. 2264, Místek, 738 01 Frýdek-Místek I
13. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, Palackého č.p. 115, Místek, 738 01 Frýdek-Místek I