



**CENTRUM PRO ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ  
A HODNOCENÍ KRAJINY**

**ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ  
pro správní obvod ORP Frýdek-Místek  
2020**

**ZADAVATEL: MĚSTO FRÝDEK-MÍSTEK**  
**ZPRACOVATEL: EKOTOXA s.r.o.**

*ŘÍJEN 2020*

**© EKOTOXA s.r.o.**

*Fišova 403/7, 602 00 Brno, Černá Pole*

*tel. 558 900 010, fax 558 900 011, e-mail: emc@ekotoxa.cz*

**AUTORSKÝ KOLEKTIV**

Mgr. Radek Kadlubiec	koordinace projektu ÚAP, kompletace zprávy
Ing. Soňa Malá	příroda a krajina
Ing. Roman Przybyla	vodní režim, technická infrastruktura
Mgr. Vít Kašpar	vodní režim
Ing. Štěpán Vizina	prostorové a funkční uspořádání území
Mgr. Přemysl Pavka	zemědělský půdní fond, horninové prostředí, grafika
Ing. Eva Birgusová	pozemky určené k plnění funkce lesa
Bc. Jan Ausfícír	kvalita životního prostředí
Ing. Lucie Rašovská	dopravní a technická infrastruktura
Mgr. Radek Kadlubiec	občanská vybavenost, dopravní a technická infrastruktura
Ing. Žaneta Žůrková	ekonomické a hospodářské podmínky, rekreace a cestovní ruch
Bc. Tomáš Mühr	bezpečnost a ochrana obyvatel, výkresová dokumentace
Natálie Šefraná	širší územní vztahy, struktura osídlení
Ondřej Myšák	sociodemografické podmínky a bydlení

**OBSAH**

<b>1</b>	<b>ÚVOD</b> .....	<b>9</b>
<b>2</b>	<b>ZJIŠTĚNÍ A VYHODNOCENÍ POZITIV A NEGATIV V ÚZEMÍ V ČLENĚNÍ DLE JEDNOTLIVÝCH TÉMAT</b> .....	<b>13</b>
2.1	ŠIRŠÍ ÚZEMNÍ VZTAHY .....	13
2.2	PROSTOROVÉ A FUNKČNÍ USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ .....	13
2.3	STRUKTURA OSÍDLENÍ .....	18
2.4	SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY A BYDLENÍ .....	19
2.4.1	<i>Sociodemografické podmínky</i> .....	19
2.4.2	<i>Bydlení</i> .....	25
2.5	PŘÍRODA A KRAJINA .....	30
2.6	VODNÍ REŽIM A HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ .....	35
2.6.1	<i>Vodní režim</i> .....	35
2.6.2	<i>Horninové prostředí</i> .....	38
2.7	KVALITA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ .....	41
2.8	ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA .....	44
2.8.1	<i>Zemědělský půdní fond</i> .....	44
2.8.2	<i>Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL)</i> .....	51
2.9	OBČANSKÁ VYBAVENOST VČETNĚ JEJÍ DOSTUPNOSTI A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ .....	55
2.10	DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA VČETNĚ JEJÍ DOSTUPNOSTI .....	59
2.10.1	<i>Dopravní infrastruktura</i> .....	59
2.10.2	<i>Technická infrastruktura</i> .....	62
2.11	EKONOMICKÉ A HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY.....	66
2.12	REKREACE A CESTOVNÍ RUCH.....	70
2.13	BEZPEČNOST A OCHRANA OBYVATEL.....	76
<b>3</b>	<b>VYHODNOCENÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK A POTENCIÁLŮ JEDNOTLIVÝCH PILÍŘŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ</b> .....	<b>79</b>
3.1	VYHODNOCENÍ PILÍŘŮ.....	80
3.1.1	<i>Environmentální pilíř</i> .....	83
3.1.2	<i>Ekonomický pilíř</i> .....	85
3.1.3	<i>Sociodemografický pilíř</i> .....	86
3.1.4	<i>Vyhodnocení vyváženosti pilířů</i> .....	87
3.1.5	<i>Celkové hodnocení obcí</i> .....	88
<b>4</b>	<b>URČENÍ PROBLÉMŮ K ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍCH DOKUMENTACÍCH</b> .....	<b>89</b>
4.1	ZÁVADY A PROBLÉMY K ŘEŠENÍ.....	91
4.1.1	<i>Závady urbanistické</i> .....	91
4.1.2	<i>Závady hygienické</i> .....	91
4.1.3	<i>Dopravní závady</i> .....	93
4.1.4	<i>Ohrožení v území</i> .....	94
4.1.5	<i>Střety záměrů s limity</i> .....	95
4.1.6	<i>Střety záměrů se záměry</i> .....	95
4.1.7	<i>Střety ostatní</i> .....	96
4.1.8	<i>Problémy ostatní</i> .....	96
<b>5</b>	<b>ZÁVĚR</b> .....	<b>98</b>
<b>6</b>	<b>LITERATURA</b> .....	<b>99</b>

**SEZNAM OBRÁZKŮ**

OBRÁZEK 1: HODNOCENÍ OBCÍ NA ZÁKLADĚ INDIKÁTORU PROCENTUÁLNÍ NAPLNĚNOST ROZVOJOVÝCH PLOCH	17
OBRÁZEK 2: HODNOCENÍ OBCÍ NA ZÁKLADĚ INDIKÁTORU DLOUHODOBÝ VÝVOJ POČTU OBYVATEL V LETECH 2009–2019	22
OBRÁZEK 3: HODNOCENÍ OBCÍ NA ZÁKLADĚ INDIKÁTORU KRÁTKODOBÝ VÝVOJ POČTU OBYVATEL V LETECH 2017–2019	23
OBRÁZEK 4: HODNOCENÍ OBCÍ NA ZÁKLADĚ INDIKÁTORU INDEX STÁŘÍ OBYVATEL V ROCE 2019	23
OBRÁZEK 5: HODNOCENÍ OBCÍ NA ZÁKLADĚ INDIKÁTORU PODÍL OSOB STARŠÍCH 15 LET S VYSOKOŠKOLSKÝM VZDĚLÁNÍM V ROCE 2011	24
OBRÁZEK 6: HODNOCENÍ OBCÍ NA ZÁKLADĚ INDIKÁTORU ZMĚNA POČTU TRVALE OBYDLENÝCH BYTŮ V LETECH 2001–2011	28
OBRÁZEK 7: HODNOCENÍ OBCÍ NA ZÁKLADĚ INDIKÁTORU DOKONČENÉ BYTY V LETECH 2015-2019	29
OBRÁZEK 8: HODNOCENÍ OBCÍ NA ZÁKLADĚ INDIKÁTORU PODÍL PŘÍRODNÍCH BIOTOPŮ K CELKOVÉ ROZLOZE OBCE	32
OBRÁZEK 9: HODNOCENÍ OBCÍ NA ZÁKLADĚ INDIKÁTORU POVODŇOVÁ RIZIKA	37
OBRÁZEK 10: HODNOCENÍ OBCÍ NA ZÁKLADĚ INDIKÁTORU ZASTOUPENÍ PODDOLOVANÝCH A SESUVNÝCH ÚZEMÍ	39
OBRÁZEK 11: HODNOCENÍ OBCÍ NA ZÁKLADĚ INDIKÁTORU PŘEKROČENÍ IMISNÍCH LIMITŮ	43
OBRÁZEK 12: HODNOCENÍ INDIKÁTORU HODNOCENÍ OBCÍ NA ZÁKLADĚ INDIKÁTORU ZMĚNY VÝMĚRY ZPF	46
OBRÁZEK 13: HODNOCENÍ OBCÍ NA ZÁKLADĚ INDIKÁTORU PODÍL EROZNĚ OHROŽENÉ PŮDY	48
OBRÁZEK 14: HODNOCENÍ OBCÍ NA ZÁKLADĚ INDIKÁTORU ZASTOUPENÍ NESTABILIZOVANÝCH DSO	50
OBRÁZEK 15: HODNOCENÍ OBCÍ NA ZÁKLADĚ INDIKÁTORU LESNATOST	53
OBRÁZEK 16: HODNOCENÍ OBCÍ NA ZÁKLADĚ INDIKÁTORU DOSTUPNOST ZÁKLADNÍCH ZAŘÍZENÍ OBČANSKÉ INFRASTRUKTURY	58
OBRÁZEK 17: HODNOCENÍ OBCÍ NA ZÁKLADĚ INDIKÁTORU DOPRAVNÍ OBSLUŽNOST ÚZEMÍ VEŘEJNOU HROMADNOU DOPRAVOU	61
OBRÁZEK 18: HODNOCENÍ OBCÍ NA ZÁKLADĚ INDIKÁTORU VYBAVENOST OBCÍ TECHNICKOU INFRASTRUKTUROU	64
OBRÁZEK 19: HODNOCENÍ OBCÍ NA ZÁKLADĚ INDIKÁTORU DAŇOVÁ VÝTĚŽNOST NA OBYVATELE	68
OBRÁZEK 20: HODNOCENÍ OBCÍ NA ZÁKLADĚ INDIKÁTORU MÍRA PODNIKATELSKÉ AKTIVITY	68
OBRÁZEK 21: HODNOCENÍ OBCÍ NA ZÁKLADĚ INDIKÁTORU PODÍL NEZAMĚSTNANÝCH OSOB	69
OBRÁZEK 22: HODNOCENÍ OBCÍ NA ZÁKLADĚ INDIKÁTORU PODÍL POTENCIÁLNÍCH REKREAČNÍCH PLOCH	71
OBRÁZEK 23: HODNOCENÍ OBCÍ NA ZÁKLADĚ INDIKÁTORU TURISTICKÁ ATRAKTIVITA	73
OBRÁZEK 24: HODNOCENÍ OBCÍ NA ZÁKLADĚ INDIKÁTORU TURISTICKÉ A REKREAČNÍ ZATÍŽENÍ	75
OBRÁZEK 25: HODNOCENÍ OBCÍ NA ZÁKLADĚ INDIKÁTORU INDEX VYBAVENOSTI OBJEKTY CIVILNÍ A POŽÁRNÍ OCHRANY	77
OBRÁZEK 26: VYHODNOCENÍ OBCÍ NA ZÁKLADĚ INDIKÁTORŮ ENVIRONMENTÁLNÍHO PILÍŘE	83
OBRÁZEK 27: VYHODNOCENÍ OBCÍ NA ZÁKLADĚ INDIKÁTORŮ EKONOMICKÉHO PILÍŘE	85
OBRÁZEK 28: VYHODNOCENÍ OBCÍ NA ZÁKLADĚ INDIKÁTORŮ SOCIODEMOGRAFICKÉHO PILÍŘE	86
OBRÁZEK 29: VYHODNOCENÍ VYVÁŽENOSTI PILÍŘŮ V OBCÍCH SO ORP FRÝDEK-MÍSTEK	87
OBRÁZEK 30: VYHODNOCENÍ SOUHRNNÉHO POŘADÍ OBCÍ NA ZÁKLADĚ POŘADÍ V JEDNOTLIVÝCH PILÍŘÍCH	88

**SEZNAM TABULEK**

TABULKA 1: PROCENTUÁLNÍ ZASTOUPENÍ JEDNOTLIVÝCH KATEGORIÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ PRO OBCE SO ORP FRÝDEK-MÍSTEK PRO ROK 2020 .....	14
TABULKA 2: HODNOCENÍ INDIKÁTORU PROCENTUÁLNÍ NAPLNĚNOST ROZVOJOVÝCH PLOCH ÚZEMNÍHO PLÁNU S VÝZNAMNÝM PODÍLEM BYDLENÍ.....	16
TABULKA 3: HODNOCENÍ INDIKÁTORŮ DLOUHODOBÝ VÝVOJ POČTU OBYVATEL V LETECH 2009 AŽ 2019 A KRÁTKODOBÝ VÝVOJ V LETECH 2017 AŽ 2019. ....	19
TABULKA 4: HODNOCENÍ INDIKÁTORŮ INDEX STÁŘÍ A PODÍL OSOB S VYSOKOŠKOLSKÝM VZDĚLÁNÍM .....	21
TABULKA 5: HODNOCENÍ INDIKÁTORU ZMĚNA POČTU TRVALE OBYDLENÝCH BYTŮ V LETECH 2001–2011 .....	26
TABULKA 6: HODNOCENÍ INDIKÁTORU PRŮMĚRNÝ ROČNÍ POČET DOKONČENÝCH BYTŮ NA 1000 OBYVATEL V OBDOBÍ 2015–2019.....	27
TABULKA 7: HODNOCENÍ INDIKÁTORU PODÍL PŘÍRODNÍCH BIOTOPŮ K CELKOVÉ ROZLOZE OBCE .....	30
TABULKA 8: HODNOCENÍ INDIKÁTORU ZASTOUPENÍ VYMEZENÝCH ZÁPLAVOVÝCH ÚZEMÍ.....	35
TABULKA 9: HODNOCENÍ INDIKÁTORU ZASTOUPENÍ PODDOLOVANÝCH A SESUVNÝCH ÚZEMÍ V OBCÍCH.....	38
TABULKA 10: HODNOCENÍ INDIKÁTORU PŘEKROČENÍ IMISNÍCH LIMITŮ PRO OCHRANU ZDRAVÍ LIDÍ V OBCÍCH....	41
TABULKA 11: HODNOCENÍ INDIKÁTORU ZMĚNA VÝMĚRY ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY MEZI LETY 2009 A 2019 .....	44
TABULKA 12: HODNOCENÍ INDIKÁTORU ZASTOUPENÍ EROZNĚ OHROŽENÝCH PLOCH NA ORNÉ PŮDĚ V OBCÍCH...	47
TABULKA 13: HODNOCENÍ INDIKÁTORU ZASTOUPENÍ POTENCIÁLNĚ EROZNĚ OHROŽENÝCH DSO NA ORNÉ PŮDĚ A ÚHORU .....	49
TABULKA 14: ZMĚNA VÝMĚRY PUPFL MEZI LETY 2016 – 2020 .....	51
TABULKA 15: ZMĚNA VÝMĚRY PUPFL A VÝVOJ LESNATOSTI .....	52
TABULKA 16: HODNOCENÍ INDIKÁTORU LESNATOST A POROVNÁNÍ ZMĚNY LESNATOSTI (2016 – 2020).....	52
TABULKA 17: PŘEHLED SLEDOVANÝCH TYPŮ ZAŘÍZENÍ OBČANSKÉ VYBAVENOSTI ZÁKLADNÍ KATEGORIE S UVEDENÍM MINIMÁLNÍ HODNOTY PRO PŘÍTOMNOST ZAŘÍZENÍ V OBCI .....	55
TABULKA 18: HODNOCENÍ INDIKÁTORU DOSTUPNOST SLEDOVANÝCH TYPŮ ZAŘÍZENÍ OBČANSKÉ VYBAVENOSTI V OBCÍCH .....	56
TABULKA 19: SOUHRN HODNOT VÝSLEDNÉHO INDIKÁTORU .....	57
TABULKA 20: NASTAVENÍ INDIKÁTORU DOPRAVNÍ OBSLUŽNOST ÚZEMÍ VEŘEJNOU DOPRAVOU .....	59
TABULKA 21: HODNOCENÍ INDIKÁTORU DOPRAVNÍ OBSLUŽNOST ÚZEMÍ VEŘEJNOU DOPRAVOU OBCÍ.....	60
TABULKA 22: HODNOCENÍ INDIKÁTORU DOSTUPNOST TECHNICKÉ VYBAVENOSTI V OBCÍCH .....	62
TABULKA 23: HODNOCENÍ INDIKÁTORŮ DAŇOVÁ VÝTĚŽNOST, PODÍL NEZAMĚSTNANÝCH OSOB, MÍRA PODNIKATELSKÉ AKTIVITY V ROCE 2019 .....	66
TABULKA 24: HODNOCENÍ INDIKÁTORU PODÍL POTENCIÁLNÍCH REKREAČNÍCH PLOCH V OBCÍCH V ROCE 2019 ....	70
TABULKA 25: HODNOCENÍ INDIKÁTORU TURISTICKÁ ATRAKTIVITA V OBCÍCH V ROCE 2019.....	72
TABULKA 26: HODNOCENÍ INDIKÁTORU TURISTICKÉ A REKREAČNÍ ZATÍŽENÍ ÚZEMÍ V OBCÍCH V ROCE 2019.....	73
TABULKA 27: HODNOCENÍ INDIKÁTORU VYBAVENOST OBJEKTY POŽÁRNÍ A CIVILNÍ OCHRANY .....	76
TABULKA 28: ZAŘAZENÍ TÉMAT DO PILÍŘŮ ZA ÚČELEM VYHODNOCENÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK A POTENCIÁLŮ JEDNOTLIVÝCH PILÍŘŮ .....	79
TABULKA 29: PŘEHLED HODNOT INDIKÁTORŮ A JEVŮ .....	80
TABULKA 30: ZAŘAZENÍ OBCE DO SKUPINY NA ZÁKLADĚ POZITIVNÍHO NEBO NEGATIVNÍHO HODNOCENÍ PILÍŘE .	81
TABULKA 31: PŘEHLED VÁŽENÉHO BODOVÉHO VYHODNOCENÍ OBCÍ V JEDNOTLIVÝCH PILÍŘÍCH. ....	82
TABULKA 32: PŘEHLED POČTU ZJIŠTĚNÝCH PROBLÉMŮ A ZÁVAD K ŘEŠENÍ V OBCÍCH PO JEDNOTLIVÝCH OKRUŽÍCH .....	89
TABULKA 33: PŘEHLED TYPŮ URBANISTICKÝCH ZÁVAD VYSKYTUJÍCÍCH SE V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ.....	91
TABULKA 34: PŘEHLED TYPŮ HYGIENICKÝCH ZÁVAD VYSKYTUJÍCÍCH SE V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ .....	91
TABULKA 35: PŘEHLED TYPŮ DOPRAVNÍCH ZÁVAD VYSKYTUJÍCÍCH SE V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ .....	93
TABULKA 36: PŘEHLED TYPŮ OHROŽENÍ V ÚZEMÍ VYSKYTUJÍCÍCH SE V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ .....	94
TABULKA 37: PŘEHLED TYPŮ STŘETŮ ZÁMĚRŮ S LIMITY VYSKYTUJÍCÍCH SE V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ .....	95
TABULKA 38: PŘEHLED TYPŮ STŘETŮ ZÁMĚRŮ SE ZÁMĚRY VYSKYTUJÍCÍCH SE V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ.....	95

TABULKA 39: PŘEHLED TYPŮ OSTATNÍCH STŘETŮ VYSKYTUJÍCÍCH SE V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ .....	96
TABULKA 40: PŘEHLED TYPŮ OSTATNÍCH PROBLÉMŮ VYSKYTUJÍCÍCH SE V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ .....	96

**SEZNAM ZKRATEK**

AEO	agroenvironmentální opatření
AOPK	Agentura pro ochranu přírody a krajiny
BC	biocentrum
BK	biokoridor
BPEJ	bonitované půdně ekologické jednotky
C-faktor	faktor rovnice USLE, faktor vegetačního pokryvu
ČGS	Česká geologická služba
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČOV	čistírna odpadních vod
ČSÚ	Český statistický úřad
DP	dobývací prostor
DPB	díl půdního bloku
DSO	dráha soustředěného odtoku
DZES	Dobry zemědělský a environmentální stav
EKO	ekonomický pilíř
ENV	environmentální pilíř
EVL	evropsky významná lokalita
GIS	geografický informační systém.
HEIS	Hydroekologický informační systém
HOZ	hlavní odvodňovací zařízení
HPJ	hlavní půdní jednotka (z BPEJ)
HUZ	hromadná ubytovací zařízení
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHLÚ	chráněné ložiskové území
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
KČT	Klub českých turistů
KES	koeficient ekologické stability krajiny
KN	katastr nemovitostí
KO	komunální odpad
KoPÚ	komplexní pozemkové úpravy
L	lokální
LBC	lokální biocentrum
LBK	lokální biokoridor
Ldvn	hladina hluku celodenní
LH	lesy hospodářské
LO	lesy ochranné
LPIS	Land Parcel Identification System, Systém evidence půdy v zemědělství
LS-faktor	faktor rovnice USLE, kombinace délky a sklonu svahu
LZU	lesy zvláštního určení
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MZe	Ministerstvo zemědělství
MZCHÚ	maloplošná zvláště chráněná území
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NATURA 2000	Soustava chráněných území a stanovišť evropského významu
NP	národní park
NPP	národní přírodní památka
NPR	národní přírodní rezervace
NPÚ	Národní památkový ústav
NR	nadregionální
NRBC	nadregionální biocentrum
NRBK	nadregionální biokoridor
OIR	objekty individuální rekreace
OKEČ	odvětvová klasifikace ekonomických činností
OP	ochranné pásmo

OPVZ	ochranné pásmo vodního zdroje
ORP	obec s rozšířenou působností
OZKO	oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší
PB	půdní blok
PHO	pásmo hygienické ochrany
PLO	přírodní lesní oblast
PP	přírodní památka
PPar	přírodní park
PR	přírodní rezervace
PRP	potenciální rekreační plochy
PRV	Program rozvoje venkova
PSZ	plán společných zařízení
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR	Politika územního rozvoje
Q	vydatnost zdroje (vodního)
Q100	průtok při stoleté vodě
R	regionální
RISY	Regionální informační systém
RBC	regionální biocentrum
RBK	regionální biokoridor
RURÚ	Rozbor udržitelného rozvoje území
SEZ	stará ekologická zátěž
SFŽP	Státní fond životního prostředí
SKO	směsný komunální odpad
SLDB	Sčítání lidu, domů a bytů
SO	správní obvod
SOC	sociodemografický pilíř
SurIS	Surovinový Informační Systém
SW	software
SWOT	Strengths, Weaknesses, Opportunities, Threats (silné a slabé stránky, příležitosti a ohrožení)
TEO	třída erozního ohrožení
TTP	trvalý travní porost
ÚAP	územně analytické podklady
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚSES	územní systém ekologické stability krajiny
ÚSK	územní studie krajiny
USLE	Univerzální rovnice ztráty půdy
ÚTP	územně technický podklad
VKP	významný krajinný prvek
VÚMOP	Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy
VÚV T.G.M.	Výzkumný ústav vodohospodářský T.G.M.
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	zásady územního rozvoje
ZVHS	Zemědělská vodohospodářská správa
ŽP	životní prostředí

# 1 ÚVOD

Územně analytické podklady jsou nástrojem územního plánování v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. a vyhláškou č. 500/2006 (vyhláška o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti), v platném znění. S účinností od 1. ledna 2018 je v platnosti novela stavebního zákona, Zákon č. 225/2017 Sb., a s účinností od 29. ledna 2018 platí vyhláška č. 13/2018 Sb. (novela vyhlášky č. 500/2006 Sb.).

## Dle novely vyhlášky Územně analytické podklady obsahují:

1. Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území
2. Rozbor udržitelného rozvoje území (RURÚ)
3. Databázi územně analytických podkladů

Podklady pro rozbor a Rozbor udržitelného rozvoje na sebe úzce navazují a při získávání informací o daném území je potřeba pracovat s oběma dokumenty. A v RURÚ jsou popsány indikátory, které jsou podkladem pro vyhodnocení územních podmínek a potenciálů jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území.

Základním podkladem pro zpracování Podkladů pro RURÚ a RURÚ jsou údaje o území, jejichž seznam je dán vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, Příloha č. 1.

Seznam sledovaných jevů byl upraven a v seznamu jsou nyní dle platné vyhlášky:

- zcela nové jevy
- sloučené jevy
- jevy, u kterých došlo ke změně jejich pojetí
- jevy beze změny
- jevy, které byly zcela vypuštěny

V souvislosti s novelizací vyhlášky dochází ke změně v počtu zpracovávaných témat.

## Aktuální seznam témat dle novelizace vyhlášky:

*(nová témata jsou podtržena)*

1. širší územní vztahy
2. prostorové a funkční uspořádání území
3. struktura osídlení
4. sociodemografické podmínky a bydlení (původně dvě samostatná témata)
5. příroda a krajina (původně Ochrana přírody a krajiny)
6. vodní režim a horninové prostředí (původně dvě samostatná témata)
7. kvalita životního prostředí (původně Hygiena životního prostředí)
8. zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa
9. občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství
10. dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti (původně Veřejná dopravní a technická infrastruktura)
11. ekonomické a hospodářské podmínky (původně Hospodářské podmínky)
12. rekreace a cestovní ruch (původně Rekreace)
13. bezpečnost a ochrana obyvatel

## Rozbor udržitelného rozvoje území

Rozbor udržitelného rozvoje území je složen z textové a grafické části.

### Textová část

Textová část obsahuje:

- a) zjištění a vyhodnocení pozitiv a negativ v území v členění na 13 výše uvedených témat
- b) vyhodnocení územních podmínek a potenciálů jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území, a to pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel, včetně jejich vzájemných vazeb a trendů vývoje území
- c) určení problémů k řešení v územně plánovacích dokumentacích, případně v územních studiích, zahrnující zejména požadavky na zmírnění nebo omezení urbanistických, dopravních a hygienických závad, vzájemných střetů záměrů na provedení změn v území a střetů těchto záměrů s limity využití území a s hodnotami v území, na odstranění nebo zmírnění vlivů negativ v území, na využití potenciálů rozvoje území a na snížení nevyváženého vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel
- d) samostatnou textovou část RURÚ tvoří Karty obcí. Zdrojem informací pro Karty obcí jsou především tematické rozbor podkladových dat a výsledky dotazníkového šetření. Karty obsahují také střety vygenerované v prostorovými analýzami v prostředí GIS a dále také problémy, které nejsou přímo řešitelné nástroji územního plánování.

### Grafická část

Samostatnou grafickou přílohou je výkres problémů k řešení v územně plánovacích dokumentacích, případně v územních studiích.

## Metodika Rozboru udržitelného rozvoje území

Zpracovatel na základě svých předchozích zkušeností a po změně vyhlášky č.500/2006 Sb. (2018) přistoupil ke zpracování RURÚ následovně:

1. **Po zpracování stanovených témat (součást Podkladů pro RURU)** byla pro každé téma sepsána pozitiva a negativa (náhrada SWOT analýzy z předchozích aktualizací RURÚ). Za každým tématem jsou shrnuty hlavní změny, které nastaly od aktualizace v roce 2016.
2. **Stanovení seznamu indikátorů** – seznam vychází z indikátorů stanovených v předchozích aktualizacích RURÚ. U některých témat byl doplněn, některé indikátory byly vypuštěny, a u některých nových témat indikátor není – není možné ho stanovit (více v samostatné kapitole.). Zařazení indikátorů do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje proběhlo již v dřívějších aktualizacích, a nyní bylo upraveno vzhledem k novým tématům.
3. **Vyhodnocení územních podmínek a potenciálů jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území** (dříve Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje) – vyhodnocení bylo zpracováno v textové podobě, s pomocí navržené sady indikátorů ve škále od -2 do +2.  
Při zpracování aktualizace 2020 již **nebyl zpracován kartogram** se zařazením obcí do jedné z 8 kategorií vyváženosti (dle „Metodické příručky k aktualizaci rozboru udržitelného rozvoje území v ÚAP“ MMR z 05/2010), a to z toho důvodu, že by nebyl srovnatelný s posledními aktualizacemi - změna indikátorů, změna témat dle nové vyhlášky.
4. **Určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci** – Okruh problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci (urbanistické, dopravní a hygienické závady v území, omezení pro rozvoj

území a ohrožení v území) je dán vyhláškou č. 500/2006 Sb. V rámci řešení RURÚ je takto členěn i problémový výkres.

Zjištěné problémy jsou popsány v Kartách obcí. Jedná se především o problémy zjištěné v tematických rozborech na základě podkladových dat, dále o problémy zjištěné v rámci dotazníkového šetření, problémy vygenerované v GIS (střety - záměry s limity a záměry mezi sebou) a jiné problémy, často přímo neřešitelné nástroji územního plánování.

**Oproti aktualizaci ÚAP v roce 2016 byly problémy zaktualizovány a byla zpracována tabulka Typů problémů**, ve které jsou uvedeny jednoznačné kódy typů problémů, které se v jednotlivých tématech opakovaně vyskytují.

#### Přehled indikátorů Rozboru udržitelného rozvoje území

Téma RURÚ	Indikátor 2016	Indikátor 2020
1. Širší územní vztahy	-	Bez indikátoru
2. Prostorové a funkční uspořádání území	-	1. Procentuální naplněnost rozvojových ploch územního plánu s významným podílem bydlení
3. Struktura osídlení	-	Bez indikátoru
4. Sociodemografické podmínky a bydlení	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dlouhodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2005 až 2015</li> <li>2. Krátkodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2013 až 2015</li> <li>3. Index stáří</li> <li>4. Podíl osob s VŠ vzděláním</li> <li>5. Změna počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011</li> <li>6. Průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel v období 2011-2015</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dlouhodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2009 až 2019</li> <li>2. Krátkodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2017 až 2019</li> <li>3. Index stáří</li> <li>4. Podíl osob s VŠ vzděláním</li> <li>5. Změna počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011</li> <li>6. Průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel v období 2015-2019</li> </ol>
5. Příroda a krajina	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Koeficient ekologické stability krajiny</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Procentuální zastoupení přírodních biotopů na území obce ve vztahu k celkové ploše obce</li> <li>2. Procentuální zastoupení existujících prvků ÚSES (ve funkčních parametrech) na území obce ve vztahu k prvkům vymezeným v ÚPD</li> </ol>
6. Vodní režim a horninové prostředí	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Plocha sklonité orné půdy</li> <li>2. Stav pitné vody v obcích</li> <li>3. Výskyt sesuvných a poddolovaných území v zastavěných a zastavitelných plochách</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Povodňová rizika (ohrožení rozlivem vody z vodních toků, přívalové povodně)</li> <li>2. Výskyt sesuvných a poddolovaných území v zastavěných a zastavitelných plochách</li> </ol>
7. Kvalita životního prostředí	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Překročení imisních limitů pro ochranu zdraví lidí</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Překročení imisních limitů pro ochranu zdraví lidí</li> </ol>
8. Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Změna výměry zemědělské půdy mezi lety 2007-2016</li> <li>2. Změna výměry zemědělské půdy mezi lety 2014-2016</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Změna výměry zemědělské půdy</li> <li>2. Podíl sklonité orné půdy</li> <li>3. Zastoupení nestabilizovaných drah soustředěného odtoku</li> <li>4. Lesnatost</li> </ol>
9. Občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství	-	<p>Nové téma – nový indikátor</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dostupnost základní zařízení občanské infrastruktury dle standardů dostupnosti a existenci zařízení v obci</li> </ol>

<b>Téma RURÚ</b>	<b>Indikátor 2016</b>	<b>Indikátor 2020</b>
10. Dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti	1. Dopravní obslužnost 2. Vybavenost technickou infrastrukturou	1. Dopravní obslužnost území veřejnou dopravou 2. Vybavenost technickou infrastrukturou
11. Ekonomické hospodářské podmínky	1. Daňová výtěžnost na 1 obyvatele 2. Podíl nezaměstnaných osob 3. Pracovní příležitosti 4. Míra podnikatelské aktivity	1. Daňová výtěžnost na 1 obyvatele 2. Podíl nezaměstnaných osob 3. Míra podnikatelské aktivity
12. Rekreace a cestovní ruch	1. Přírodní předpoklady rekreace 2. Infrastrukturní předpoklady rekreace 3. Turistické a rekreační zatížení území	1. Potenciální rekreační plochy 2. Turistická atraktivita 3. Turistické a rekreační zatížení území
13. Bezpečnost a ochrana obyvatel	-	1. vybavenost objekty požární a civilní ochrany

## 2 ZJIŠTĚNÍ A VYHODNOCENÍ POZITIV A NEGATIV V ÚZEMÍ V ČLENĚNÍ DLE JEDNOTLIVÝCH TÉMAT

### 2.1 ŠIRŠÍ ÚZEMNÍ VZTAHY

#### Indikátory

U tohoto tématu indikátory nebyly stanoveny.

#### Pozitiva:

- Území je důležitou dopravní křižovatkou ve směrech sever-jih (Ostravsko - Slovensko), východ-západ (D1 - Polsko, Slovensko)
- Územím prochází důležité silniční tahy, dálnice D56, D48 a I/56
- Velmi dobrá dopravní dostupnost krajského města a dalších významných center (Třinec, Český Těšín, Příbor (Kopřivnice, Nový Jičín), Frýdlant nad Ostravicí)
- Dobrá dostupnost dálnice D1
- Dobrá dostupnost celostátní železniční dráhy
- Dobrá dostupnost mezinárodního letiště Leoše Janáčka Ostrava v Mošnově
- Vysoká spolupráce na úrovni svazků obcí mikroregionů

#### Negativa:

- Vysoká zatíženost tranzitní silniční dopravou

### 2.2 PROSTOROVÉ A FUNKČNÍ USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ

Prostorové a funkční uspořádání území je v následujícím textu odvozeno z ploch s rozdílným způsobem využití a z ploch změn (rozvojových ploch), tak jak jsou navrženy v platných územních plánech obcí a digitalizovány v datovém modelu ÚAP SO ORP Frýdek-Místek pro rok 2020.

*Pozn.: Data v datovém modelu obsahují topologické chyby, které v některých případech zkreslují následující analýzy. V některých případech jsou také data zákresy rozvojových ploch nekonzistentní se zákresem ploch s rozdílným způsobem využití.*

V následujících tabulkách jsou barevnými škálami zvýrazněny jednotlivé buňky dle procentuálního zastoupení. Plochy s nejvyšším zastoupením jsou podbarveny červenými odstíny a plochy s nejmenším zastoupením zelenými odstíny.

Tabulka 1: Procentuální zastoupení jednotlivých kategorií ploch s rozdílným způsobem využití pro obce SO ORP Frýdek-Místek pro rok 2020

Název obce	Procentuální zastoupení ploch s rozdílným způsobem využití* (S - stav, N - návrh)																																			
	BY		SB		SV		OV		RS		VP		DI		TI		VS		NZ		NL		NP		NS		NT		VV		ZE		spec		jiné	
	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N
Baška	0,00	-	15,62	2,88	0,00	-	1,28	0,21	0,52	-	3,27	-	2,43	0,09	0,01	-	1,32	1,65	39,64	-	10,44	-	0,01	12,04	-	-	-	-	5,11	-	0,66	0,08	-	-	-	-
Brušperk	0,63	1,07	13,70	2,05	0,38	0,06	0,96	0,07	0,76	-	0,33	0,29	4,33	0,60	0,05	0,01	0,18	-	52,18	-	5,06	-	-	5,97	-	-	-	2,13	-	0,08	0,19	-	-	-	-	
Bruzovice	0,00	-	5,39	3,64	-	-	0,15	0,05	-	-	0,01	-	2,20	0,01	0,28	0,24	0,91	1,14	66,15	-	16,86	0,45	2,28	-	-	-	-	0,52	-	0,17	0,19	-	-	-	-	
Dobrá	13,12	4,01	0,00	0,00	0,03	1,05	1,46	0,47	0,44	0,02	0,13	0,26	6,42	1,30	0,16	-	1,93	0,00	44,42	-	14,04	-	5,67	0,04	-	-	-	2,90	-	1,95	0,14	-	-	-	-	
Dobratice	-	-	11,94	9,95	-	-	0,27	0,36	0,10	-	1,43	0,09	1,48	0,21	0,02	0,03	0,40	0,22	60,96	-	8,14	0,23	3,01	-	-	-	-	1,12	-	0,00	-	-	-	-	-	
Dolní Domaslavice	-	-	11,68	6,12	0,14	-	0,61	0,37	1,98	-	0,01	0,00	2,92	0,20	-	-	-	0,26	50,53	-	7,86	0,79	-	14,82	-	-	-	0,30	-	1,35	0,02	0,07	-	-	-	
Dolní Tošanovice	-	-	6,60	5,02	-	0,00	0,77	-	-	-	1,91	0,05	1,67	0,10	-	0,04	1,94	0,08	65,18	-	13,59	-	0,00	-	-	-	-	0,62	0,17	0,76	0,17	-	-	-	-	
Fryčovice	0,06	-	9,99	1,19	1,39	0,55	0,44	0,39	0,03	0,09	0,00	-	2,56	0,10	0,01	-	0,24	0,04	59,99	-	6,84	-	0,00	12,61	-	-	0,00	-	1,44	-	0,01	0,31	-	-	-	-
Frýdek-Místek	15,69	4,47	1,31	0,22	0,00	-	3,59	1,41	0,91	0,13	2,42	0,26	3,64	2,53	0,66	0,02	2,60	2,37	27,32	-	21,95	0,42	0,32	0,00	-	-	-	2,62	-	3,77	1,39	-	-	-	-	
Horní Domaslavice	-	-	12,69	14,05	-	-	0,35	0,15	0,57	-	3,70	0,37	0,34	0,02	-	0,06	0,49	-	0,01	-	8,85	-	4,65	0,65	-	-	-	0,00	-	-	-	0,04	-	-	-	
Horní Tošanovice	-	-	6,84	7,90	-	0,40	0,13	0,95	0,00	-	0,01	-	4,80	0,99	-	0,26	2,41	12,13	53,11	-	7,94	-	-	-	-	-	-	0,37	0,18	-	-	-	-	-	-	
Hukvaldy	-	-	6,41	3,20	0,09	0,26	0,53	0,36	0,31	0,04	0,14	-	3,14	0,14	0,02	-	0,26	0,14	36,63	-	45,03	-	-	0,01	-	-	-	1,05	-	0,38	0,04	0,10	-	-	-	
Kaňovice	11,98	5,02	0,00	-	-	-	-	-	-	-	1,49	-	1,81	0,07	-	0,04	0,21	-	0,00	-	29,50	-	5,22	-	-	-	-	-	-	0,66	0,08	-	-	-	-	
Kozlovice	-	-	7,02	2,19	-	-	0,34	0,47	0,19	-	1,60	-	0,79	-	0,03	-	0,42	0,19	56,84	-	20,19	-	0,00	-	-	-	-	1,01	-	0,75	0,16	0,11	-	-	-	-
Krásná	-	-	1,31	0,21	0,01	-	0,17	0,05	1,97	0,01	0,28	0,00	0,34	0,02	0,02	0,01	0,05	0,02	13,11	-	78,78	-	0,00	-	-	-	-	0,48	-	2,53	-	-	-	-	-	-
Krmelín	1,76	5,36	16,32	2,08	-	0,15	0,78	0,38	-	-	-	-	-	0,01	0,01	-	2,54	5,03	-	-	-	-	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Lhotka	-	-	7,21	1,42	-	0,17	0,42	0,21	-	0,18	-	0,25	0,53	1,19	0,02	0,01	0,75	-	40,30	-	41,92	-	1,02	-	-	-	-	0,66	-	-	-	-	-	-	-	-
Lučina	-	-	7,40	8,03	-	-	0,98	0,24	1,00	0,02	0,03	0,88	2,92	0,15	0,11	0,01	0,34	0,28	33,59	-	3,61	0,01	-	-	-	-	-	30,26	-	0,21	0,27	9,09	-	-	-	-
Morávka	0,33	0,13	0,68	0,12	-	-	0,08	0,00	1,13	0,01	0,42	-	0,19	0,02	0,01	0,00	0,03	0,00	10,04	-	77,45	-	6,21	0,19	-	-	-	1,43	-	1,37	0,09	-	-	-	-	-
Nižní Lhoty	0,00	0,00	4,86	4,41	-	-	0,51	0,21	-	-	3,58	0,15	0,32	5,30	0,04	0,79	10,13	0,75	34,04	-	0,00	-	12,97	1,04	-	-	-	1,83	-	0,00	0,00	-	-	-	-	-
Nošovice	6,85	5,44	0,00	-	-	-	0,80	0,14	-	-	1,30	0,29	5,78	1,42	1,83	0,45	29,71	2,27	18,69	-	13,58	0,02	3,71	-	-	-	-	1,43	-	3,86	2,46	-	-	-	-	-
Palkovice	0,00	-	10,08	3,72	0,38	0,08	0,47	0,33	0,69	0,02	0,00	-	2,11	0,01	0,02	0,00	0,22	0,65	36,09	-	8,65	0,05	4,79	28,12	-	-	-	0,67	0,03	0,50	0,20	-	-	-	-	-
Paskov	0,62	-	12,66	2,43	3,30	0,13	0,73	0,40	-	-	0,00	-	6,41	4,10	0,15	0,03	12,73	0,11	19,84	-	14,67	2,89	0,00	8,31	-	-	-	4,08	-	2,52	0,15	2,51	-	-	-	-
Pazderna	-	0,00	7,05	6,36	-	-	0,22	-	-	-	0,55	0,09	1,51	0,13	-	-	0,68	0,34	57,79	-	22,91	0,60	-	1,37	-	-	-	0,44	-	0,03	-	-	-	-	-	-
Pražmo	0,84	0,03	10,16	3,72	-	-	1,56	0,29	-	-	1,51	0,00	0,61	0,09	0,06	-	0,96	0,17	3,31	-	63,32	-	0,49	0,06	-	-	-	0,65	-	12,19	-	-	-	-	-	-
Raškovice	-	-	13,29	5,27	1,20	0,12	0,94	0,09	0,73	-	1,69	0,07	1,38	-	0,11	0,00	0,46	-	36,60	-	0,00	-	12,67	0,74	-	-	-	0,00	-	14,70	-	-	-	-	-	-
Řepiště	-	-	14,36	6,58	-	-	0,51	0,23	0,30	-	1,87	0,47	2,63	0,27	5,86	0,07	1,01	0,44	28,24	-	35,68	-	13,26	0,35	-	-	-	0,76	-	0,08	0,14	-	-	-	-	-
Sedliště	0,52	0,94	10,42	2,77	0,52	-	1,44	0,20	0,05	0,01	2,05	0,27	0,00	0,02	-	0,01	0,93	0,26	25,97	-	19,87	0,10	3,52	0,40	-	-	-	0,70	-	0,41	0,05	-	-	-	-	-

Název obce	Procentuální zastoupení ploch s rozdílným způsobem využití* (S - stav, N - návrh)																																									
	BY		SB		SV		OV		RS		VP		DI		TI		VS		NZ		NL		NP		NS		NT		VV		ZE		spec		jiné							
	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N				
Soběšovice	-	-	12,59	5,97	-	-	3,75	0,59	3,04	-	4,14	1,07	0,00	-	0,10	0,01	0,57	0,05	52,62	0,13	13,18	-	-	7,83	-	-	-	-	0,16	-	0,32	0,28	0,10	-	-	-	-	-	-			
Staré Město	7,29	1,48	3,55	-	9,28	0,89	2,16	0,19	0,82	-	1,50	0,19	2,60	4,59	0,01	-	0,00	-	0,00	-	4,20	-	21,72	-	-	-	-	0,00	-	0,03	0,53	-	-	-	-	-	-	-	-			
Staříč	0,00	0,00	7,31	1,75	0,00	-	0,34	-	0,00	0,02	1,08	0,02	1,49	-	0,59	0,03	3,71	1,51	30,46	-	4,89	0,00	4,77	2,51	-	-	5,94	-	0,00	-	0,00	0,05	-	-	-	-	-	-				
Sviadnov	15,94	2,14	1,38	4,18	-	-	2,56	0,50	0,15	-	2,76	0,16	3,91	1,11	3,32	-	12,29	-	31,33	-	15,90	-	0,00	1,54	-	-	-	1,22	-	0,44	0,07	-	-	-	-	-	-	-	-			
Třanovice	-	-	9,05	4,45	-	-	0,64	0,48	0,19	-	2,08	0,36	3,18	10,28	0,53	-	1,94	2,57	0,00	-	10,39	-	4,97	-	-	-	-	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
Vojkovice	-	-	7,94	5,68	0,76	2,07	0,77	-	-	-	2,21	0,10	4,20	0,04	-	-	0,11	0,16	32,23	-	0,00	-	16,04	1,62	-	-	-	1,38	-	0,00	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Vyšní Lhoty	-	-	6,61	2,84	0,44	0,55	0,36	-	0,84	0,03	0,76	0,03	0,67	0,01	0,54	0,02	0,00	-	9,53	-	0,00	-	46,20	9,18	-	-	-	-	-	-	-	-	0,61	-	-	-	-	-	-	-	-	
Žabeň	-	-	15,79	4,08	-	-	1,19	-	-	-	3,15	0,29	2,47	0,00	4,64	-	10,66	0,94	0,00	-	0,00	-	0,00	8,74	-	-	-	0,00	-	2,26	0,21	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Žermanice	-	-	6,16	2,29	-	-	0,29	0,45	0,27	-	0,34	-	2,02	0,76	0,07	2,52	1,05	0,19	62,69	-	9,83	-	1,81	0,00	-	-	-	1,71	0,09	4,97	2,49	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

\*BY - plochy bydlení; SB - plochy smíšené obytné; SV - plochy smíšené výrobní; OV - plochy občanského vybavení; RS - plochy rekreace; VP - plochy veřejných prostranství; DI - plochy dopravní infrastruktury; TI - plochy technické infrastruktury; VS - plochy výroby a skladování; NZ - plochy zemědělské; NL - plochy lesní; NP - plochy přírodní; NS - plochy smíšené nezastavěného území; NT - plochy těžby nerostů; VV - plochy vodní a vodohospodářské; ZE - plochy zeleně; spec - plochy specifické; jiné - plochy jiné; „-“ - nezakreslené

Zdroj: ÚAP 2020, Ekotoxa 2020

**Indikátory**

**Indikátor Procentuální naplněnost rozvojových ploch územního plánu s významným podílem bydlení** (dle kategorií z tabulky 1 se jedná o plochy s označením BY – N a SB – N)

Z hlediska trvale udržitelného rozvoje není nadměrná výstavba příliš pozitivní, ale zároveň je pro rozvoj obcí důležitá nabídka rozvojových ploch pro bydlení. Vzhledem k různému stáří územních plánů, a tedy i doby, po jakou jsou jednotlivé navržené rozvojové plochy k dispozici, je obtížně porovnávat jednotlivé obce z hlediska naplněnosti těchto rozvojových ploch. Upřednostněno je proto hledisko aktuální dostupnosti rozvojových ploch určených k bydlení pro nové zájemce.

Vysoká naplněnost rozvojových ploch je tedy hodnocena negativně, protože snižuje dostupnost pro potenciální zájemce.

*Hodnocení indikátoru:*

- 2 75,01 % a větší, nebo nejsou k dispozici
- 1 50,01 – 75,00 %
- 0 20,01 – 50,00 %
- 1 5,01 – 20,00 %
- 2 0 – 5,00 %

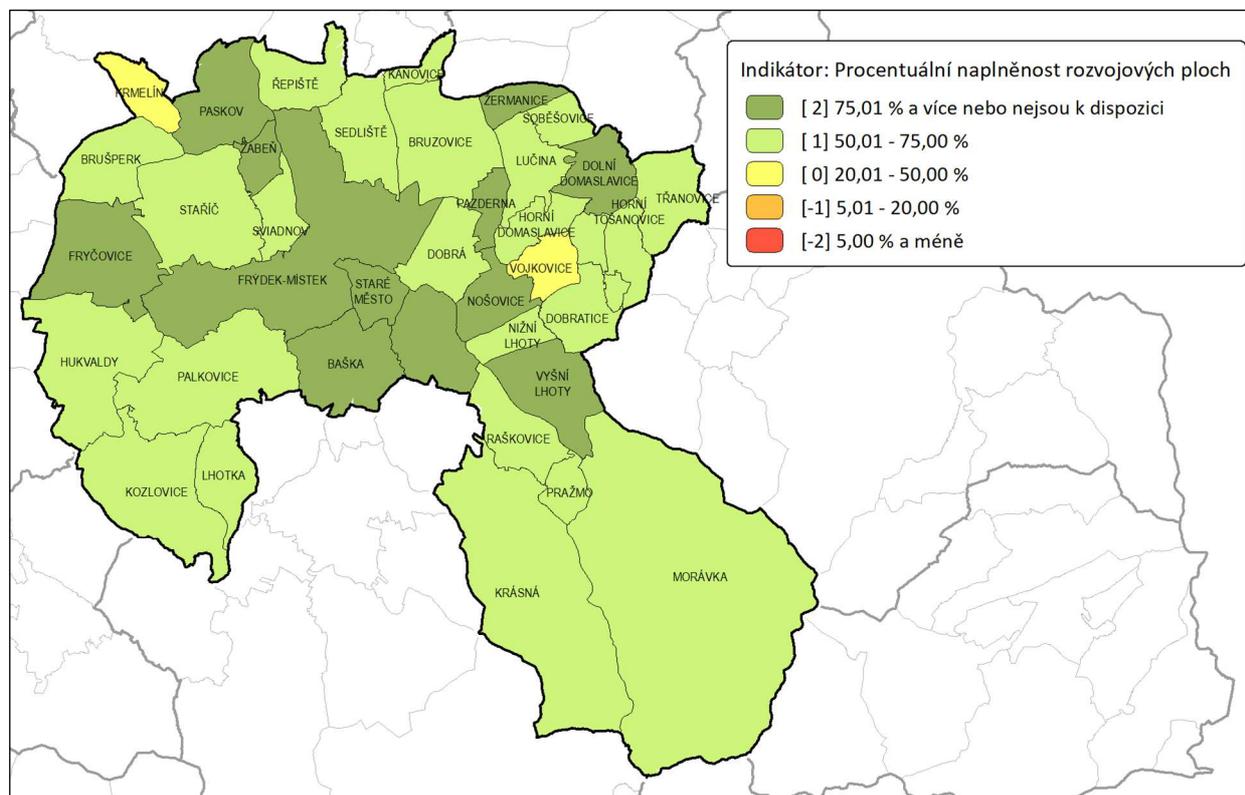
*Tabulka 2: Hodnocení indikátoru Procentuální naplněnost rozvojových ploch územního plánu s významným podílem bydlení*

Název obce	Procentuální naplněnost rozvojových ploch územního plánu k bydlení	Procentuální naplněnost rozvojových ploch územního plánu ploch smíšených obytných	Procentuální naplněnost rozvojových ploch územního plánu s významným podílem bydlení	Hodnota indikátoru
Baška	-	0	0	2
Brušperk	7	17	13,35	1
Bruzovice	-	8	7,88	1
Dobrá	12	0	12,08	1
Dobratice	-	16	16,50	1
Dolní Domaslavice	-	3	3,37	2
Dolní Tošanovice	-	5	5,48	1
Fryčovice	-	4	4,33	2
Frýdek-Místek	4	9	4,09	2
Horní Domaslavice	-	14	13,52	1
Horní Tošanovice	-	14	14,20	1
Hukvaldy	-	7	6,56	1
Kaňovice	11	-	10,82	1
Kozlovice	-	20	19,77	1
Krásná	-	15	15,38	1
Krmelín	45	12	35,78	0
Lhotka	-	8	8,39	1
Lučina	-	14	14,34	1
Morávka	13	3	8,30	1
Nižní Lhoty	0	12	11,87	1
Nošovice	5	-	4,94	2
Palkovice	-	12	12,26	1
Paskov	-	1	1,40	2
Pazderna	0	2	2,05	2
Pražmo	37	10	10,57	1

Název obce	Procentuální naplněnost rozvojových ploch územního plánu k bydlení	Procentuální naplněnost rozvojových ploch územního plánu ploch smíšených obytných	Procentuální naplněnost rozvojových ploch územního plánu s významným podílem bydlení	Hodnota indikátoru
Raškovice	-	13	13,24	1
Řepiště	-	13	13,09	1
Sedliště	11	12	11,67	1
Soběšovice	-	11	11,41	1
Staré Město	3	-	2,63	2
Staříč	0	7	7,18	1
Sviadnov	19	2	7,72	1
Třanovice	-	6	6,26	1
Vojkovice	-	26	25,73	0
Vyšní Lhoty	-	4	4,30	2
Žabeň	-	2	2,13	2
Žermanice	-	0	0	2

Zdroj: ÚAP 2020

Obrázek 1: Hodnocení obcí na základě indikátoru Procentuální naplněnost rozvojových ploch



Zdroj: ÚAP 2020, Ekotoxa 2020

Z hodnocení procentuální naplněnosti rozvojových ploch s významným podílem bydlení z územních plánů vyplývá, že ve všech obcích existuje dostatečná nabídka rozvojových ploch pro nové zájemce o bydlení v obci. Největší naplněnost rozvojových ploch pro bydlení je v obci Krmelín, kde dosahuje přibližně 36 %. Nejméně pak obce Baška a Žermanice (0 %).

**Pozitiva**

- U 1 obce je vysoký podíl ploch s rozdílným způsobem využití přírodního charakteru

**Negativa**

- V 8 obcích jsou vymezeny brownfieldy

**Hlavní změny od poslední aktualizace ÚAP v roce 2016**

Téma nebylo v roce 2016 sledováno.

## **2.3 STRUKTURA OSÍDLENÍ**

**Indikátory**

U tohoto tématu indikátory nebyly stanoveny.

**Pozitiva**

- Rozvinutost sídelní struktury zejména v oblasti Frýdku – Místku a u velkých dopravních tahů
- Vysoký počet středně velkých obcí mezi 1 000-10 000 obyvateli
- Dobrý poměr předproduktivní a postproduktivní složky obyvatelstva ve většině obcí okolo hlavního sídla

**Negativa**

- Dominantnost hlavního sídla správního obvodu
- Vzdálenější obce od hlavních dopravních tahů jsou hůře dostupné
- Vysídlování hůře dostupných obcí
- Vysoký počet produktivní a postproduktivní složky obyvatelstva v hůře dostupných obcích

## 2.4 SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY A BYDLENÍ

### 2.4.1 Sociodemografické podmínky

#### Indikátory

##### Indikátor Demografický vývoj

Demografický vývoj je hodnocen na základě dvou indikátorů:

- Dlouhodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2009 až 2019
- Krátkodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2017 až 2019

Vývoj počtu obyvatel blížící se stagnaci je hodnocen pozitivně. Stupnice nepostihuje extrémní hodnoty růstu.

*Hodnocení indikátoru:*

-2 89,9 % a méně

-1 90,0 – 96,9 %

0 97,0 – 98,9 %

1 99,0 – 100,9 %

2 101,0 % a více

Tabulka 3: Hodnocení indikátorů Dlouhodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2009 až 2019 a Krátkodobý vývoj v letech 2017 až 2019.

Obec	Změna počtu obyvatel					
	dlouhodobá 2009-2019			krátkodobá 2017-2019		
	abs.	%	Hodnota indikátoru	abs.	%	Hodnota indikátoru
Baška	450	112,95	2	102	102,7	2
Brušperk	316	108,35	2	109	102,7	2
Bruzovice	169	122,59	2	28	103,1	2
Dobrá	166	105,46	2	69	102,2	2
Dobratice	178	116,08	2	46	103,7	2
Dolní Domaslavice	239	120,91	2	35	102,6	2
Dolní Tošanovice	38	112,03	2	8	102,3	2
Fryčovice	88	103,73	2	16	100,7	1
Frýdek-Místek	-3 025	94,84	-1	-777	98,6	0
Horní Domaslavice	257	138,53	2	104	112,7	2
Horní Tošanovice	125	124,18	2	42	107,0	2
Hukvaldy	152	107,88	2	32	101,6	2
Kaňovice	45	116,30	2	4	101,3	2
Kozlovice	127	104,34	2	16	100,5	1
Krásná	22	103,33	2	9	101,3	2
Krmelín	273	113,07	2	21	100,9	1
Lhotka	45	109,07	2	10	101,9	2
Lučina	227	118,84	2	52	103,8	2
Morávka	146	113,57	2	38	103,2	2
Nižní Lhoty	28	110,77	2	13	104,7	2

Obec	Změna počtu obyvatel					
	dlouhodobá 2009-2019			krátkodobá 2017-2019		
	abs.	%	Hodnota indikátoru	abs.	%	Hodnota indikátoru
Nošovice	76	107,65	2	30	102,9	2
Palkovice	316	110,23	2	96	102,9	2
Paskov	-29	99,27	1	-17	99,6	1
Pazderna	54	120,30	2	29	110,0	2
Pražmo	-68	93,09	-1	10	101,1	2
Raškovice	135	107,53	2	76	104,1	2
Řepiště	156	109,11	2	36	102,0	2
Sedliště	262	118,57	2	64	104,0	2
Soběšovice	62	107,39	2	23	102,6	2
Staré Město	144	110,72	2	-5	99,7	1
Staříč	261	113,34	2	48	102,2	2
Sviadnov	583	137,59	2	205	110,6	2
Třanovice	43	104,22	2	23	102,2	2
Vojkovice	162	128,77	2	51	107,6	2
Vyšní Lhoty	-57	93,78	-1	2	100,2	1
Žabeň	215	132,09	2	52	106,2	2
Žermanice	75	127,88	2	20	106,2	2

Zdroj: ČSÚ – Databáze demografických údajů za obce, 2019; vlastní výpočty

Z dlouhodobého pohledu se populace Frýdecko-Místecka zvýšila přibližně o 2,2 %. Mezi roky 2017 a 2019 se populace zvýšila o 0,2 %. Výše naznačené trendy však neplatí pro každou obec, jejich průběh byl v závislosti na poloze obcí a sociálních, ekonomických a environmentálních faktorech v meziobecním porovnání odlišný, nicméně ve většině obcí docházelo k nárůstu obyvatel. Populace ubývala v některých částech SO ORP například ve Frýdku-Místku, což potvrzuje trend suburbanizace.

#### Indikátor Index stáří

Jako celkový hodnotící údaj je uveden index stáří vypočtený jako podíl poproduktivní (65+ let) a předproduktivní (0-14 let) složky populace. Index stáří tedy vypovídá o stárnutí populace. Je-li výsledná velikost indexu nižší než 1, je podíl sledované dětské složky obyvatel vyšší než podíl starších osob, a naopak převyšuje-li výsledná hodnota indexu 1, je počet osob ve věku nad 65 let vyšší než počet dětí v populaci. Pro vyhodnocení územních podmínek jednotlivých pilířů je použit indikátor *index stáří v roce 2019*.

#### Hodnocení indikátoru:

- 2 1,10 a vyšší
- 1 1,03 – 1,09
- 0 0,97 – 1,02
- 1 0,90 – 0,96
- 2 0,89 a nižší

**Indikátor Podíl osob s vysokoškolským vzděláním**

Jako celkový hodnotící údaj je uveden podíl osob s vysokoškolským vzděláním na celkovém počtu obyvatel starších 14 let. Pro vyhodnocení územních podmínek jednotlivých pilířů je použit indikátor *podíl osob s VŠ vzděláním v roce 2011*.

*Hodnocení indikátoru:*

- 2 3,9 % a méně
- 1 4,0 – 6,9 %
- 0 7,0 – 8,9 %
- 1 9,0 – 10,9 %
- 2 11,0 % a více

Tabulka 4: Hodnocení indikátorů Index stáří a Podíl osob s vysokoškolským vzděláním

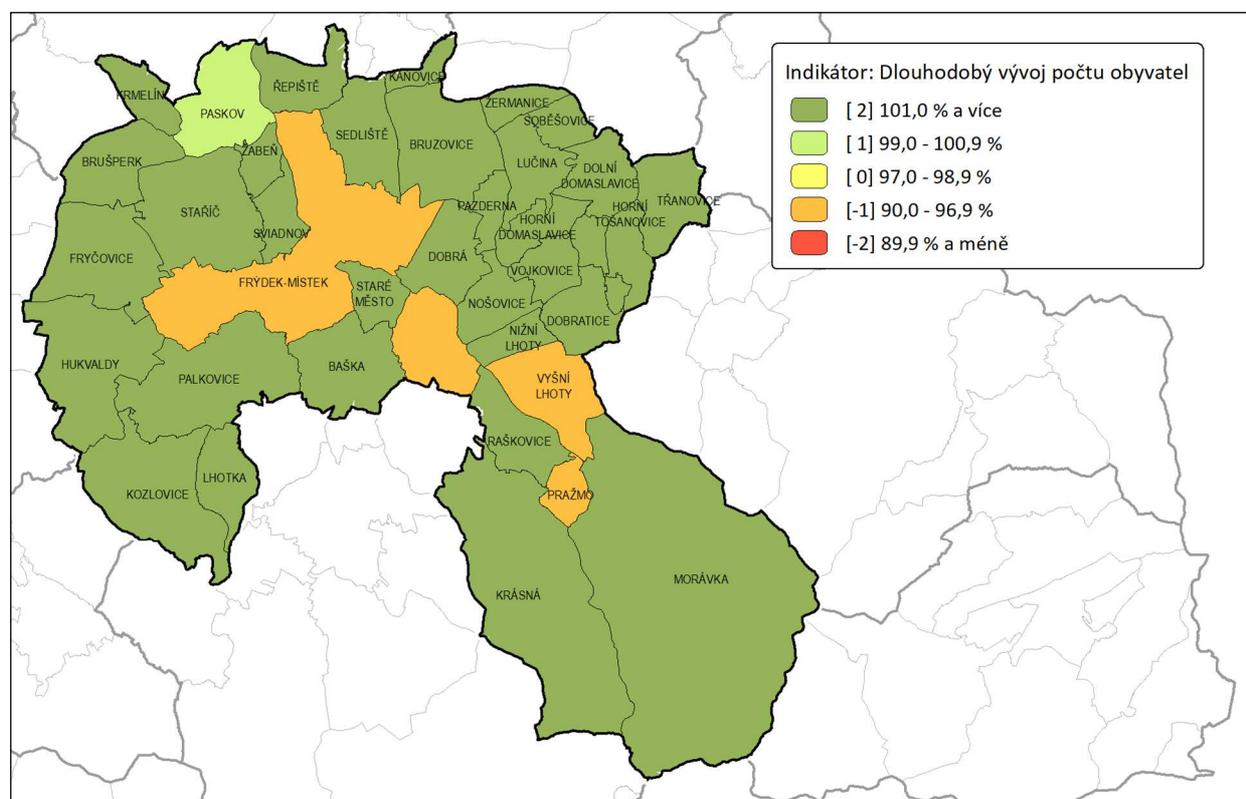
Obec	Index stáří (2015)	Hodnota indikátoru	Index stáří (2019)	Hodnota indikátoru	Podíl osob s VŠ vzděláním (2001)	Hodnota indikátoru	Podíl osob s VŠ vzděláním (2011)	Hodnota indikátoru
Baška	1,18	-2	1,23	-2	9,2	1	13,7	2
Brušperk	1,21	-2	1,20	-2	10,2	1	14,3	2
Bruzovice	1,09	-1	0,94	1	6,6	-1	12,1	2
Dobrá	1,30	-2	1,33	-2	8,1	0	11,7	2
Dobratice	0,97	0	1,05	-1	6,6	-1	13,1	2
Dolní Domaslavice	1,04	-1	0,99	0	4,9	-1	11,2	2
Dolní Tošanovice	0,76	2	0,82	2	4,1	-1	8,4	0
Fryčovice	1,23	-2	1,22	-2	6,5	-1	11,6	2
Frýdek-Místek	1,20	-2	1,35	-2	9,2	1	12,0	2
Horní Domaslavice	0,76	2	0,59	2	4,4	-1	10,5	1
Horní Tošanovice	0,78	2	0,67	2	3,8	-2	8,3	0
Hukvaldy	1,29	-2	1,17	-2	7,5	0	11,3	2
Kaňovice	0,77	2	0,93	1	3,6	-2	13,3	2
Kozlovice	1,02	0	0,95	1	5,4	-1	10,0	1
Krásná	1,67	-2	1,86	-2	4,8	-1	9,8	1
Krmelín	1,07	-1	1,13	-2	10,1	1	18,9	2
Lhotka	0,90	1	1,07	-1	5,4	-1	11,8	2
Lučina	1,20	-2	1,20	-2	5,8	-1	9,9	1
Morávka	1,00	0	1,08	-1	6,6	-1	12,3	2
Nižní Lhoty	1,30	-2	0,79	2	5,3	-1	11,0	2
Nošovice	1,11	-2	1,12	-2	8,4	0	11,0	2
Palkovice	1,14	-2	1,04	-1	7,8	0	13,6	2
Paskov	1,06	-1	1,24	-2	8,2	0	10,7	1
Pazderna	0,88	2	0,67	2	6,1	-1	11,3	2
Pražmo	1,37	-2	1,49	-2	6,5	-1	9,3	1
Raškovice	1,18	-2	1,26	-2	5,9	-1	9,9	1
Řepiště	1,11	-2	1,07	-1	8,3	0	13,7	2
Sedliště	0,72	2	0,80	2	6,5	-1	11,4	2
Soběšovice	1,59	-2	1,60	-2	7,7	0	12,4	2
Staré Město	1,20	-2	1,38	-2	10,5	1	16,0	2
Staříč	1,00	0	1,08	-1	5,6	-1	9,5	1
Sviadnov	1,08	-1	1,01	0	10,1	1	16,7	2

Obec	Index stáří (2015)	Hodnota indikátoru	Index stáří (2019)	Hodnota indikátoru	Podíl osob s VŠ vzděláním (2001)	Hodnota indikátoru	Podíl osob s VŠ vzděláním (2011)	Hodnota indikátoru
Třanovice	0,99	0	0,99	0	7,2	0	11,1	2
Vojkovice	0,82	2	0,74	2	6,0	-1	7,2	0
Vyšní Lhoty	1,24	-2	1,54	-2	5,3	-1	12,0	2
Žabeň	0,94	1	0,91	1	6,7	-1	8,9	0
Žermanice	0,76	2	0,82	2	2,5	-2	12,1	2

Zdroj: ČSÚ – Územně analytické podklady za obce, 2016; SLDB 2011; vlastní výpočty

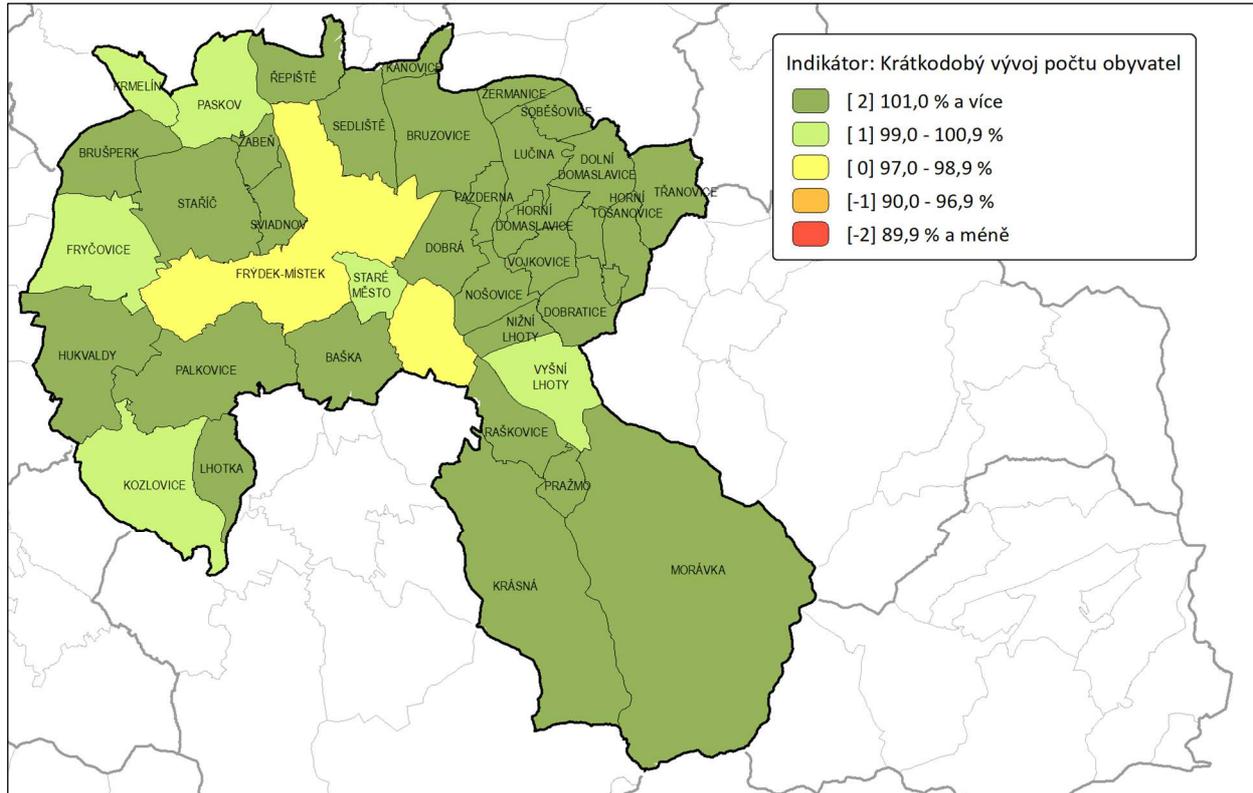
Index stáří populace Frýdecko-Místecka se postupně zvyšuje, od roku 2011 totiž odeznívá populační boom z předchozích let. V porovnání let 2001 a 2011 se výrazně zlepšily vzdělanostní poměry obcí Frýdecko-Místecka, dochází k dekoncentraci lidského kapitálu z města Frýdku-Místku do jeho širšího zázemí. Stejně jako v případě vývoje počtu obyvatel, i tyto trendy nebyly v rámci SO ORP rovnoměrné a výrazně se lišily obec od obce.

Obrázek 2: Hodnocení obcí na základě indikátoru dlouhodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2009–2019



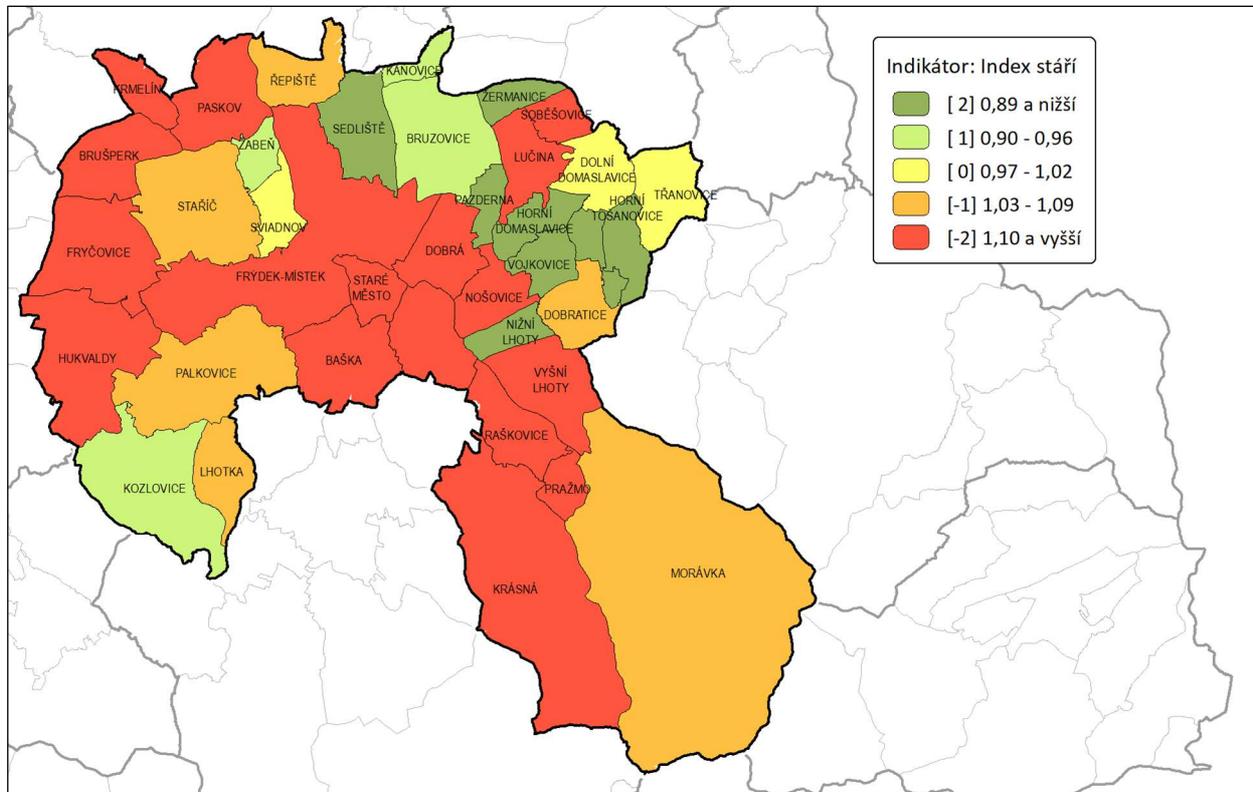
Zdroj: ČSÚ – Databáze demografických údajů za obce 2019, Ekotoxa 2020

Obrázek 3: Hodnocení obcí na základě indikátoru krátkodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2017–2019



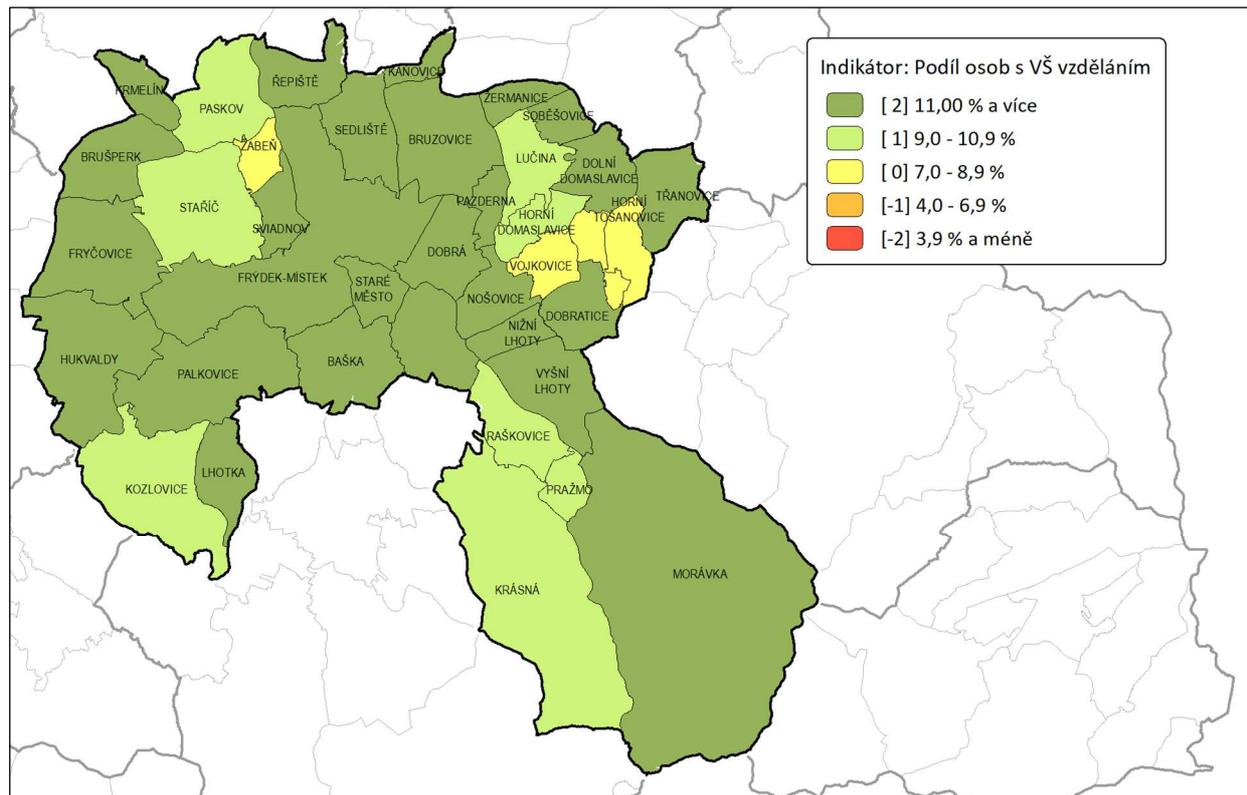
Zdroj: ČSÚ – Databáze demografických údajů za obce 2019, Ekotoxa 2020

Obrázek 4: Hodnocení obcí na základě indikátoru index stáří obyvatel v roce 2019



Zdroj: ČSÚ – Územně analytické podklady za obce 2019; SLDB 2011, Ekotoxa 2020

Obrázek 5: Hodnocení obcí na základě indikátoru podíl osob starších 15 let s vysokoškolským vzděláním v roce 2011



Zdroj: ČSÚ - SLDB 2011, Ekotoxa 2020

### **Pozitiva**

- Rovnoměrný růst počtu obyvatel ve většině obcí SO ORP
- Růst počtu obyvatel v zázemí Frýdku-Místku
- Atraktivita regionu z pohledu růstu počtu obyvatel vlivem migrace
- Výrazné zlepšení vzdělanostní struktury obyvatelstva ve všech obcích SO ORP
- Dlouhodobě příznivá věková struktura obyvatel většiny obcí

### **Negativa**

- Pokles počtu obyvatel ve Frýdku-Místku
- Pokles počtu obyvatel vlivem záporného přirozeného přírůstku
- Pokračující demografické stárnutí populace

### **Hlavní změny od poslední aktualizace v roce 2016**

Mezi roky 2017-2019 se populace Frýdecko-Místecka zvýšila o více než 720 osob, což zdánlivě ukazuje na stabilní socioekonomickou situaci v SO ORP Frýdek-Místek. Růst počtu obyvatel byl dán především kladným migračním saldem.

V období 2015-2019 se index stáří SO ORP Frýdek-Místek zvýšil z 1,08 na 1,09. Mezi obcemi s nejnižším indexem stáří jsou Horní Domaslavice, Horní Tošanovice a Pazderna. Obce s nevyšším indexem stáří jsou Krásná, Vyšní Lhoty a Soběšovice. Za sledované období 2015-2019 klesl index stáří u 15 obcí, nejvíce v obci Nižní Lhoty. V daném období vzrostl u 20 obcí, nejvíce v obci Vyšní Lhoty. V obcích Třanovice a Lučina zůstal index stáří beze změny. Dále roste ve vybraných obcích počet obyvatel v postproduktivním věku jak relativně, tak absolutně, proto by tyto obce měly připravit komunitní infrastrukturu na takový nárůst

obyvatelstva v postproduktivním věku prostřednictvím zajištění určitého spektra služeb pro lidi v tomto věku. Tento problém je jednoznačně nutné řešit, neboť poptávka po sociálních službách pro seniory v budoucnosti v souvislosti s nastíněným populačním trendem bude i nadále růst.

Celorepublikový trend růstu vzdělanosti se potvrdil i na příkladu Frýdecko-Místecka. Nejvyšší jsou vzdělanostní poměry ve středně velkých obcích Krmelín, Sviadnov, Staré město, které tak předstihují dokonce střediskové město Frýdek-Místek. Je tak potvrzena dekoncentrační tendence lidského kapitálu z měst na venkov, avšak závislost venkovského obyvatelstva na městě stále přetrvává, což dokazují vysoké dojížděkové proudy do měst.

## 2.4.2 Bydlení

### Indikátory

Jako indikátory charakterizující udržitelnost bydlení a výstavby byly zvoleny následující:

- Změna počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011
- Průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel v období 2015–2019

První indikátor znázorňuje, jak je území obcí atraktivní z hlediska trvalého bydlení a porovnává situaci mezi posledními dvěma sčítáními v roce 2001 a 2011. Druhý indikátor vyjadřuje, jak rychle probíhá na daném území bytová výstavba, tj. kolik se postaví za rok nových bytů v přepočtu na 1 000 obyvatel. Indikátor je sledován v pětiletém období 2015–2019, protože samotný proces výstavby bytů trvá většinou více než jeden rok. Indikátor nepřímo vyjadřuje jednak atraktivitu dané oblasti z hlediska bydlení, ale nepřímo také životní úroveň a konkurenceschopnost nabídky nového bydlení ve vztahu k poptávce domácností.

### **Indikátor Změna počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011**

Limitem udržitelnosti je zde zvolen nulový přírůstek za dané období. Úbytek trvale obydlených bytů a současný nárůst neobydlených bytů je vnímán jako riziko udržitelného vývoje. Nárůst počtu trvale obydlených bytů charakterizuje jednak atraktivitu dané obce pro trvalé bydlení, ale také postupný růst kvality bydlení (přírůstek je většinou dán novou výstavbou, zvětšuje se velikost obytné plochy na jednoho obyvatele atd.).

*Hodnocení indikátoru:*

-2 84,9 % a méně

-1 85,0 – 94,9 %

0 95,0 – 104,9 %

1 105,0 – 114,9 %

2 115,0 % a více

Tabulka 5: Hodnocení indikátoru Změna počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011

Obec	Trvale obydlené byty		Změna počtu obydlených bytů v letech 2001–2011		Hodnota indikátoru
	2001	2011	abs.	%	
Baška	844	1 005	161	119,08	2
Brušperk	985	987	2	100,20	0
Bruzovice	186	202	16	108,60	1
Dobrá	762	826	64	108,40	1
Dobratice	263	312	49	118,63	2
Dolní Domaslavice	267	329	62	123,22	2
Dolní Tošanovice	73	90	17	123,29	2
Fryčovice	565	630	65	111,50	1
Frýdek-Místek	4 556	5 007	451	109,90	1
Horní Domaslavice	162	197	35	121,60	2
Horní Tošanovice	113	122	9	107,96	1
Hukvaldy	500	531	31	106,20	1
Kaňovice	57	95	38	166,67	2
Kozlovice	697	760	63	109,04	1
Krásná	178	187	9	105,06	1
Krmelín	466	582	116	124,89	2
Lhotka	119	144	25	121,01	2
Lučina	311	355	44	114,15	1
Morávka	305	329	24	107,87	1
Nižní Lhoty	70	78	8	111,43	1
Nošovice	213	237	24	111,27	1
Palkovice	697	865	168	124,10	2
Paskov	737	834	97	113,16	1
Pazderna	65	73	8	112,31	1
Pražmo	176	189	13	107,39	1
Raškovice	384	413	29	107,55	1
Řepiště	413	482	69	116,71	2
Sedliště	308	379	71	123,05	2
Soběšovice	220	234	14	106,36	1
Staré Město	333	401	68	120,42	2
Staříč	469	503	34	107,25	1
Sviadnov	346	430	84	124,28	2
Třanovice	229	262	33	114,41	1
Vojkovice	122	146	24	119,67	2
Vyšní Lhoty	194	233	39	120,10	2
Žabeň	173	203	30	117,34	2
Žermanice	64	84	20	131,25	2

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001 a 2011, Ekotoxa 2020

Na makroúrovni celé republiky lze stejně jako v případě SO ORP Frýdek-Místek pozorovat mírný přírůstek v mezidobí 2001 a 2011. Nejvyšší hodnotu indikátoru dosahuje celkem 17 obcí, což poukazuje na vysoký nárůst počtu trvale obydlených bytů.

**Indikátor Průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel v období 2015-2019**

V úvahách založených na tradiční analýze vývoje cenových domácností a odpadu bytů je obecně uvažováno s potřebou nové bytové výstavby v České republice s tempem 40 000 bytů ročně, tj. intenzitou asi 3 až 4 byty na 1 000 obyvatel ročně. Dle této skutečnosti byla nastavena škála pro hodnocení indikátoru.

*Hodnocení indikátoru:*

-2 0,9 a méně

-1 1,0 – 1,9

0 2,0 – 2,9

1 3,0 – 3,9

2 4,0 a více

Tabulka 6: Hodnocení indikátoru Průměrný roční počet dokončených bytů na 1000 obyvatel v období 2015–2019

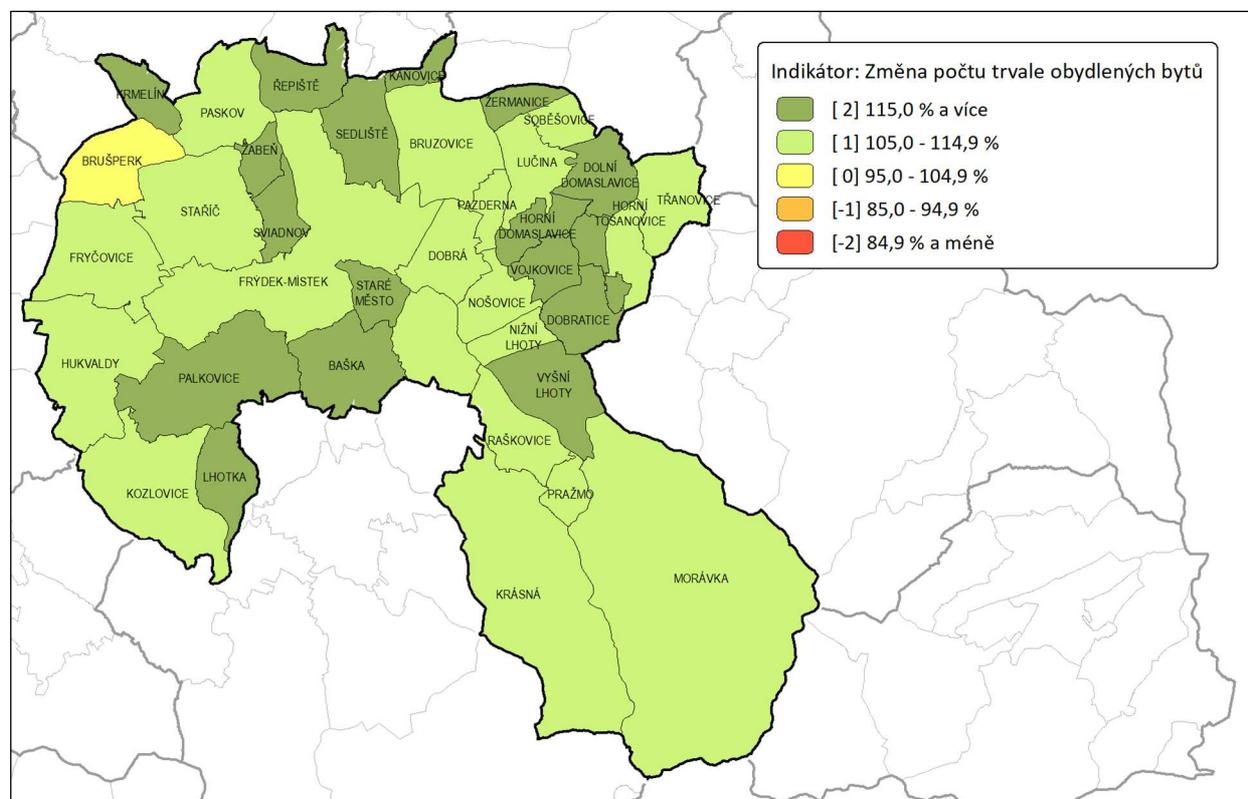
Obec	Dokončené byty 2015-2019	Roční průměr	Prům. roční počet dok. bytů na 1000 obyv.	Hodnota indikátoru
Baška	83	16,6	8,4	2
Brušperk	78	15,6	3,1	1
Bruzovice	44	8,8	5,7	2
Dobrá	61	12,2	0,9	-2
Dobratice	37	7,4	3,6	1
Dolní Domaslavice	41	8,2	2,9	0
Dolní Tošanovice	24	4,8	0,0	-2
Fryčovice	43	8,6	1,4	-1
Frýdek-Místek	331	66,2	3,3	1
Horní Domaslavice	57	11,4	8,5	2
Horní Tošanovice	40	8	6,6	2
Hukvaldy	46	9,2	2,7	0
Kaňovice	7	1,4	1,6	-1
Kozlovice	50	10	1,4	-1
Krásná	8	1,6	1,1	-1
Krmelín	60	12	3,1	1
Lhotka	14	2,8	3,4	1
Lučina	42	8,4	1,0	-1
Morávka	36	7,2	4,6	2
Nižní Lhoty	5	1	1,6	-1
Nošovice	22	4,4	4,0	2
Palkovice	81	16,2	0,0	-2
Paskov	51	10,2	2,1	0
Pazderna	7	1,4	4,4	2
Pražmo	10	2	5,3	2
Raškovice	47	9,4	2,8	0
Řepiště	53	10,6	0,0	-2
Sedliště	36	7,2	2,4	0
Soběšovice	12	2,4	0,0	-2
Staré Město	12	2,4	1,8	-1
Staříč	60	12	2,9	0
Sviadnov	179	35,8	0,0	-2

Obec	Dokončené byty 2015-2019	Roční průměr	Prům. roční počet dok. bytů na 1000 obyv.	Hodnota indikátoru
Třanovice	14	2,8	0,0	-2
Vojkovice	30	6	2,0	0
Vyšní Lhoty	15	3	1,1	-1
Žabeň	36	7,2	0,6	-2
Žermanice	17	3,4	0,9	-2

Zdroj: Veřejná databáze ČSÚ 2019, Ekotoxa 2020

V období 2015-2019 byl v SO ORP Frýdek-Místek průměrný roční počet dokončených bytů na 1000 obyvatel 2,6. Mezi obce s nejprogressivnější výstavbou patří Horní Domaslavice, Baška a Horní Tošanovice, ve kterých bylo postaveno 6 a více bytů na 1000 obyvatel ročně. V SO ORP Frýdek-Místek se nenachází žádná obec, která by za sledované období měla nulový přírůstek.

Obrázek 6: Hodnocení obcí na základě indikátoru změna počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011



Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001 a 2011, Ekotoxa 2020

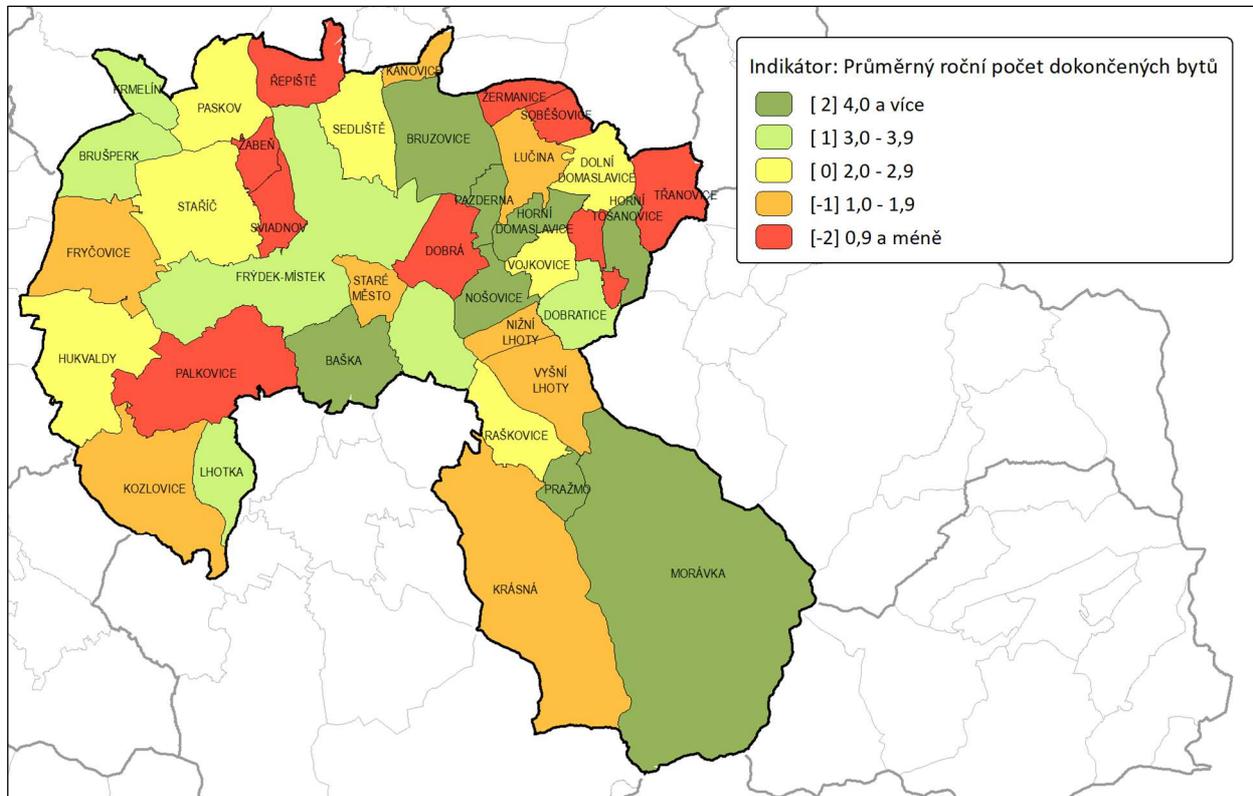
### Pozitiva

- Rostoucí počet trvale obydlených domů a bytů v zázemí Frýdku-Místku – atraktivní území pro trvalé bydlení
- Relativně nízký podíl neobydlených domů (Fryčovice, Staříč)
- Vysoký průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel v některých obcích (Horní Domaslavice, Baška, Horní Tošanovice)
- Využití neobydlených bytů k rekreaci (Pražmo, Krásná, Morávka)

### Negativa

- Nízký počet dokončených bytů (pomalý přírůstek), především u malých sídel s venkovským charakterem
- Poměrně vysoký počet domů postavených v druhé polovině 20. století
- Prostorová a časová nerovnoměrnost nové bytové výstavby

Obrázek 7: Hodnocení obcí na základě indikátoru dokončené byty v letech 2015-2019



Zdroj: Veřejná databáze ČSÚ 2019, Ekotoxa 2020

### Hlavní změny od poslední aktualizace v roce 2016

Vzhledem k neexistenci vhodnějších komparativních dat pro hodnocení bydlení, než jsou výsledky SLDB 2001 a 2011, v rámci aktualizace bylo z hlediska prostorové statistiky možno sledovat změny zejména u indikátoru počet dokončených bytů, který se každoročně eviduje (k dispozici jsou nová data za rok 2015 a 2019).

Bytová výstavba zde v posledním sledovaném období nedosahovala potřebných hodnot. Celkový průměr hodnocení dle stanoveného indikátoru všech obcí je -0,14. Konkrétně 17 obcí zde zaznamenalo negativní hodnocení z pohledu průměrného ročního počtu dokončených bytů na tisíc obyvatel. Naopak nejlepší hodnocení zde zaznamenalo pouze 8 obcí, a to konkrétně Baška, Bruzovice, Horní Domaslavice, Horní Tošanovice, Morávka, Nošovice, Pazderna a Pražmo.

## 2.5 PŘÍRODA A KRAJINA

### Indikátory

#### Indikátor Podíl přírodních biotopů k celkové rozloze obce

Indikátor porovnává procentuální zastoupení přírodních biotopů na území obce ve vztahu k celkové rozloze obce (na základě vrstvy mapování biotopů jako podkladu pro soustavu Natura 2000), vypovídá o (ne)zdravém přírodním prostředí na území obce. Přírodní biotopy jsou přirozeným prostředím pro přežívání populací druhů rostlin a živočichů. Cílem je identifikovat plochy biotopů, které přispívají k souboru přírodních hodnot v krajině.

Koncept KES byl od roku 2016 nahrazen přesnější vrstvou mapování biotopů vytvářenou AOPK ČR. Koncept KES je velice zastaralý a neodráží již současné znalosti aplikované ochrany přírody a krajiny. Porovnává přírodní vs. nepřírodní prostředí, bez ohledu na stav přírodních ploch (tzv. ekologicky stabilní plochy jsou i poškozené lesy, intenzivně obdělávané vinice apod.), což je dost nepřesné a zavádějící (na polích např. existují zajímavé mokřadní enklávy, které nejsou do KES zahrnuty).

V rámci mapování biotopů (AOPK ČR) se zjišťují tzv. přírodní biotopy, tedy skutečně hodnotné prvky krajiny zajišťující přirozené prostředí pro přežívání populací druhů rostlin a živočichů. Mapování se průběžně aktualizuje. Pokud porovnáme výsledky KES a vrstvy mapování biotopů, pak se vyhodnocení obcí nebude příliš výrazně měnit – obce s vyšším KES mají většinou větší předpoklady pro výskyt přírodních biotopů. Vrstva je součástí jevu 119. Z existence/absence přírodních biotopů vyplývají následující úkoly pro územní plánování:

- ochrana stávajících přírodních biotopů formou nezastavitelných ploch
- možnost zařazení unikátních a reprezentativních biotopů do registrovaných VKP
- u obcí s nízkým zastoupením přírodních biotopů vymezení nových ploch krajinné zeleně, ve kterých se budou realizovat nové přírodě blízké plochy

Metodika pro zjištění hodnoty indikátoru je následující:

Z vrstvy mapování biotopů od AOPK jsou vyjmuty plochy biotopů ovlivněných nebo vytvořených člověkem (X biotopy), následně je vypočtena celková plocha biotopů v každém katastru a procento rozlohy z rozlohy katastru.

#### *Hodnocení indikátoru:*

*+2 podíl přírodních biotopů k celkové rozloze obce je 20,1 % a více*

*+1 podíl přírodních biotopů k celkové rozloze obce je 15,1 – 20,0 %*

*0 podíl přírodních biotopů k celkové rozloze obce je 10,1 – 15,0 %*

*-1 podíl přírodních biotopů k celkové rozloze obce je 5,1 – 10,0 %*

*-2 podíl přírodních biotopů k celkové rozloze obce je 5,0 % a méně*

*Uvedené členění vyplývá z četnosti zastoupení přírodních biotopů v obcích v rámci celé České republiky.*

*Tabulka 7: Hodnocení indikátoru Podíl přírodních biotopů k celkové rozloze obce*

Obec	Rozloha obce (ha)	Výměra přírodních biotopů (ha)	% přírodních biotopů	Hodnota indikátoru
Baška	1 283,37	268,31	20,9	2
Brušperk	1 026,82	83,65	8,1	-1
Bruzovice	1 595,06	216,66	13,6	0
Dobrá	872,77	173,01	19,8	1

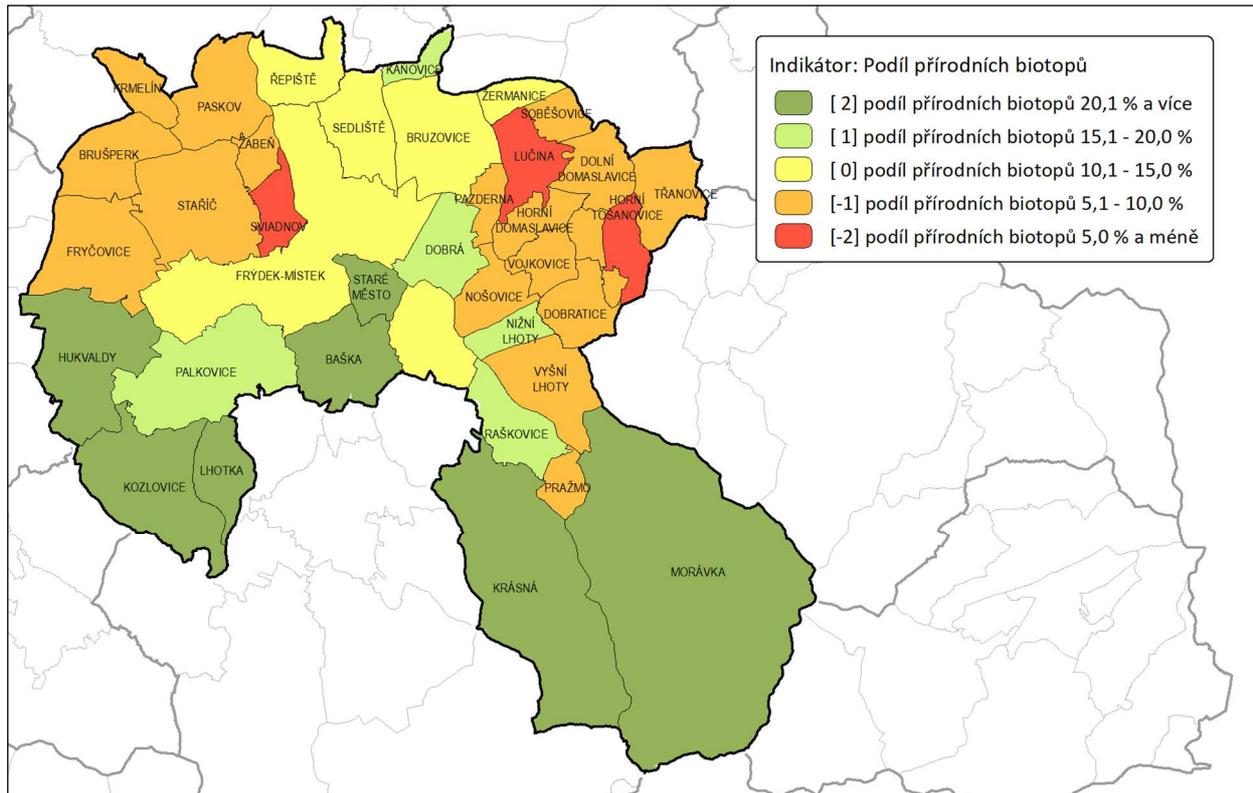
Obec	Rozloha obce (ha)	Výměra přírodních biotopů (ha)	% přírodních biotopů	Hodnota indikátoru
Dobratice	705,17	60,37	8,6	-1
Dolní Domaslavice	735,73	49,77	6,8	-1
Dolní Tošanovice	369,96	20,90	5,6	-1
Fryčovice	1 644,51	147,19	9,0	-1
Frýdek-Místek	5 156,24	757,14	14,7	0
Horní Domaslavice	506,90	32,06	6,3	-1
Horní Tošanovice	528,21	17,72	3,4	-2
Hukvaldy	2 030,36	597,30	29,4	2
Kaňovice	259,31	48,36	18,6	1
Kozlovice	2 110,21	446,54	21,2	2
Krásná	4 410,54	1 587,25	36,0	2
Krmelín	503,56	31,38	6,2	-1
Lhotka	721,60	218,91	30,3	2
Lučina	743,77	31,90	4,3	-2
Morávka	8 731,57	2 920,31	33,4	2
Nižní Lhoty	378,83	69,97	18,5	1
Nošovice	647,49	62,53	9,7	-1
Palkovice	2 173,29	340,27	15,7	1
Paskov	1 179,60	70,73	6,0	-1
Pazderna	321,33	23,81	7,4	-1
Pražmo	355,37	30,76	8,7	-1
Raškovice	862,58	134,70	15,6	1
Řepiště	800,58	93,92	11,7	0
Sedliště	991,52	137,27	13,8	0
Soběšovice	366,21	20,06	5,5	-1
Staré Město	468,01	100,15	21,4	2
Staříč	1 895,40	120,63	6,4	-1
Sviadnov	475,31	10,24	2,2	-2
Třanovice	860,56	76,48	8,9	-1
Vojkovice	488,12	47,95	9,8	-1
Vyšní Lhoty	1 148,42	109,21	9,5	-1
Žabeň	335,31	30,20	9,0	-1
Žermanice	342,58	46,93	13,7	0

Zdroj: AOPK, Ekotoxa 2020

Největší výměru přírodních biotopů mají obce Krásná (36,0 %), Morávka, Lhotka, Hukvaldy, Staré Město, Kozlovice a Baška, především díky existenci kvalitních lesních a lučních (obce Lhotka a Kozlovice) biotopů.

Velmi málo přírodních biotopů je v obcích Sviadnov (2,2 %), Horní Tošanovice a Lučina. Území obce Sviadnov je téměř z poloviny zastavěné, přičemž se zástavba rozpíná do krajiny. Území obce Lučina je cca z poloviny tvořeno vodní nádrží Žermanice – bez hodnotných vodních společenstev. V Horních Tošanovicích chybí cenné biotopy v zemědělské krajině (orná půda, trvalý travní porost).

Obrázek 8: Hodnocení obcí na základě indikátoru Podíl přírodních biotopů k celkové rozloze obce



Zdroj ÚAP 2020, Ekotoxa 2020

### Indikátor Podíl existujících (funkčních) prvků ÚSES ke všem prvkům na území obce vymezeným

Vytváření ÚSES je dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, veřejným zájmem. V rámci ÚSES se sleduje podíl existujících (funkčních) prvků ÚSES na území obce ve vztahu k prvkům vymezených v ÚPD.

K vyhodnocení indikátoru je zapotřebí mít následující:

- A. zpracovanou databázi jednotlivých prvků ÚSES s vyhodnocením jejich funkčnosti, což ukládá § 3 vyhlášky č. 395/1992 Sb. (průběžně na svém území hodnotit systém ekologické stability z hlediska jeho „stabilizační“ funkce)
- B. vrstvu ÚSES z ÚPD

Indikátor ÚSES je velmi významným ukazatelem. Dle metodik pro tvorbu ÚSES sděluje, zda a v kterých místech je nutné posilovat ekologickou stabilitu území, aby byla zajištěna přirozená rovnováha a rozvoj přírodních společenstev. Pro zdravě fungující a stabilní ekosystém je důležitá nejen hustota sítě ÚSES, ale také dostatečné zastoupení všech skladebných částí (biocentra, biokoridory, interakční prvky), a to na všech úrovních (lokální, regionální, nadregionální). Ekologicky stabilní území zároveň vyvažují méně stabilní plochy v krajině (např. zástavba, liniové stavby, orné plochy atd.).

Indikátor pro SO ORP Frýdek-Místek nelze vyhodnotit z důvodu nedostatku aktuálních dat. K vyhodnocení indikátoru je zapotřebí Plán ÚSES, případně jiná databáze vyhodnocující funkčnost jednotlivých skladebných částí dle platné metodiky ÚSES (MŽP, 2017).

Aby mohl být v budoucnosti opakovaně proveden shodnou metodou a mohl tak být vyhodnocen vývoj stavu ÚSES v obcích SO ORP, je v následující části popsán postup odvození indikátoru, který je nastaven tak, aby byl dostatečně jednoduchý, vycházel z existujících dat bez nutnosti jejich úprav, konverzí, ručních zákresů apod., byla odstraněna subjektivita zpracování. Zdrojovou vrstvou je topologicky korektní

polygonový zakres ÚSES s informací o kategorii prvku (LBC/LBK, NBC/NBK, NRBC/NRBK) a jeho funkčnosti (F – funkční, N – nefunkční, případně ČF – částečně funkční). Výpočet vychází ze zastoupení ploch jednotlivých prvků ÚSES v obcích, avšak vzhledem k významnému nepoměru výměr biocenter a biokoridorů je během výpočtu provedena modelová redukce rozsahu biocenter (dále též „první redukce výměr“), v případě, že se v ÚSES vyskytují i prvky částečně funkční, je provedena i redukce výměr těchto prvků, aby mohly být zahrnuty do výsledného hodnocení (dále též „druhá redukce výměr“). Výsledný podíl funkčních ploch ÚSES tedy není prostým poměrem skutečných výměr funkčních/nefunkčních prvků ÚSES původní vrstvy.

### Postup zpracování

1. rozdělení prvků ÚSES dle příslušnosti k obcím (rozřezání hranicí obce), spočítání výměr vzniklých prvků, zachování informace o typu a funkčnosti, export dat např. do Excelu
2. na základě skutečných výměr vypočtení „redukovaných“ výměr biocenter (první redukce):
  - a. u NRBC a RBC: (odmocnina výměry \* 2) + setina výměry prvku
  - b. u LBC: (odmocnina výměry \* 1,5) + setina výměry prvku
  - c. u všech biokoridorů zachování skutečné výměry prvku
3. v případě, že se v plánu ÚSES vyskytují i částečně funkční prvky ÚSES, bude v dalším kroku započtena pouze jejich poloviční výměra (druhá redukce výměr), u čistě funkčních a nefunkčních prvků zůstane zachována výměra po první redukci
4. přes kontingenční tabulku agregace prvků ÚSES dle obcí a funkčnosti se součtem výměr (po druhé redukci výměr), provedení součtu výměr funkčních a částečně funkčních prvků, spočítání jejich procentního podílu na celkové výměře prvků ÚSES v obci (po první redukci výměr), zaokrouhlení na celá procenta
5. přiřazení hodnot indikátoru dle klíče – podíl funkčních prvků ÚSES na celkové ploše ÚSES:  
-2 ... 0-25 %, -1 ... 26-50 %, 0 ... 51-70 %, 1 ... 71-90 %, 2 ... 91-100 %

### Pozitiva

- Přítomnost CHKO Beskydy a 22 maloplošných zvláště chráněných území
- Přítomnost 7 EVL a jedné rozsáhlé ptačí oblasti (v CHKO Beskydy), z nichž je většina chráněna prostřednictvím ZCHÚ
- Poměrně rovnoměrně rozmístěné drobné segmenty přírodních biotopů po celém území SO ORP
- Na území SO ORP bylo vymezeno až 27 biocenter a 24 biokoridorů regionální úrovně
- Deštníkové zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, důležité pro oblast územního plánování, jsou chráněny prostřednictvím ZCHÚ
- Vymezení míst krajinného rázu v CHKO Beskydy se stanovenými podmínkami ochrany krajinného rázu v území
- Zajímavý krajinný ráz i v oblastech mimo CHKO – Hukvaldy, Kozlovice, Lhotka
- Na území SO ORP je mnoho výrazných pohledových horizontů daných členitým terénem
- Přítomnost geoparku Podbeskydí (obce Kozlovice, Lhotka, Palkovice, Fryčovice, Hukvaldy a část území města Frýdek-Místek – k. ú. Chlebovice)

**Negativa**

- Dopravní liniové stavby křížící prvky ÚSES:
  - Silnice I/56 na území obce Baška
  - Dálnice D48 v obci Hukvaldy, Fryčovice a Frýdku-Místku, Nošovice, Vojkovice (osy koridorů jsou v korytech vodních toků, které vedou pod dálnicí, k přímému křížení ÚSES s dálnicí tedy nedochází, jedná se však o místa zúžení koridoru, kde často nebývá naplněn parametr minimální šířky koridoru
  - Obchvat D48 kříží cenné a chráněné přírodní koridory řek Ostravice a Morávky
- Vysoká fragmentace krajiny nejen kapacitními silnicemi D48, D56, I/56, ale také výrazným rozpínáním zástavby do krajiny a srůstáním sídel (Staříč – Fryčovice, Žabeň – Sviadnov aj.)
- Zástavba v údolních nivách vodních toků, které jsou významným krajinným prvkem ze zákona
- Zastavěné a zastavitelné plochy v migračně významných územích (v biotopech vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců) a na dálkových migračních koridorech – lokalita Ptáčnick a Žebrák ve Fryčovicích, zástavba na území Palkovických hůrek v Palkovicích, zástavba mezi Palkovicemi a Myslíkem (srůst sídel), zástavba ve východní části území obce Lhotka, zástavba v jižní části území obce Baška, zástavba v západní části obce Raškovice, zástavba v severní části území obce Krásná aj.
- Snížená migrační prostupnost území – kritická místa migrace: území mezi Fryčovicemi a Staříčem (srůstání obcí), místa křížení s dálnicí D48 v blízkosti vodního toku Košice na území obce Fryčovice a místní části Chlebovice, zastavěné území obce Palkovice a části obce Myslík, pro lesní druhy neprostupné zorněné a zalučněné území obce Kozlovice
- Zastavitelné plochy na cenných přírodních biotopech na území obce
- Nedostatečně chráněná cenná území – Fojtovy vrchy a Vrchy v Hukvaldech, lesní komplex v Kaňovicích, prameniště ve Staříči
- Zatrubněné vodní toky (významné krajinné prvky ze zákona) ve volné krajině (Horní Domaslavice, Lhotka)
- Nevymezený ÚSES v ÚPD obce (Horní Tošanovice), nedostatečně vymezený ÚSES (Kaňovice, Lhotka), nenavazující ÚSES (Krásná – Morávka, Nižní Lhoty – Nošovice, Nižní Lhoty – Dobratice, Nošovice – Dobratice, Nošovice – Vojkovice, Sviadnov – Frýdek-Místek, Vojkovice – Dobratice), nekorektně vymezený ÚSES (Staré Město, Vojkovice)
- Střet ÚSES se záměry významných dopravních liniových staveb (Krmelín, Staré Město)
- Externalita způsobené těžbou nerostných surovin

**Hlavní změny od poslední aktualizace v roce 2016**

Hlavní změnou je nově navržená struktura sledovaných jevů, úpravy shrnuje následující přehled:

- Došlo ke změně indikátorů pro dané téma – koncept KES byl nahrazen přesnějším mapováním biotopů, byl zařazen nový indikátor ÚSES (díky nedostatečnému vyhodnocení funkčnosti prvků ÚSES v roce 2020 nevyhodnocený)
- Byla vyhlášena nová evropsky významná lokalita – EVL Žermanický lom

## 2.6 VODNÍ REŽIM A HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

### 2.6.1 Vodní režim

#### Indikátory

#### Indikátor Povodňová rizika (ohrožení rozlivem z vodních toků, přívalové povodně)

Hodnocení indikátoru:

+1 na území obce není stanoveno záplavové území

0 na území obce je stanoveno záplavové území, ale nezasahuje do zastavěného území obce

-1 na území obce je stanoveno záplavové území, rozlivem je zasaženo zastavěné území obce

-2 na území obce je stanoveno aktivní záplavové území, stanoveným rozsahem je zasaženo zastavěné území obce

Tabulka 8: Hodnocení indikátoru Zastoupení vymezených záplavových území

Název obce	Záplavové území Q <sub>100</sub>	Zast. území dotčené záplavovým územím Q <sub>100</sub>	Zast. území dotčené aktivním záplavovým územím	Hodnota indikátoru
Baška	ano	ano	ano	-2
Brušperk	ano	ano	ano	-2
Bruzovice				1
Dobrá	ano	ano		-1
Dobratice	ano	ano	ano	-2
Dolní Domaslavice	ano			0
Dolní Tošanovice				1
Fryčovice	ano	ano	ano	-2
Frýdek-Místek	ano	ano	ano	-2
Horní Domaslavice	ano	ano	ano	-2
Horní Tošanovice				1
Hukvaldy	ano	ano	ano	-2
Kaňovice	ano			0
Kozlovice				1
Krásná				1
Krmelín				1
Lhotka				1
Lučina	ano			0
Morávka	ano	ano	ano	-2
Nižní Lhoty	ano	ano		-1
Nošovice	ano	ano	ano	-2
Palkovice	ano	ano	ano	-2
Paskov	ano	ano	ano	-2
Pazderna				1
Pražmo	ano			0
Raškovice	ano	ano	ano	-2
Řepiště	ano	ano	ano	-2
Sedliště				1
Sobešovice				1
Staré Město	ano	ano	ano	-2
Staříč	ano	ano		-1

Název obce	Záplavové území Q <sub>100</sub>	Zast. území dotčené záplavovým územím Q <sub>100</sub>	Zast. území dotčené aktivním záplavovým územím	Hodnota indikátoru
Sviadnov	ano	ano	ano	-2
Třanovice	ano	ano	ano	-2
Vojkovice	ano	ano	ano	-2
Vyšní Lhoty	ano	ano	ano	-2
Žabeň	ano	ano		-1
Žermanice	ano	ano	ano	-2

Zdroj: ÚAP 2020

#### Obce dotčené záplavovým územím Q<sub>100</sub> (celkem 27 obcí)

Baška, Brušperk, Dobrá, Dobratice, Dolní Domaslavice, Fryčovice, Frýdek-Místek, Horní Domaslavice, Hukvaldy, Kaňovice, Lučina, Morávka, Nižní Lhoty, Nošovice, Palkovice, Paskov, Pražmo, Raškovice, Řepiště, Staré Město, Staříč, Sviadnov, Třanovice, Vojkovice, Vyšní Lhoty, Žabeň, Žermanice

#### Obce dotčené aktivním záplavovým územím (celkem 26 obcí)

Baška, Brušperk, Dobrá, Dobratice, Dolní Domaslavice, Fryčovice, Frýdek-Místek, Horní Domaslavice, Hukvaldy, Kaňovice, Lučina, Morávka, Nižní Lhoty, Nošovice, Palkovice, Paskov, Pražmo, Raškovice, Řepiště, Staré Město, Sviadnov, Třanovice, Vojkovice, Vyšní Lhoty, Žabeň, Žermanice

V obci Staříč je stanovené záplavové území Q<sub>100</sub>, ale není stanovené aktivní záplavové území.

#### Obce, ve kterých není stanovené záplavové území Q<sub>100</sub> (celkem 10 obcí)

Bruzovice, Dolní Tošanovice, Horní Tošanovice, Kozlovice, Krásná, Krmelín, Lhotka, Pazderna, Sedliště, Sobešovice.

#### Obce, ve kterých je záplavovým územím Q<sub>100</sub> dotčeno zastavěné území (celkem 23 obcí)

Baška, Brušperk, Dobrá, Dobratice, Fryčovice, Frýdek-Místek, Horní Domaslavice, Hukvaldy, Morávka, Nižní Lhoty, Nošovice, Palkovice, Paskov, Raškovice, Řepiště, Staré Město, Staříč, Sviadnov, Třanovice, Vojkovice, Vyšní Lhoty, Žabeň, Žermanice

V zájmovém území SO ORP Frýdek-Místek bylo v minulosti realizováno větší množství vodních nádrží, které významněji ovlivňují vodní režim. Nádrže jsou zásobárnou vody, kterou lze využít pro různé účely. U větších vodních nádrží nelze také opomenout funkci protipovodňovou. V území se také nachází hustá hydrografická síť, která odvodňuje celé zájmové území. Vodní toky jsou místy upravené a jejich hydromorfologický stav lze hodnotit jako poškozený. Toky v oblasti Beskyd mají více přírodnější charakter s minimálním ovlivněním lidskou činností. Na významných vodních tocích jsou stanovena záplavová území, ze kterých vyplynulo, že zástavba není významněji ovlivněna. Problémem jsou však menší vodní toky, které se rychle rozvodní a vybřeží. Morfologie území jako celek a způsob obhospodařování pozemků významně přispívá ke vzniku tzv. bleskových povodní, což dokládá větší množství stanovených kritických bodů. Pod těmito místy je ohrožena stávající zástavba. Z pohledu přípravy zlepšení vodního režimu jsou v území plánované vodní nádrže (retenční, zásobní nebo krajinnotvorné) a revitalizace vodních toků s protipovodňovou nebo krajinařskou funkcí. V lokalitách, kde byly provedeny nebo probíhají komplexní pozemkové úpravy jsou navrženy v ploše povodí prvky, které zvyšují retenční schopnost krajiny. Realizace těchto opatření je však často na delší výhledové období. Z pohledu navrhování opatření zlepšující vodní režim má území větší potenciál, který není doposud využit.

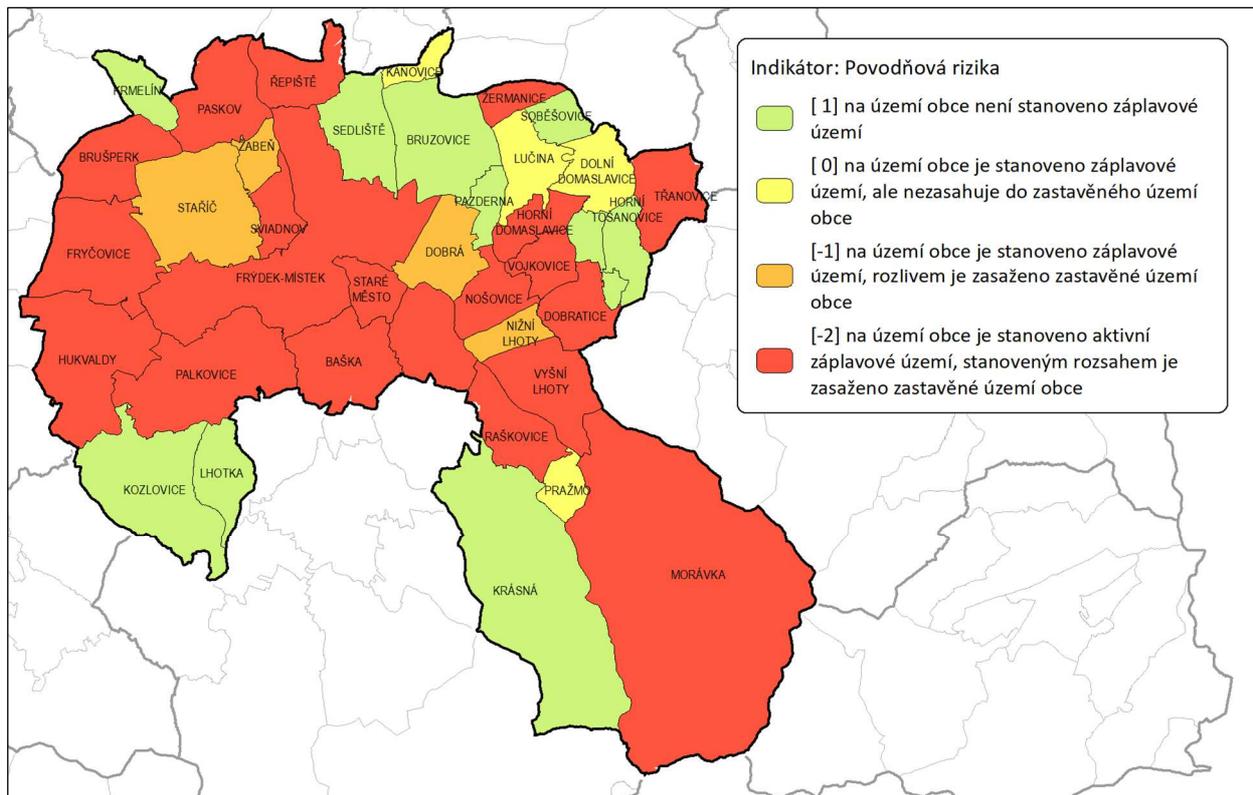
**Pozitiva**

- Rozsah stanovených záplavových území včetně aktivních záplavových zón
- Přípravné práce v plánování v oblasti zvýšení povodňové ochrany zástavby obcí

**Negativa**

- Rozsáhlé plochy zastavěného území obcí je dotčeno stanoveným záplavovým územím  $Q_{100}$  (výčet obcí viz výše), s tím je spojena nedostatečná ochrana zástavby před povodněmi, v některých lokalitách také nedostatečná projektová příprava
- V některých obcích je zastavěné území dotčeno aktivní zónou záplavového území – s tím je spojeno doposud nedostatečné řešení na zvýšení protipovodňové ochrany zástavby

Obrázek 9: Hodnocení obcí na základě indikátoru Povodňová rizika



Zdroj: ÚAP 2020, Ekotoxa 2020

**Hlavní změny od poslední aktualizace v roce 2016**

Oproti roku 2016 nebyly zjištěny žádné změny.

## 2.6.2 Horninové prostředí

### Indikátory

#### Indikátor Výskyt sesuvných a poddolovaných území v zastavěných a zastavitelných plochách

Jako ukazatel, který charakterizuje území z hlediska přetrvávajícího ohrožení, byl zvolen indikátor zaměřený na vztah sesuvných a poddolovaných území k zastavěné a zastavitelné ploše. Výskyt těchto území představuje omezení pro rozvoj obcí, je limitem pro výstavbu, případně znamená potenciální ohrožení – tato fakta byla ověřena dotazníkovým šetřením. Stav indikátoru v jednotlivých obcích je znázorněn v následující tabulce.

*Hodnocení indikátoru:*

- +2 na území obce se nevyskytuje žádné sesuvné ani poddolované území.*
- +1 v zastavěném/zastavitelném území se nevyskytují žádná sesuvná ani poddolovaná území.*
- 0 v zastavěném/zastavitelném území se vyskytují sesuvná nebo poddolovaná území, nepředstavují však riziko nebo omezení pro rozvoj obce.*
- 1 v zastavěném/zastavitelném území se nacházejí sesuvná nebo poddolovaná území představující omezení pro rozvoj obce.*
- 2 v zastavěném/zastavitelném území se nacházejí sesuvná nebo poddolovaná území představující potenciální riziko pro obec (zástavbu, komunikace).*

Tabulka 9: Hodnocení indikátoru Zastoupení poddolovaných a sesuvných území v obcích

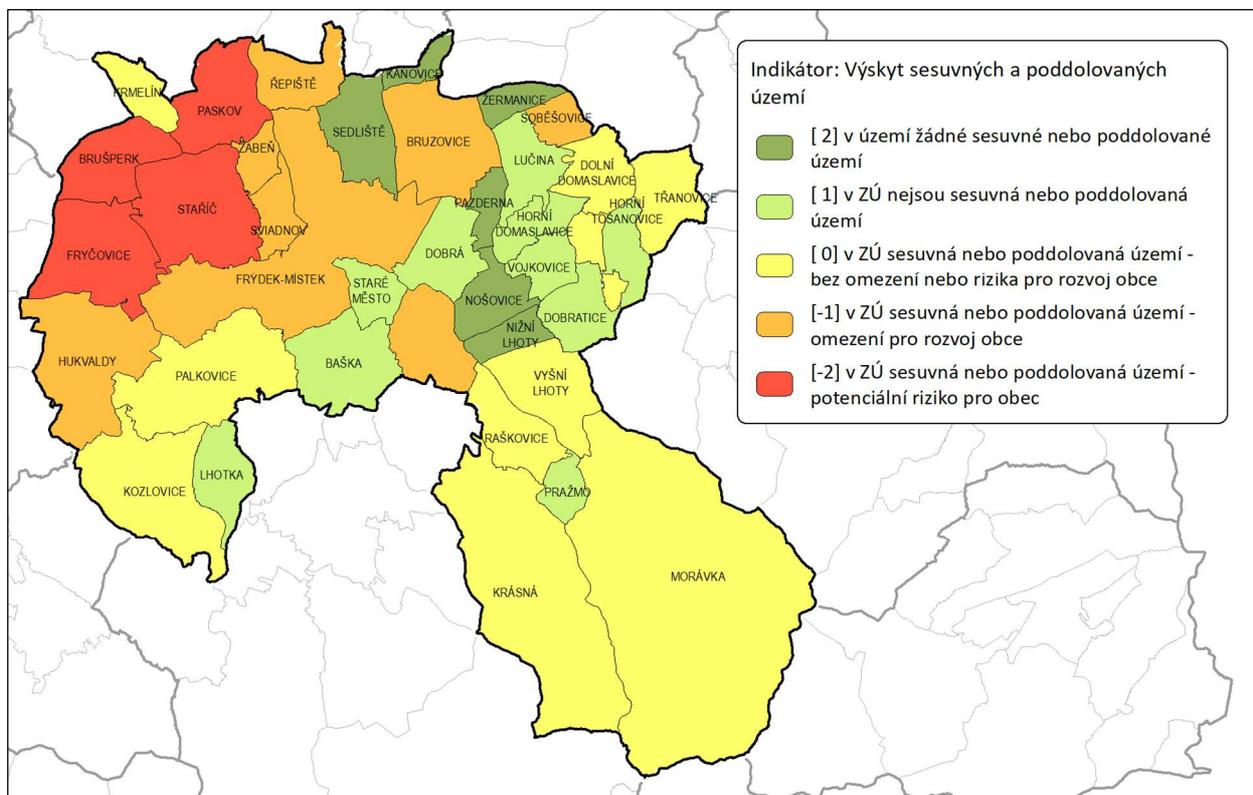
Obec	Poddolované území	Sesuvné území	Hodnota indikátoru
Baška	2x lok. mimo ZÚ	1x rozsáhlá, 2x lok. mimo ZÚ	1
Brušperk	1x poddol. i na ZÚ	5x i na ZÚ, problémy	-2
Bruzovice	-	4x, z toho 2x na ZÚ	-1
Dobrá	1x lok. mimo ZÚ	-	1
Dobratice	-	1x lok. mimo ZÚ	1
Dolní Domaslavice	2x lok. mimo ZÚ	5x, z toho 2x na ZÚ	0
Dolní Tošanovice	1x lok. mimo ZÚ	1x lok. částečně v ZÚ	0
Fryčovice	1x lok., 1x rozsáhlé poddol. i pod ZÚ	5x, z toho 1x částečně na ZÚ	-2
Frýdek-Místek	3x, 1x rozsáhlejší i pod ZÚ	řada evid. sesuvů, i na ZÚ	-1
Horní Domaslavice	-	3x lok., 1x rozsáhlé mimo ZÚ	1
Horní Tošanovice	1x lok. mimo ZÚ	-	1
Hukvaldy	1x lok., 1x okrajově mimo ZÚ	rozsáhlé plochy, částečně v ZÚ	-1
Kaňovice	-	-	2
Kozlovice	2x lok., 1x rozsáhlejší, mimo ZÚ	řada lokalit, okrajově i na ZÚ	0
Krásná	-	rozsáhlé plochy, okrajově i na ZÚ	0
Krmelín	-	3x, částečně na ZÚ	0
Lhotka	1x lok. mimo ZÚ	7x mimo ZÚ	1
Lučina	-	několik lokalit na břehu v.n.	1
Morávka	-	rozsáhlé plochy, částečně v ZÚ	0
Nižní Lhoty	-	-	2
Nošovice	-	-	2
Palkovice	-	řada lokalit, částečně i v ZÚ	0
Paskov	rozsáhlé poddol. území v ZÚ	-	-2
Pazderna	-	-	2

Obec	Poddolované území	Sesuvné území	Hodnota indikátoru
Pražmo	-	1x mimo ZÚ	1
Raškovice	1x částečně na ZÚ	-	0
Řepiště	rozsáhlé poddol. území, i v ZÚ	rozsáhlé sesuvy, částečně v ZÚ	-1
Sedliště	-	-	2
Soběšovice	1x lok. mimo ZÚ	4 lokality, převážně v ZÚ	-1
Staré Město	-	2x mimo ZÚ	1
Staříč	většina území vč. ZÚ poddolována	3 malé lokality, částečně v ZÚ	-2
Sviadnov	část území vč. ZÚ poddolována	-	-1
Třanovice	1x lok. mimo ZÚ	4 lokality, částečně v ZÚ	0
Vojkovice	1x lok. mimo ZÚ	několik lokalit, mimo ZÚ	1
Vyšní Lhoty	1x lok. mimo ZÚ	4 lokality, částečně v ZÚ	0
Žabeň	část území vč. ZÚ poddolována	-	-1
Žermanice	-	-	2

Zdroj: ÚAP 2020

V území se nachází desítky poddolovaných ploch, převážně lokálních, mimo zastavěné či zastavitelné území, ale dvě plochy jsou velmi rozsáhlé, spojené s těžbou černého uhlí/zemního plynu (dobyvací prostory Paskov a Staříč), leží pod rozsáhlými plochami zastavěného a zastavitelného území (především obce Staříč, Paskov, Řepiště, Sviadnov, Fryčovice, Žabeň), přičemž v některých z nich způsobují problémy spojené s poklesy, praskáním budov apod. Co se týče sesuvů, většina z nich se nachází mimo zástavbu a problémy způsobují jen výjimečně, část z nich je stabilizovaná.

Obrázek 10: Hodnocení obcí na základě indikátoru Zastoupení poddolovaných a sesuvných území



Zdroj: ÚAP 2020, Ekotoxa 2020

**Pozitiva**

- Většina sesuvných území se nachází mimo zástavbu a jejich projevy jsou nevýznamné a neomezující
- Lokální poddolovaná území menšího rozsahu negenerují problémy
- Útlum těžby

**Negativa**

- Značný rozsah a počet poddolovaných a sesuvných území
- Negativní vlivy těžby uhlí / zemního plynu na zástavbu, omezení v rozvoji obcí

**Hlavní změny od poslední aktualizace ÚAP v roce 2016**

- Drobné změny v rozsahu sesuvných území, výrazná změna (rozšíření) sesuvných území ve Frýdku-Místku, části Chlebovice
- Změna rozsahu evidovaných dobývacích prostor (DP) - vypuštění DP Místek I (zrušený DP), výrazná redukce rozsahu DP Bruzovice, odstranění DP Paskov a Řepiště a nahrazení DP Paskov I
- Úprava rozsahu CHLÚ - přibylo malé CHLÚ Řepiště a CHLÚ Místek I, došlo k úpravě rozsahu CHLÚ Místek
- Doplnění prognózních zdrojů a dosud netěžných ložisek do datového modelu (pravděpodobně pouze změna v datech, nikoli reálná změna)
- Doplnění vrstvy s možnými nahodilými výstupy metanu (kopíruje zhruba DP Paskov a Staříč)

## 2.7 KVALITA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

### Indikátory

#### Indikátor Překročení imisních limitů pro ochranu zdraví lidí

Výběr parametrů pro hodnocení kvality ovzduší byl veden snahou o zjednodušení složité problematiky za účelem podání rychlé a srozumitelné informace o stavu ovzduší ve smyslu platné legislativy.

Na základě nových dat byly upraveny původní indikátory pro překračování imisních limitů v oblasti ochrany ovzduší. Bylo hodnoceno období 5 let, a to v období 2014-2018. Hodnoceno bylo pouze překračování imisních limitů pro ochranu zdraví lidí. Pro hodnoty přízemního ozonu se vzalo v úvahu překročení hodnot v kterémkoliv sledovaném roce.

*Hodnocení indikátoru:*

- 2 *překročeny více než dva imisní limity pro ochranu zdraví lidí bez zahrnutí ozonu*
- 1 *překročeny dva imisní limity pro ochranu zdraví lidí bez zahrnutí ozonu*
- 0 *překročen jeden imisní limit pro ochranu zdraví lidí s výjimkou ozonu*
- 1 *na území obce nejsou překročeny imisní limity pro ochranu zdraví s výjimkou přízemního ozonu*
- 2 *na území obce nejsou překročeny imisní limity pro ochranu zdraví obyvatel*

Tabulka 10: Hodnocení indikátoru Překročení imisních limitů pro ochranu zdraví lidí v obcích

Obec	Území s překročením imisního limitu alespoň jedné znečišťující látky* bez přízemního ozonu			Území s překročením imisního limitu alespoň jedné znečišťující látky* včetně přízemního ozonu		Hodnota indikátoru
	ZdrLV	ZdrCA	ZdrLVCA	ZdrCA03	ZdrLVCA03	
Baška	1	1	0	1	1	-2
Brušperk	1	1	0	1	1	-2
Bruzovice	1	1	0	1	1	-2
Dobrá	1	1	0	1	1	-2
Dobratice	1	1	0	1	1	-2
Dolní Domaslavice	1	1	0	1	1	-2
Dolní Tošanovice	1	1	0	1	1	-2
Fryčovice	1	1	1	1	1	-2
Frýdek-Místek	1	1	1	1	1	-2
Horní Domaslavice	1	1	1	1	1	-2
Horní Tošanovice	1	1	1	1	1	-2
Hukvaldy	1	1	1	1	1	-2
Kaňovice	1	1	1	1	1	-2
Kozlovice	1	1	1	1	1	-2
Krásná	0	1	1	1	1	-2
Krmelín	1	1	1	1	1	-2
Lhotka	1	1	1	1	1	-2
Lučina	1	1	1	1	1	-2
Morávka	0	1	1	1	1	-2
Nižní Lhoty	1	1	1	1	1	-2
Nošovice	1	1	1	1	1	-2
Palkovice	1	1	1	1	1	-2

Obec	Území s překročením imisního limitu alespoň jedné znečišťující látky* bez přízemního ozonu			Území s překročením imisního limitu alespoň jedné znečišťující látky* včetně přízemního ozonu		Hodnota indikátoru
	ZdrLV	ZdrCA	ZdrLVCA	ZdrCA03	ZdrLVCA03	
Paskov	1	1	1	1	1	-2
Pazderna	1	1	1	1	1	-2
Pražmo	0	1	1	1	1	-2
Raškovice	0	1	1	1	1	-2
Řepiště	1	1	1	1	1	-2
Sedliště	1	1	1	1	1	-2
Soběšovice	1	1	1	1	1	-2
Staré Město	1	1	1	1	1	-2
Staříč	1	1	1	1	1	-2
Sviadnov	1	1	1	1	1	-2
Třanovice	1	1	1	1	1	-2
Vojkovice	1	1	1	1	1	-2
Vyšní Lhoty	1	1	1	1	1	-2
Žabeň	1	1	1	1	1	-2
Žermanice	1	1	1	1	1	-2

Zdroj: ÚAP 2020

\* Vysvětlivky:

- ZdrLV: překročení imisního limitu LV (SO<sub>2</sub>, CO, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, NO<sub>2</sub>, benzen, Pb)

- ZdrCA: překročení imisního limitu LV bez přízemního ozonu (As, Cd, Ni, benzo[a]pyren)

- ZdrCA03: překročení imisního limitu LV vč. přízemního ozonu (As, Cd, Ni, benzo[a]pyren, O<sub>3</sub>)

- ZdrLVCA: překročení imisního limitu LV bez přízemního ozonu (SO<sub>2</sub>, CO, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, NO<sub>2</sub>, benzen, Pb, As, Cd, Ni, benzo[a]pyren)

- ZdrLVCA03: překročení imisního limitu LV včetně přízemního ozonu (SO<sub>2</sub>, CO, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, NO<sub>2</sub>, benzen, Pb, As, Cd, Ni, benzo[a]pyren, O<sub>3</sub>)

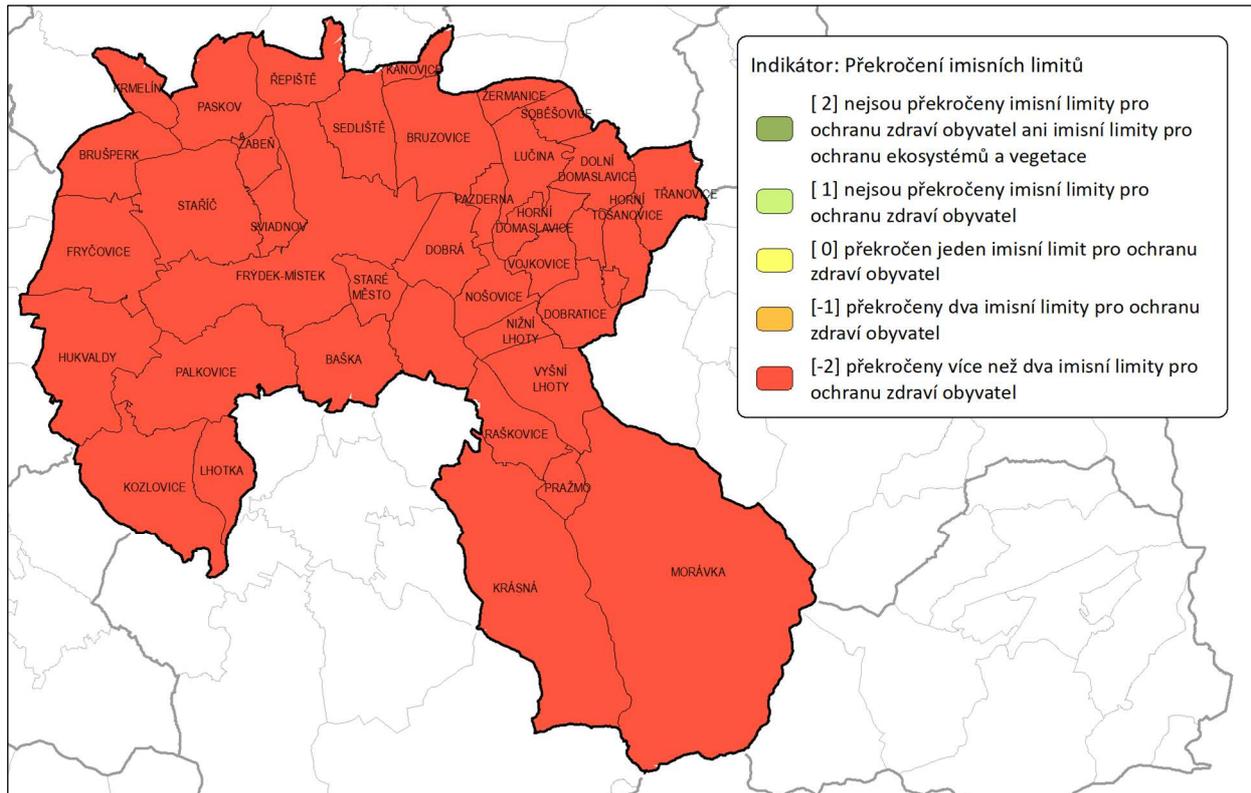
- hodnocení 1: překročení imisního limitu alespoň jedné uvedené znečišťující látky

- hodnocení 0: nebyl překročen imisní limit

### **Pozitiva**

- Za období 2014-2018 nebyly překročeny Imisní limity pro ochranu ekosystémů a vegetace (NO<sub>x</sub> a SO<sub>2</sub>)
- Oproti datům UAP z roku 2016 se zmenšila oblast s překročenými ročními imisními limity u látek B(a)P, PM<sub>2,5</sub> a O<sub>3</sub> a s překročenými imisními limity u látky PM<sub>10</sub> s 24-hodinovým průměrem (dle dat ČHMÚ: Oblasti s překročenými imisními limity v roce 2018)
- Oproti měřením z období 2010-2014 došlo ke zmenšení oblasti s překročenými průměrnými ročními imisními koncentracemi B(a)P – výrazně méně jsou zasaženy obce Krásná, Morávka a Pražmo
- Oproti měření z období 2010-2014 došlo ke zmenšení oblasti s překročenými imisními limity u látky PM<sub>10</sub> s 24hodinovým průměrem: oproti datům UAP 2016 již nejsou zasaženy obce Krásná, Morávka, Pražmo, Raškovice a Vyšní Lhoty, méně jsou také zasaženy obce Dobratice a Dolní a Horní Tošanovice
- Oproti měřením z období 2010-2014 došlo ke zmenšení oblasti s překročenými průměrnými ročními imisními koncentracemi PM<sub>2,5</sub>: oproti datům UAP 2016 nově nejsou zasaženy obce na severozápadě území ORP (Fryčovice, Hukvaldy, Kozlovice, Palkovice, Baška) a ve střední části ORP (Nižní Lhoty, Vyšní Lhoty, Nošovice, Pazderna, Horní Domaslavice, Dolní Tošanovice, Horní Tošanovice, Vojkovice, Raškovice, Skalice u Frýdku-Místku), méně jsou také zasaženy obce Dobrá, Bruzovice, Lučina, Dolní Domaslavice a Třanovice
- Oproti datům UAP 216 nedošlo k překročení limitu ozonu (maximální 8hodinové denní klouzavé průměry, přičemž se povolený počet překročení posuzuje v průměru za 3 roky) v obci Krásná

Obrázek 11: Hodnocení obcí na základě indikátoru Překročení imisních limitů



Zdroj: ÚAP 2020, Ekotoxa 2020

### Negativa

- Ve 23 obcích se vyskytuje alespoň jedna ekologická zátěž nebo kontaminovaná plocha
- Výskyt 2 potenciálně nebezpečných brownfieldů z hlediska úniku nebezpečných látek do prostředí (Paskov - Laguny a plocha u křižovatky RPG)
- Překročení imisních limitů  $PM_{2,5}$  na celém území s výjimkou jižní části (Moravskoslezské Beskydy a okraje obcí Kozlovice a Lhotka)
- Překročení imisních limitů BaP (benzo(a)pyren) – překročení limitu na celém území s výjimkou jižní části obcí Krásná a Morávka (oblast Moravskoslezských Beskyd)
- Výskyt 3 objektů nebo zařízení zařazené do skupiny A nebo B s umístěnými nebezpečnými látkami
- 5 obcí považuje ovzduší na svém území za silně znečištěné (obce Dobrá, Dobratice, Nižní Lhoty, Paskov, Třanovice)
- Nejčastěji zmiňovaným zdrojem znečištění je silniční doprava, často jsou také zmiňovány emise z průmyslových zdrojů mimo území obce (Ostravsko, Paskov, Třinecko, Polsko)
- 25 obcí uvádí mírně až silně znečištěné ovzduší způsobené vytápěním domácností
- 10 obcí uvádí problémy se zápachem, zdroje zápachu se liší (nejčastěji průmyslová výroba, zemědělská výroba a vytápění domácností)
- Výskyt 12 černých skládek (5x Dobrá, 3x Staříč, 1x Dolní Domaslavice, 1x Horní Domaslavice, 1x Krásná, 1x Staré Město)

### Hlavní změny od poslední aktualizace ÚAP v roce 2016

- Oproti datům ÚAP 2016 přibylo 15 lokalit starých zátěží území a kontaminovaných ploch
- Oproti datům ÚAP z roku 2016 se zmenšila oblast s překročenými ročními imisními limity u látek B(a)P,  $PM_{2,5}$  a  $O_3$  a s překročenými imisními limity u látky  $PM_{10}$  s 24hodinovým průměrem (dle dat ČHMÚ: Oblasti s překročenými imisními limity v roce 2018) – podrobněji viz Pozitiva

## 2.8 ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

### 2.8.1 Zemědělský půdní fond

#### Indikátory

##### Indikátor Změna výměry zemědělské půdy

Jako první indikátor pro sledování stavu ZPF byla zvolena změna výměry zemědělské půdy v jednotlivých obcích v čase. Změna výměry zemědělské půdy za definované časové období identifikuje možný problém s úbytkem ZPF (zábory na průmyslovou, obytnou výstavbu), ale může být i jevem pozitivním (změna na jiný, ekologicky vhodnější druh pozemku, např. zalesnění, převod na vodní plochu, mokřad, liniové výsadby, meze). V některých případech může dojít i k nárůstu plochy ZPF, který bývá obvykle způsoben převodem ostatních či lesních ploch na TTP nebo ornou půdu, přičemž tento převod je pouze formální, pozemek má už dávno reálně jinou funkci než je evidovaná v KN. Tedy, čistě z pohledu zemědělských ploch a hospodaření na nich, jsou kladné hodnoty (nárůst výměry) pozitivní, ale v širším kontextu nárůst plochy zemědělské půdy nemusí vždy indikovat pozitivní trend – nové plochy TTP nebo orné půdy by mohly vzniknout například likvidací krajinných prvků, zazemněním vodní plochy, odvodněním mokřadu, likvidací liniové zeleně, zrušením polní cesty apod.

Základním zdrojem pro indikátor jsou statistická data ČSÚ pro obce odvozená z evidence katastru nemovitostí. Doporučený interval pro stanovení změny je 5-10 let, pro zjištění trendu je nejlepší zanalyzovat data delšího časového úseku v kratších intervalech (např. po 1 roce).

V daném indikátoru je porovnána výměra mezi lety 2009 (31.12) a 2019 (31.12.). Změna výměry ve sledovaném období v obcích je vyjádřena v procentních bodech (prostý rozdíl relativních zastoupení ZPF v letech 2009 a 2019 v obcích) a porovnána se stejným ukazatelem za celý SO ORP.

*Hodnota indikátoru:*

- 2 úbytek o 1,01 proc. bodu a více
- 1 úbytek o 0,10 - 1,00 proc. bodu
- 0 změna o -0,09 až 0,09 proc. bod
- 1 nárůst o 0,10 - 1,00 proc. bodu
- 2 nárůst o 1,01 proc. bodu a více

Tabulka 11: Hodnocení indikátoru Změna výměry zemědělské půdy mezi lety 2009 a 2019

Název obce	Celková plocha obce 2019	31.12.2009		31.12.2019		Rozdíl (ha)	Rozdíl (proc. bodu)	Hodnota indikátoru (trend)
		Zemědělská půda (ha)	Podíl ZP k ploše obce (%)	Zemědělská půda (ha)	Podíl ZP k ploše obce (%)			
Baška	1 283,37	721,4	56,21	726,4	56,60	4,9	0,38	1
Brušperk	1 026,82	767,4	74,78	728,3	70,92	-39,1	-3,86	-2
Bruzovice	1 595,06	1 198,3	75,14	1 193,8	74,82	-4,5	-0,31	-1
Dobrá	872,77	539,0	61,75	536,9	61,54	-2,0	-0,21	-1
Dobratice	705,17	575,1	81,68	575,4	81,70	0,4	0,02	0
Dolní Domaslavice	735,73	506,8	68,77	506,9	68,86	0,1	0,09	0
Dolní Tošanovice	369,96	281,8	76,09	281,5	76,02	-0,2	-0,07	0
Fryčovice	1 644,51	1 187,0	72,10	1 186,6	72,14	-0,4	0,03	0

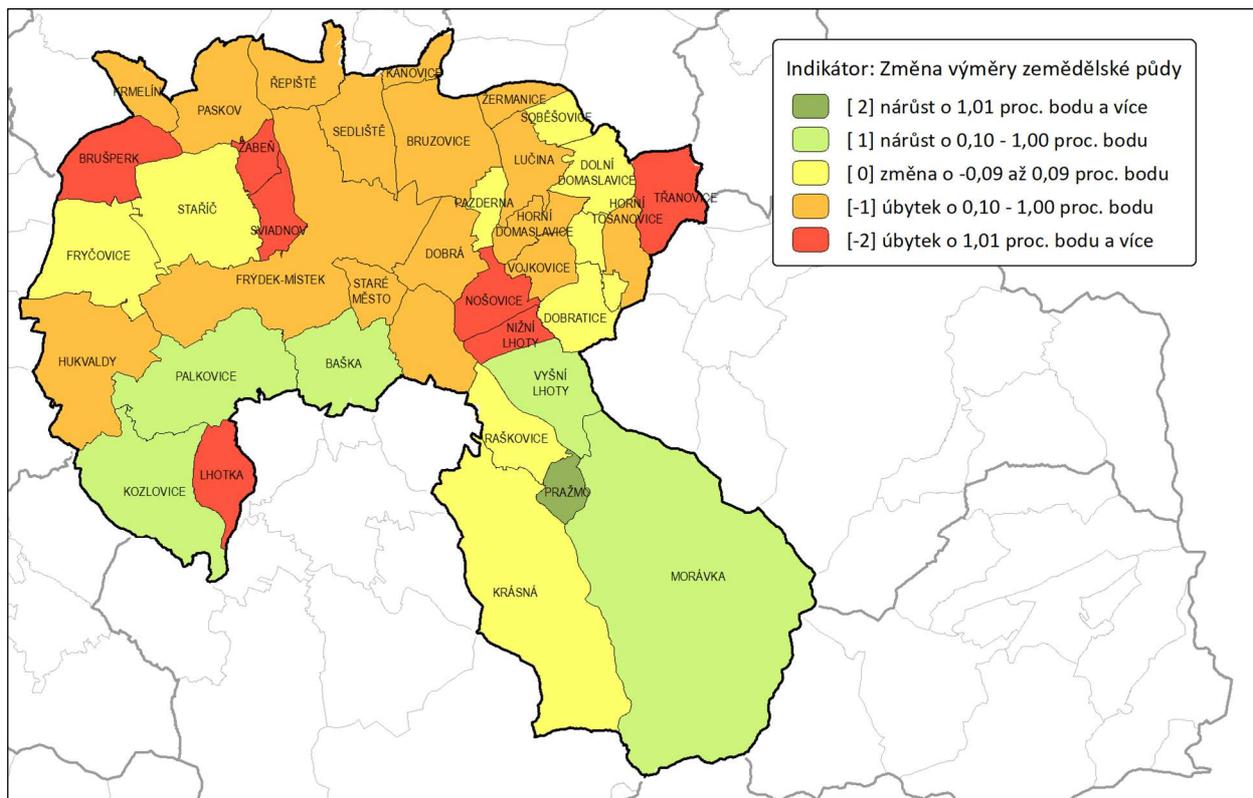
Název obce	Celková plocha obce 2019	31.12.2009		31.12.2019		Rozdíl (ha)	Rozdíl (proc. bodu)	Hodnota indikátoru (trend)
		Zemědělská půda (ha)	Podíl ZP k ploše obce (%)	Zemědělská půda (ha)	Podíl ZP k ploše obce (%)			
Frýdek-Místek	5 156,24	2 475,1	48,03	2 425,5	47,04	-49,7	-0,99	-1
Horní Domaslavice	506,90	394,6	78,06	394,8	77,94	0,2	-0,12	-1
Horní Tošanovice	528,21	437,3	82,57	435,3	82,28	-2,0	-0,29	-1
Hukvaldy	2 030,36	914,0	45,06	908,9	44,75	-5,0	-0,30	-1
Kaňovice	259,31	153,5	59,19	153,2	59,08	-0,3	-0,11	-1
Kozlovice	2 110,21	1 345,9	63,88	1 350,0	63,99	4,1	0,11	1
Krásná	4 410,54	747,1	16,93	744,3	16,88	-2,8	-0,05	0
Krmelín	503,56	395,7	78,58	394,2	78,28	-1,5	-0,30	-1
Lhotka	721,60	364,2	50,44	353,2	48,95	-11,0	-1,49	-2
Lučina	743,77	355,8	47,79	353,5	47,52	-2,2	-0,27	-1
Morávka	8 731,57	1 068,6	12,24	1 076,7	12,33	8,1	0,10	1
Nižní Lhoty	378,83	243,2	60,60	219,9	58,06	-23,3	-2,54	-2
Nošovice	647,49	236,1	36,54	225,6	34,86	-10,4	-1,67	-2
Palkovice	2 173,29	1 099,8	50,58	1 112,5	51,19	12,7	0,60	1
Paskov	1 179,60	471,7	40,01	470,9	39,90	-0,8	-0,10	-1
Pazderna	321,33	223,9	69,52	223,6	69,45	-0,3	-0,07	0
Pražmo	355,37	98,1	27,60	101,7	28,63	3,7	1,03	2
Raškovice	862,58	627,5	72,83	627,4	72,77	-0,1	-0,06	0
Řepiště	800,58	388,4	48,50	387,3	48,39	-1,1	-0,10	-1
Sedliště	991,52	660,5	66,64	658,5	66,41	-1,9	-0,23	-1
Soběšovice	366,21	259,9	71,03	260,3	71,05	0,5	0,02	0
Staré Město	468,01	245,9	52,54	244,7	52,28	-1,2	-0,26	-1
Staříč	1 895,40	1 326,4	69,98	1 328,3	70,03	1,8	0,05	0
Sviadnov	475,31	261,1	54,93	253,3	53,30	-7,7	-1,63	-2
Třanovice	860,56	630,7	73,28	594,4	69,06	-36,3	-4,22	-2
Vojkovice	488,12	314,4	64,61	314,4	64,47	0,0	-0,14	-1
Vyšní Lhoty	1 148,42	528,6	46,05	530,6	46,25	2,1	0,20	1
Žabeň	335,31	205,3	61,21	201,0	59,88	-4,3	-1,33	-2
Žermanice	342,58	263,7	77,02	263,2	76,82	-0,5	-0,21	-1
ORP celkem	48 026,17	22 513,8	46,86	22 343,1	46,53	-170,7	-0,34	-1

Zdroj: ČSÚ

V ORP Frýdek-Místek došlo mezi lety 2009 a 2019 k úbytku evidované zemědělské půdy, v absolutních číslech se jedná o úbytek 171 ha z 22 514 ha v roce 2009, což činí -0,34 proc. bodu. U 26 obcí z 37 je evidován úbytek, ale jen u sedmi z nich přes 1 proc. bod ZPF - Třanovice (-4,22 proc. bodu, -36,3 ha), Brušperk (-3,86 proc. bodu, -39,1 ha), Nižní Lhoty (-2,54 proc. bodu -23,3 ha), Nošovice (-1,67 proc. bodu, -10,4 ha), Sviadnov (-1,63 proc. bodu), Lhotka (-1,49 proc. bodu), Žabeň (-1,33 proc. bodu). V absolutních hodnotách však vedou Frýdek-Místek (-49,7 ha), Brušperk (-39,1 ha), Třanovice (-36,3 ha), Nižní Lhoty (-23,3 ha), Lhotka (-11 ha), Nošovice (-10,4 ha). Absolutní přírůstky jsou převážně velmi malé, nejvyšší absolutní mají Palkovice (+12,7 ha), nejvyšší relativní Pražmo (+1,03 proc. bodu).

Důvod úbytku ZPF jsou různé – u Frýdku-Místku ubyla orná půda, naopak mírně přibyla zástavba a výrazně ostatní plochy (výstavba dálnice D48, KoPÚ Chlebovice ukončené v roce 2016). V Třanovicích, kde byly v roce 2010 ukončeny KoPÚ, je evidován výrazný úbytek orné půdy (58 ha), naopak nárůst TTP (o 20 ha), mírný nárůst lesních ploch (5 ha), vodních ploch (1 ha) a především ostatních ploch (26 ha), což bezesporu souvisí s výstavbou dálnice a tento vývoj též lze považovat za negativní. V Brušperku proběhly KoPÚ (ukončení 2013), došlo k výraznému úbytku orné půdy a mírnému úbytku TTP, výrazně vzrostly výměry lesních porostů a ostatních ploch (polní cesty, stabilizace údolnic, prvky ÚSES, navržené v rámci KoPÚ a dodnes převážně nerealizované, nicméně tento vývoj lze považovat za pozitivní). V Nošovicích byl úbytek pouhých 10 ha, neboť k dramatickému úbytku orné půdy (170 ha, téměř polovině orné půdy v obci) v důsledku stavby rozsáhlého průmyslového areálu došlo již o dva roky dříve.

Obrázek 12: Hodnocení indikátoru Hodnocení obcí na základě indikátoru Změny výměry ZPF



Zdroj: EKOTOXA 2020

### Indikátor Podíl erozně ohrožené půdy

Velkým problémem zemědělské krajiny je intenzivní zemědělská činnost na pozemcích s dlouhými a/nebo sklonitými svahy. Zásadní vliv na míru ohrožení erozí v ploše má (kromě vyseté plodiny) právě kombinace délky a sklonu svahu, nejen samotný sklon. Platí, že i dlouhý svah s minimálními sklony může být při přívalové srážce významně ohrožený a generovat nadměrný objem odtoku. Důsledkem je zvýšené riziko vzniku lokálních povodní nebo vysychání, degradace půdních horizontů, zanášení příkopů, vodních nádrží sedimentem, ohrožení nemovitostí.

Indikátor *podíl erozně ohrožené půdy* identifikuje potenciální nebezpečí zrychleného odtoku a/nebo nadlimitních erozních procesů povrchovým odtokem. Zvolen byl podíl erozně ohrožené půdy (jev 42a z ÚAP, dlouhodobá ztráta půdy plošným odtokem nad 20 t/ha/rok, TEO kat. 9 a 10 - v tomto případě bylo nezbytné vycházet ze zdrojových dat MZe, neboť datový model ÚAP uvedenou vrstvu neobsahuje) na celkové výměře vybrané evidované půdy (standardní orná půda a úhor dle evidence LPIS,

viz [www.eagri.cz](http://www.eagri.cz)). Při navrhovaném přípustném limitu ztráty půdy 5 t/ha/rok (kalkulace je bez půdoochranných opatření) se jedná o minimálně čtyřnásobné překročení, plochy s takovými kalkulovanými smyvy jsou již reálně erozně ohroženy a vyžadují pozornost a aplikaci vhodných půdoochranných opatření.

Indikátor je výrazně závislý na vstupních datech, postupu odvození a následně i klasifikaci a agregaci dat v rámci ÚAP, a tudíž při opakovaném výpočtu mohou snadno nastat problémy s konzistencí a srovnáním dat v čase a může dojít k jejich zavádějící interpretaci.

Výsledkem vyhodnocení je potenciální ohrožení půdy v obci plošným povrchovým odtokem. Cílem by mělo být snížení výměry svažitých pozemků s ohroženou půdou na minimum (např. zatravněním či převedením na jinou vhodnou kulturu), resp. zkrácení délek svahů např. přerušením vhodným biotechnickým opatřením. Za pozitivní by byl považován sestupný trend v procentním zastoupení erozně ohrožených pozemků. Úbytek erozně ohrožené (orné) půdy může nastat i např. i jejím zastavením, nicméně to není žádaná změna.

Vrstva v ÚAP je nová, v tuto chvíli nelze připravit porovnání s předchozím stavem.

#### Hodnocení indikátoru:

- 2 na území obce se nachází 30,1 % a více erozně ohrožené půdy
- 1 na území obce se nachází 15,1 – 30,0 % erozně ohrožené půdy
- 0 na území obce se nachází 7,1 – 15,0 % erozně ohrožené půdy
- 1 na území obce se nachází 2,1 – 7,0 % erozně ohrožené půdy
- 2 na území obce se nachází 2,0 % a méně erozně ohrožené půdy

Tabulka 12: Hodnocení indikátoru Zastoupení erozně ohrožených ploch na orné půdě v obcích

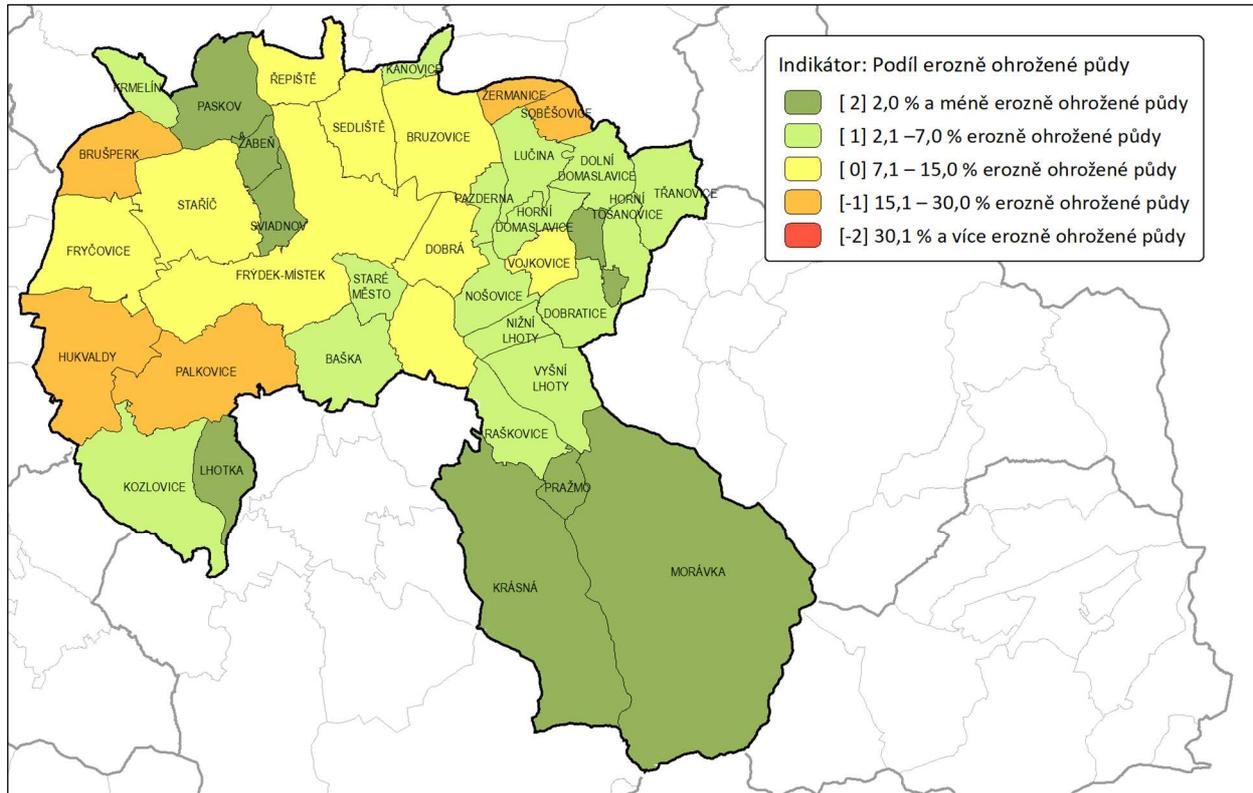
Obec	Orná půda dle LPIS (ha)	G>20 t/ha/rok (ha)	Podíl (%)	Hodnota indikátoru	Obec	Orná půda dle LPIS (ha)	G>20 t/ha/rok (ha)	Podíl (%)	Hodnota indikátoru
Baška	318,66	20,42	6,4	1	Nižní Lhoty	145,27	6,28	4,3	1
Brušperk	482,79	79,20	16,4	-1	Nošovice	107,65	4,61	4,3	1
Bruzovice	433,33	49,89	11,5	0	Palkovice	357,59	89,35	25,0	-1
Dobrá	261,57	25,60	9,8	0	Paskov	231,75	0,27	0,1	2
Dobratice	326,19	15,35	4,7	1	Pazderna	160,63	4,08	2,5	1
D. Domaslavice	99,15	2,95	3,0	1	Pražmo	0,46	0	0	2
D. Tošanovice	47,46	0,33	0,7	2	Raškovice	141,77	4,19	3,0	1
Fryčovice	822,23	96,24	11,7	0	Řepiště	157,41	13,07	8,3	0
Frýdek-Místek	752,99	92,85	12,3	0	Sedliště	131,60	15,89	12,1	0
H. Domaslavice	141,06	6,89	4,9	1	Soběšovice	80,23	14,83	18,5	-1
H. Tošanovice	252,04	7,72	3,1	1	Staré Město	106,59	3,52	3,3	1
Hukvaldy	343,71	93,70	27,3	-1	Staříč	823,21	115,00	14,0	0
Kaňovice	22,22	1,13	5,1	1	Sviadnov	139,37	0,01	0	2
Kozlovice	61,86	1,55	2,5	1	Třanovice	313,67	12,00	3,8	1
Krásná *	0,46	0,35	* 75,8	2	Vojkovice	210,43	27,23	12,9	0
Krmelín	231,16	9,33	4,0	1	Vyšní Lhoty	116,24	7,12	6,1	1
Lhotka	0,09	0	0	2	Žabeň	129,46	0,05	0	2
Lučina	142,47	3,41	2,4	1	Žermanice	123,08	20,29	16,5	-1
Morávka *	4,44	0,44	* 9,9	2	ORP	8 220,28	845,14	10,3	0

Zdroj: MZe, ÚAP, 2020, \* Obce mají zanedbatelné množství orné půdy, podíl je zkrácující, indikátor změněn na hodnotu 2

Celkově je v SO ORP vysokým erozním smyvem ohroženo zhruba 10 % orné půdy. Rozsáhlé plochy silně erozně ohrožené se nacházejí v západní části území, nejhůře jsou na tom Hukvaldy, Palkovice a Brušperk (nejvyšší relativní zastoupení erozně ohrožených půd). V absolutních hodnotách s výměrou silně ohrožených půd nad 50 ha jsou na tom nejhůře Staříč (115 ha), Fryčovice (96,24 ha), Hukvaldy (93,7 ha), Frýdek-Místek (92,85 ha), Palkovice (89,35 ha), Brušperk (79,2 ha). Naopak nejlépe si stojí obce zalesněné a zatravněné – Pražmo, Lhotka, Sviadnov, Žabeň, ale i Morávka a Krásná, které sice mají vysoký podíl ohrožených ploch orné půdy, ale pouze na zcela marginální výměře celkové orné půdy.

Erozním ohrožením na orné půdě se řadí ORP Frýdek-Místek k průměrně erozně ohroženým ORP.

Obrázek 13: Hodnocení obcí na základě indikátoru Podíl erozně ohrožené půdy



Zdroj: EKOTOXA 2020

### Indikátor Zastoupení nestabilizovaných drah soustředěného odtoku

Významným faktorem degradace půd je povrchový odtok v nestabilizovaných drahách soustředěného odtoku (DSO). Za rizikové je možné považovat DSO se sběrnou plochou větší než 3 ha, nicméně záleží i na půdních vlastnostech, rizikové mohou být i DSO kratší, u kterých byly evidovány erozní projevy (např. na základě leteckého snímkování, terénním šetřením).

Indikátor zastoupení nestabilizovaných drah soustředěného odtoku definuje míru ohrožení orné půdy soustředěnou erozí v DSO a zároveň může indikovat i ohrožení majetku či nemovitostí mimo blok s DSO.

Primární vrstvou je vrstva identifikovaných potenciálně erozně ohrožených DSO, která vznikla na základě vygenerování potenciálně erozně ohrožených DSO na orné půdě a úhuru evidovaných v LPIS (na základě akumulace odtoku s dodatečným doplněním DSO dle erozních projevů na leteckých snímcích a z informací z dotazníků. Nově připravenou vrstvou je možné považovat za „stav nula“, neboť nestabilizované ohrožené DSO na orné půdě - až na velmi výjimečné případy, např. v případě rozšíření ploch orné půdy - nepřibývají,

ale pouze ubývají (jsou stabilizovány zatravněním, opevněním, úpravou profilu a vyjmutím z LPIS, úpravou hospodaření, změnou kultury, apod.). Vrstva erozně ohrožených DSO standardně **není součástí ÚAP**, nicméně by součástí měla být (viz Podklady k rozboru), proto je doporučena k zpracování a doplnění do ÚAP do vrstvy 42a (nebo jevu 43a, nicméně ne všechny DSO jsou vhodné k zatravnění).

Výsledkem vyhodnocení je vyjádření potenciálního ohrožení orné půdy odtokem v nestabilizovaných DSO. Cílem je snížení zastoupení (délky, počtu) nestabilizovaných potenciálně ohrožených DSO, např. jejich zatravněním, tedy měl by být zaznamenán sestupný trend v sumární délce potenciálně erozně ohrožených nestabilizovaných DSO v obci. Stagnace znamená, že tento problém není řešen nebo v obci neexistuje.

Jedná se o novou vrstvu, trend prozatím nelze stanovit.

*Hodnocení indikátoru:*

- 2 na území obce se nachází 1,01 km a více ohrožených DSO na 1 km<sup>2</sup> orné půdy
- 1 na území obce se nachází 0,51-1,00 km ohrožených DSO na 1 km<sup>2</sup> orné půdy
- 0 na území obce se nachází 0,26-0,50 km ohrožených DSO na 1 km<sup>2</sup> orné půdy
- 1 na území obce se nachází 0,01-0,25 km ohrožených DSO na 1 km<sup>2</sup> orné půdy
- 2 na území obce se nenachází žádná ohrožená DSO

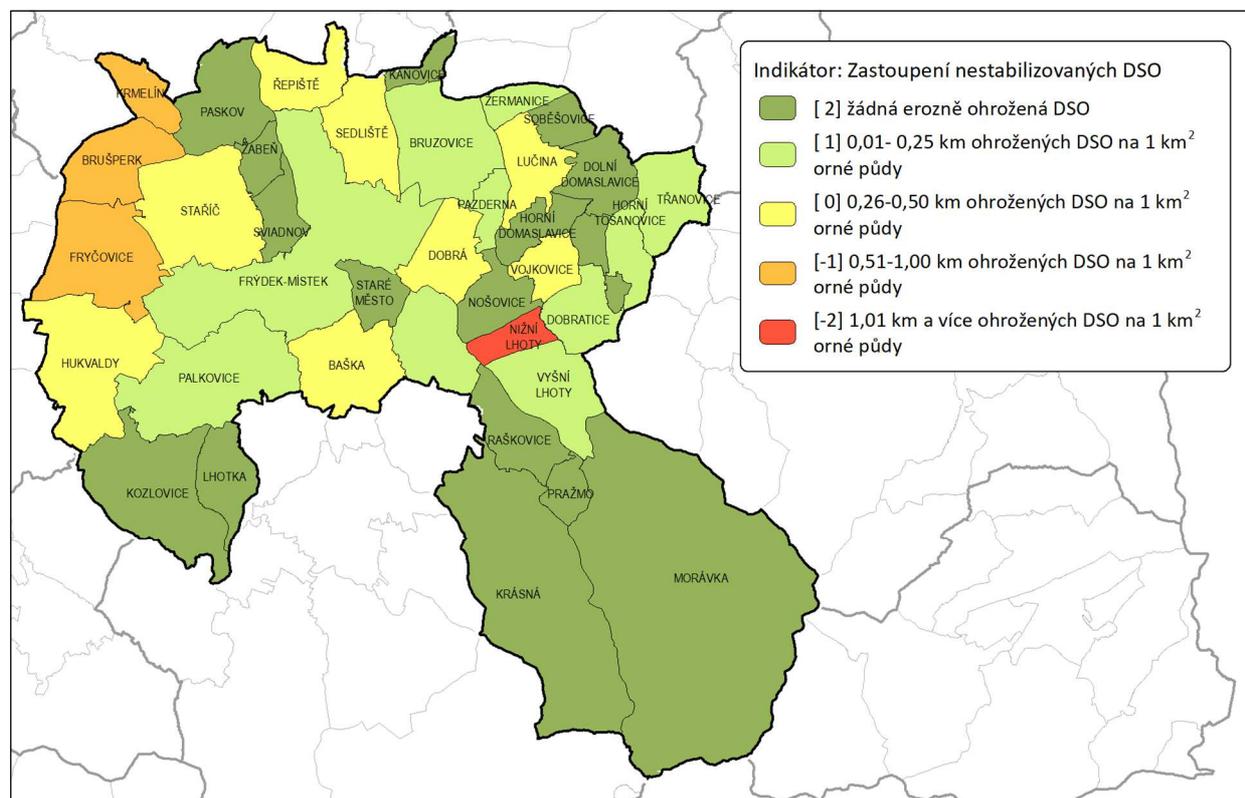
Tabulka 13: Hodnocení indikátoru Zastoupení potenciálně erozně ohrožených DSO na orné půdě a úhoru

Obec	Plocha orné půdy dle LPIS (ha)	Délka DSO 2020 (km)	DSO (km)/orná (km <sup>2</sup> ) 2020	Hodnota indikátoru
Baška	318,66	1,20	0,38	0
Brušperk	482,79	2,65	0,55	-1
Bruzovice	433,33	0,25	0,06	1
Dobrá	261,57	0,74	0,28	0
Dobratice	326,19	0,67	0,21	1
Dolní Domaslavice	99,15	0,00	0,00	2
Dolní Tošanovice	47,46	0,00	0,00	2
Fryčovice	822,23	4,53	0,55	-1
Frýdek-Místek	752,99	1,67	0,22	1
Horní Domaslavice	141,06	0,00	0,00	2
Horní Tošanovice	252,04	0,15	0,06	1
Hukvaldy	343,71	1,33	0,39	0
Kaňovice	22,22	0,00	0,00	2
Kozlovice	61,86	0,00	0,00	2
Krásná	0,46	0,00	0,00	2
Krmelín	231,16	2,19	0,95	-1
Lhotka	0,09	0,00	0,00	2
Lučina	142,47	0,49	0,34	0
Morávka	4,44	0,00	0,00	2
Nižní Lhoty	145,27	1,58	1,09	-2
Nošovice	107,65	0,00	0,00	2
Palkovice	357,59	0,84	0,23	1
Paskov	231,75	0,00	0,00	2
Pazderna	160,63	0,27	0,17	1
Pražmo	0,46	0,00	0,00	2
Raškovice	141,77	0,00	0,00	2

Obec	Plocha orné půdy dle LPIS (ha)	Délka DSO 2020 (km)	DSO (km)/orná (km <sup>2</sup> ) 2020	Hodnota indikátoru
Řepiště	157,41	0,51	0,33	0
Sedliště	131,60	0,35	0,27	0
Soběšovice	80,23	0,00	0,00	2
Staré Město	106,59	0,00	0,00	2
Staříč	823,21	3,63	0,44	0
Sviadnov	139,37	0,00	0,00	2
Třanovice	313,67	0,32	0,10	1
Vojkovice	210,43	0,69	0,33	0
Vyšní Lhoty	116,24	0,29	0,25	1
Žabeň	129,46	0,00	0,00	2
Žermanice	123,08	0,03	0,02	1
ORP	8 220,28	24,36	0,30	0

Zdroj: Ekotoxa 2020

Obrázek 14: Hodnocení obcí na základě indikátoru Zastoupení nestabilizovaných DSO



Zdroj: ÚAP 2020, Ekotoxa 2020

V SO ORP Frýdek-Místek bylo identifikováno celkem 24,4 km potenciálně erozně ohrožených DSO, což je průměrně 0,3 km DSO na 1 km<sup>2</sup> orné půdy. V 16 obcích z 37 se erozně ohrožené DSO nevyskytují.

V absolutních číslech byla identifikována největší sumární délka potenc. ohr. DSO ve Fryčovicích, Staříči a Brušperku. Relativně k výměře orné půdy v obci jsou na tom nejhůře Nižní Lhoty (v nichž vysoké procento generuje systém paralelních DSO rozložených na jediném bloku orné půdy) a Krmelín, pak s odstupem Fryčovice, Brušperk, Staříč a další. V obcích, kde proběhly KoPÚ, jsou ve vymezení katastru nemovitostí alokovány parcely na stabilizaci údolnic, nicméně nemusejí být realizované

(např. Brušperk). Je zajímavé, že v některých ohrožených lokalitách se zachovaly pod ohroženými DSO původní nepravidelné parcely zatravnění kopírující profil DSO, nyní již převedené na ornou půdu (Nižní Lhoty).

Přestože stabilizace DSO zatravněním či opevněním nikdy nebude 100%, a část DSO bude stabilizována pouze výběrem vhodné plodiny či úpravou hospodaření na pozemku, je třeba pokračovat ve snaze stabilizovat alespoň nejohroženější DSO, vhodným nástrojem jsou komplexní pozemkové úpravy.

### **Pozitiva**

- Vysoké zastoupení bonitně hodnotných půd II. třídy ochrany
- Úbytek zemědělské půdy na většině obcí minimální, v některých i mírný přírůstek
- Poměrně vysoké zastoupení TTP, kombinace rostlinné a živočišné výroby
- Přes 8 % evidované zem. půdy v režimu ekologického zemědělství (pouze 0,5 % orné půdy)
- Medián velikosti dílu bloku orné půdy jsou 3 hektary – drtivá většina bloků orné půdy je malých až středních výměr
- Globálně průměrné erozní ohrožení SO ORP vodní erozí v ploše
- Ohrožení větrnou erozí (půdní a klimatické faktory) na většině území zanedbatelné

### **Negativa**

- Úbytek zemědělské půdy spojený zčásti s liniovými dopravními stavbami a s rozsáhlou průmyslovou výstavbou
- Ohrožení zemědělských půd vodní erozí v ploše především v západní části území
- Velké množství výrazných nestabilizovaných potenciálně erozně ohrožených DSO v západní části území

### **Hlavní změny od poslední aktualizace ÚAP v roce 2016**

- Lokálně proběhla rebonitace – nový rozsah a třídy BPEJ (k. ú. Fryčovice)
- Zařazení nových vrstev větrné eroze do datového modelu ÚAP (vodní eroze stále chybí)
- Změny v evidenci revitalizací vodních toků a niv
- Zařazení nových vrstev vhodnosti k zalesnění a zatravnění do datového modelu ÚAP (v aktuální podobě hodně zavádějící vrstvy – viz Podklady pro RURÚ)

## **2.8.2 Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL)**

Výměra pozemků určených k plnění funkce lesa se v následujících tabulkách porovnává v jednotlivých letech s výměrou daného území (ČR, ORP) a sleduje se její změna a vývoj.

Tabulka 14: Změna výměry PUPFL mezi lety 2016 – 2020

Oblast	Rozloha PUPFL k 31. 12. 2015 [ha]	Rozloha PUPFL k 31. 12. 2018 [ha]	Úbytek PUPFL (%)
ČR	2 668 392	2 673 392	+0,2
SO ORP Frýdek-Místek	18 596,2	18 603,5	+0,039

Zdroj: ČSÚ

Tabulka 15: Změna výměry PUPFL a vývoj lesnatosti

Rok	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
plocha ORP (ha)	48 042,6	48 020,2	48 025,8	48 025,0	48 023,2	48 020,2	48 022,5	48 022,1	48 023,0	48 023,4
lesní pozemky (ha)	18 588,6	18 597,1	18 600,0	18 602,1	18 615,6	18 593,2	18 596,2	18 593,4	18 593,7	18 603,5
lesnatost v %	38,7	38,7	38,7	38,7	38,8	38,7	38,7	38,7	38,7	38,7

Zdroj: ČSÚ

**Indikátory****Indikátor Lesnatost**

Jako indikátor pro sledování PUPFL byla zvolena lesnatost, to znamená % výměry pozemků určených k plnění funkcí lesa v jednotlivých obcích v čase v poměru k celkové výměře obce. V daném indikátoru je porovnávána lesnatost mezi lety 2016 (k 31. 12. 2015) a 2020 (31. 12. 2018 – novější data ČSÚ prozatím neposkytuje). Lesnatost ve sledovaném období v obcích je vyjádřena v procentech.

*Hodnocení indikátoru:*

- 2 0,0 – 5,9 % velmi nízká lesnatost
- 1 6,0 – 14,9 % nízká lesnatost
- 0 15,0 – 30,9 % střední lesnatost
- 1 31,0 – 45,9 % středně vysoká lesnatost
- 2 46,0 % a více vysoká lesnatost

Tabulka 16: Hodnocení indikátoru Lesnatost a porovnání změny lesnatosti (2016 – 2020)

Obec	Výměra (ha) 2016	Lesní pozemky (ha) 2016	Lesnatost (%)	Výměra (ha) 2020	Lesní pozemky (ha) 2020	Lesnatost (%)	Hodnota indikátoru
Baška	1 283,4	264,2	20,6	1 283,4	269,6	21,0	0
Brušperk	1 026,1	140,0	13,6	1 026,8	140,0	13,6	-1
Bruzovice	1 595,5	268,8	16,8	1 595,5	269,1	16,9	0
Dobrá	872,6	169,9	19,5	872,6	169,9	19,5	0
Dobratice	704,2	63,3	9,0	704,2	64,3	9,1	-1
Dolní Domaslavice	737,1	163,3	22,2	736,0	161,2	21,9	0
Dolní Tošanovice	370,3	50,8	13,7	370,3	50,8	13,7	-1
Fryčovice	1 646,3	293,8	17,8	1 645,0	290,8	17,7	0
Frýdek-Místek	5 155,7	1 154,2	22,4	5 155,7	1 159,0	22,5	0
Horní Domaslavice	506,4	61,4	12,1	506,5	61,4	12,1	-1
Horní Tošanovice	529,1	42,8	8,1	529,1	42,8	8,1	-1
Hukvaldy	2 030,9	917,9	45,2	2 030,9	917,9	45,2	1
Kaňovice	259,4	87,3	33,7	259,4	87,3	33,7	1
Kozlovice	2 107,3	534,3	25,4	2 109,6	535,6	25,4	0
Krásná	4 409,5	3 487,9	79,1	4 408,0	3 482,2	79,0	2
Krmelín	503,6	29,9	5,9	503,6	29,9	5,9	-2
Lhotka	722,0	305,5	42,3	722,0	305,8	42,4	1
Lučina	743,9	32,9	4,4	744,0	32,8	4,4	-2
Morávka	8 729,5	7 249,3	83,0	8 729,4	7 245,2	83,0	2
Nižní Lhoty	378,6	49,9	13,2	378,8	50,9	13,4	-1
Nošovice	647,2	111,4	17,2	647,2	111,4	17,2	0
Palkovice	2 173,3	866,8	39,9	2 173,4	868,5	40,0	1
Paskov	1 180,1	228,9	19,4	1 180,1	234,9	19,9	0

Obec	Výměra (ha) 2016	Lesní pozemky (ha) 2016	Lesnatost (%)	Výměra (ha) 2020	Lesní pozemky (ha) 2020	Lesnatost (%)	Hodnota indikátoru
Pazderna	321,9	77,6	24,1	321,9	77,7	24,1	0
Pražmo	355,3	225,1	63,4	355,3	225,0	63,3	2
Raškovice	862,2	93,1	10,8	862,2	93,0	10,8	-1
Řepiště	800,9	262,8	32,8	800,4	263,2	32,9	1
Sedliště	991,0	249,0	25,1	991,6	249,6	25,2	0
Soběšovice	366,4	48,4	13,2	366,4	48,1	13,1	-1
Staré Město	468,0	71,9	15,4	468,0	71,9	15,4	0
Staříč	1 895,4	177,2	9,3	1 896,7	177,6	9,4	-1
Sviadnov	475,3	55,5	11,7	475,3	55,5	11,7	-1
Třanovice	860,7	112,0	13,0	860,7	111,9	13,0	-1
Vojkovice	487,7	100,0	20,5	487,7	100,0	20,5	0
Vyšní Lhoty	1 147,4	497,8	43,4	1 147,4	497,3	43,3	1
Žabeň	335,6	16,8	5,0	335,6	16,3	4,8	-2
Žermanice	342,6	34,6	10,1	342,6	35,2	10,3	-1

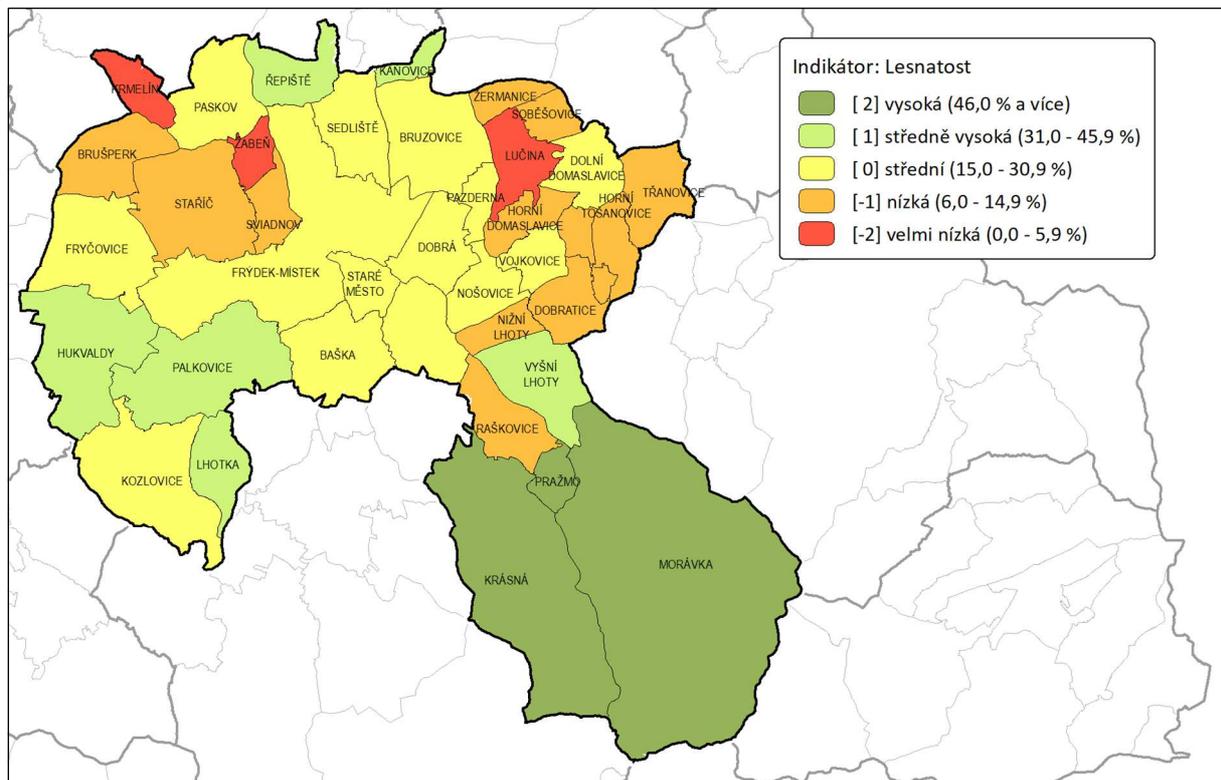
Zdroj: ČSÚ

Průměrná lesnatost v ČR je 34,1 %, průměrná lesnatost SO ORP Frýdek-Místek je 38,7 %.

Průměrná lesnatost v SO ORP Frýdek-Místek se v krátkodobém ani dlouhodobém intervalu téměř nezměnila, výměra lesních pozemků se změnila z dlouhodobého hlediska o 14 ha, z dlouhodobého hlediska vzrostla lesnatost o 0,03 %, ale současně klesla výměra SO ORP o 20 ha. Lesnatost v ČR se mírně zvyšuje.

Lesnatost je v SO ORP Frýdek-Místek nerovnoměrná. Nejlesnatějším je jižní část území. Ostatní části SO ORP mají lesnatost nižší, kromě okolí Hukvald a Palkovic.

Obrázek 15: Hodnocení obcí na základě indikátoru Lesnatost



Zdroj: ÚAP 2020, Ekotoxa 2020

**Pozitiva**

- Jen dvě obce mají lesnatost nižší než 5%
- Žádná obec nemá nulovou lesnatost
- Lesnatost se nesnižuje jak z krátkodobého, tak z dlouhodobého hlediska
- V 12 obcích se lesnatost dokonce mírně zvýšila

**Negativa**

- Dvě obce s nižším podílem lesa pod 5%
- V 7 obcích se lesnatost lesa mírně snížila
- Nerovnoměrné zastoupení lesů v řešeném území

**Hlavní změny od poslední aktualizace ÚAP v roce 2016**

Indikátor Lesnatost se od poslední aktualizace nezměnil. Lesnatost SO ORP Frýdek-Místek od roku 2009 zůstává stejná až do roku 2018, což je 38,7 %. V několika obcích se změnila výměra lesa, rozdíly jsou však v desetinách hektarů.

## 2.9 OBČANSKÁ VYBAVENOST VČETNĚ JEJÍ DOSTUPNOSTI A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

Rozsah sledovaných zařízení občanské vybavenosti je dán především metodickým dokumentem Standardy dostupnosti veřejné infrastruktury (Certifikovaná metodika TB050MMR01). Jedná se zejména o zařízení veřejné občanské vybavenosti pro vzdělávání a výchovu, sociální péči a péči o rodinu, zdravotnictví, kulturu, veřejnou správu, sport a volný čas. Zařízení občanské vybavenosti jsou rozdělena na základní a vyšší kategorii.

Tento jev je výsledkem zmapování stavu území.

### Hodnocení dostupnosti základních typů zařízení občanské vybavenosti

Dostupnost základních typů zařízení občanské vybavenosti byla pro potřeby ÚAP na hodnocena základě sídelně strukturální dostupnosti, tedy přítomnosti zařízení v obci a minimálního počtu obyvatel v obci definovaných pro umístění zařízení z hlediska efektivnosti jeho využívání. V případě, kde není minimální hodnota počtu obyvatel stanovena, jen aplikován limit minimální časové dostupnosti, který je přepočten na přímou vzdálenost. Přepočet vychází z průměrných rychlostí veřejné hromadné dopravy, která odpovídá rychlosti 40 km/hod., z tohoto tedy vyplývá, že např. 30 min. = 20 km.

Hodnocení dostupnosti bylo provedeno pro 11 základních typů zařízení občanské vybavenosti v okruzích vzdělávání a výchova, zdravotnictví, kultura, veřejná správa, hřiště.

*Tabulka 17: Přehled sledovaných typů zařízení občanské vybavenosti základní kategorie s uvedením minimální hodnoty pro přítomnost zařízení v obci*

Typ zařízení	Minimální hodnota počtu obyv. v obci
mateřská škola	1 000
základní škola	5 000
praktický lékař	2 000
praktický lékař pro děti a dorost	2 000
zubní lékař	2 000
gynekologie	2 000
lékárna	2 000
knihovna	vzdálenost do 10 km
pošta/poštovní přepážka	2 500
dětské hřiště	neurčeno
hřiště/sportoviště	neurčeno

*Zdroj: metodika Standardy dostupnosti veřejné infrastruktury, Ekotoxa 2020*

Z výsledků analýz vyplývá, že v 89 % případů je standard dostupnosti sledovaných zařízení občanské infrastruktury v obcích splněna. Z celkové počtu 407 kombinací typů zařízení občanské vybavenosti a obcí v rámci SO ORP pouze 45 výstupů standardům dostupnosti nevyhovuje (11 %). Jedná se tedy o situaci, kdy pro danou obec není standard strukturálně sídelně dostupnosti pro daný typ zařízení splněn.

**Indikátory****Indikátor Dostupnost základní zařízení občanské infrastruktury dle standardů dostupnosti a existenci zařízení v obci**

Jako indikátor je sledována existence a dostupnost 11 základních typů zařízení občanské vybavenosti v okruzích vzdělávání a výchova, zdravotnictví, kultura, veřejná správa, hřiště, veřejná hromadná doprava pro jednotlivé obce.

Stanovení hodnoty indikátoru je rozděleno na 2 fáze. V první fázi jsou určeny hodnoty dílčích indikátoru, které jsou stanoveny pro jednotlivá sledovaná zařízení.

*Hodnoty dílčích indikátorů:*

- 2 zařízení se v obci nenachází a zároveň kritérium minimální hodnoty počtu. obyvatel (příp. vzdálenosti) není splněno
- 1 hodnota není definována
- 0 zařízení se v obci nenachází, ale kritérium minimální hodnoty počtu obyvatel (příp. vzdálenosti) je splněno
- 1 hodnota není definována
- 2 zařízení se v obci nachází

Ve druhé fázi je vypočtena hodnota výsledného celkového indikátoru Dostupnost základní zařízení občanské infrastruktury dle standardů dostupnosti a existenci zařízení v obci. Výsledná hodnota je aritmetickým průměrem dílčích hodnot zaokrouhleným na celá čísla. Tato hodnota je čistě matematická, a proto neodpovídá výše uvedeným hodnotám dílčích indikátorů.

*Hodnoty celkového indikátoru:*

- 2 velmi špatná dostupnost
- 1 špatná dostupnost
- 0 dobrá dostupnost
- 1 velmi dobrá dostupnost
- 2 výborná dostupnost

Tabulka 18: Hodnocení indikátoru Dostupnost sledovaných typů zařízení občanské vybavenosti v obcích

Název obce	Počet obyvatel	Přítomnost zařízení v obci											Dílčí indikátory											
		materáská škola	základní škola	praktický lékař	prak. lék. pro děti a dorost	zubní lékař	gynekologie	lékárna	knihovna	pošta/poštovní přepážka	dětské hřiště	hřiště/sportoviště	materáská škola	základní škola	praktický lékař	prak. lék. pro děti a dorost	zubní lékař	gynekologie	lékárna	knihovna	pošta/poštovní přepážka	dětské hřiště	hřiště/sportoviště	Celkový indikátor
Baška	3 924	a	a	a	n	n	a	n	a	a	n	a	2	2	2	-2	-2	2	-2	2	2	-2	2	1
Brušperk	4 101	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Bruzovice	917	a	a	n	n	n	n	n	a	n	n	a	2	2	0	0	0	0	2	0	-2	2	1	
Dobrá	3 205	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Dobratice	1 285	a	a	n	n	n	n	n	a	a	n	a	2	2	0	0	0	0	2	2	-2	2	1	
Dolní Domaslavice	1 382	a	a	a	n	n	n	n	a	a	n	a	2	2	2	0	0	0	2	2	-2	2	1	
Dolní Tošanovice	354	n	n	n	n	n	n	n	a	n	n	a	0	0	0	0	0	0	2	0	-2	2	0	
Fryčovice	2 449	a	a	a	n	a	n	a	a	a	a	a	2	2	2	-2	2	-2	2	2	2	2	2	1
Frýdek-Místek	55 557	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2

Název obce	Počet obyvatel	Přítomnost zařízení v obci											Dílčí indikátory											
		materská škola	základní škola	praktický lékař	prak.lék. pro děti a dorost	zubní lékař	gynekologie	lékárna	knihovna	pošta/poštovní přeprážka	dětské hřiště	hřiště/sportoviště	materská škola	základní škola	praktický lékař	prak.lék. pro děti a dorost	zubní lékař	gynekologie	lékárna	knihovna	pošta/poštovní přeprážka	dětské hřiště	hřiště/sportoviště	Celkový indikátor
Horní Domaslavice	924	a	n	n	n	n	n	n	a	n	n	a	2	0	0	0	0	0	2	0	-2	2	0	
Horní Tošanovice	642	a	n	n	a	n	n	n	a	n	n	a	2	0	0	2	0	0	2	0	-2	2	1	
Hukvaldy	2 080	a	a	a	a	a	n	a	a	a	n	a	2	2	2	2	2	-2	2	2	2	-2	2	1
Kaňovice	321	n	n	n	n	n	n	n	n	n	a	a	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0	
Kozlovice	3 051	a	a	a	a	n	a	a	a	a	n	a	2	2	2	2	-2	2	2	2	2	-2	2	1
Krásná	682	a	n	n	n	n	n	n	n	n	a	a	2	0	0	0	0	0	0	0	2	2	1	
Krmelín	2 361	a	a	a	n	a	n	n	a	a	a	a	2	2	2	-2	2	-2	-2	2	2	2	2	1
Lhotka	541	a	n	n	n	n	n	n	a	n	n	a	2	0	0	0	0	0	2	0	-2	2	0	
Lučina	1 432	a	a	a	n	a	n	n	a	a	n	a	2	2	2	0	2	0	2	2	-2	2	1	
Morávka	1 222	a	a	a	a	n	n	n	n	a	n	a	2	2	2	2	0	0	0	-2	2	-2	2	1
Nižní Lhoty	288	n	n	n	n	n	n	n	n	n	n	a	0	0	0	0	0	0	0	0	-2	2	0	
Nošovice	1 070	a	a	a	n	n	n	n	a	a	a	a	2	2	2	0	0	0	2	2	2	2	1	
Palkovice	3 406	a	a	a	a	a	n	a	a	a	a	a	2	2	2	2	2	-2	2	2	2	2	2	2
Paskov	3 917	a	a	a	a	a	n	a	a	a	a	a	2	2	2	2	2	-2	2	2	2	2	2	2
Pazderna	320	n	n	n	n	n	n	n	a	n	n	a	0	0	0	0	0	0	2	0	-2	2	0	
Pražmo	916	a	n	n	n	n	n	n	a	a	a	a	2	0	0	0	0	0	2	2	2	2	1	
Raškovice	1 928	a	a	a	a	n	a	a	n	a	a	a	2	2	2	2	0	2	2	-2	2	2	1	
Řepiště	1 869	a	a	n	n	n	n	n	a	a	a	a	2	2	0	0	0	0	2	2	2	2	1	
Sedliště	1 673	a	a	a	n	n	n	n	a	a	n	a	2	2	2	0	0	0	2	2	-2	2	1	
Soběšovice	901	a	a	a	n	n	n	n	a	a	n	a	2	2	2	0	0	0	2	2	-2	2	1	
Staré Město	1 487	a	a	n	n	n	n	n	n	n	a	a	2	2	0	0	0	0	-2	0	2	2	1	
Starič	2 217	a	a	a	n	n	n	n	a	a	n	a	2	2	2	-2	-2	-2	-2	2	2	-2	2	0
Sviadnov	2 134	a	a	a	n	n	n	n	a	a	n	a	2	2	2	-2	-2	-2	-2	2	2	-2	2	0
Třanovice	1 063	a	a	a	a	a	n	n	a	a	a	a	2	2	2	2	2	0	0	2	2	2	2	2
Vojkovice	725	a	n	a	n	n	n	n	a	n	n	a	2	0	2	0	0	0	2	0	-2	2	1	
Vyšní Lhoty	860	a	n	n	n	n	n	n	n	a	n	a	2	0	0	0	0	0	0	2	-2	2	0	
Žabeň	885	a	a	n	n	n	n	n	n	n	n	a	2	2	0	0	0	0	0	0	-2	2	0	
Žermanice	344	a	n	n	n	n	n	n	a	n	n	a	2	0	0	0	0	0	2	0	-2	2	0	

Zdroj: ÚAP 2020, Dotazníkové šetření 2020, Ekotoxa 2020

Legenda: a-ano, n-ne

Z analýz vyplývá, že 89 % sledovaných dostupností občanské vybavenosti splňuje kritéria dle standardů strukturálně sídelně dostupnosti, tzn. pokud se dané zařízení v obci přímo nenachází, je dostatečně dostupné v jiné obci. Výsledky ukazují, že pro více než polovinu obcí je celková dostupnost občanské vybavenosti velmi dobrá, pro zbývající obce dobrá nebo výborná. Pro žádnou obec nebyla souhrnná dostupnost občanské vybavenosti vyhodnocena jako špatná nebo velmi špatná. Z dílčích hodnocení ovšem vyplývá, že pro části obcí je nedostatečná dostupnost některých zdravotnických zařízení (především praktický lékař pro děti a dorost, zubní lékař, gynekologie a lékárna) a dále pak nedostatečná dostupnost dětských hřišť.

Tabulka 19: Souhrn hodnot výsledného indikátoru

Hodnota indikátoru	Počet obcí
0 - dobrá	11
1 - velmi dobrá	20
2 - výborná	6



## 2.10 DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA VČETNĚ JEJÍ DOSTUPNOSTI

### 2.10.1 Dopravní infrastruktura

#### Indikátory

##### Indikátor Dopravní obslužnost v území

Zajištění kvalitní dopravní obslužnosti je jedním z klíčových požadavků na udržitelný rozvoj venkovských regionů. Pokrývají se tím požadavky na mobilitu osob, které nemohou nebo nechtějí vlastnit soukromý osobní automobil, zároveň se tím dává možnost alternativní dopravy vůči environmentálně neškodlivější individuální automobilové dopravě. Nebude-li nabídka veřejné dopravy (bez ohledu na to, zda se jedná o vlak či autobus) dostatečně široká po celou dobu včetně dnů pracovního volna a klidu, bude nuceně narůstat počet automobilů, intenzita silniční dopravy a všechny negativní jevy s tím spojené.

Navržený indikátor hodnotí počet spojů, které jsou z jednotlivých obcí k dispozici v typický pracovní den (označeny X) a v sobotu či neděli (označeno +) na trase do pověřené obce/ORP (Frýdek-Místek) a krajského města (Ostrava). Na trase je uvažováno s možností přestupů, přičemž maximální čekací doba mezi dvěma návaznými spoji byla stanovena na 20 minut včetně event. nuceného pěšího přesunu mezi autobusovým a vlakovým nádražím.

##### Pravidla hodnocení

- hodnotí se každá obec samostatně
- hodnotí se všechny spoje veřejné dopravy bez ohledu na druh dopravy
- hodnotí se pouze spoje zastavující v docházkové vzdálenosti (max. 1 km, tj. 10 až 15 min) od centra obce
- centrum obce představuje ta část obce, kde se nachází obecní úřad
- spoje jedoucí v intervalu menším než 15 minut se počítají pouze jako jeden spoj
- max. délka trasy nesmí být větší než o 66 % nejkratšího možného spojení
- max. doba na přestup je 20 min. vč. event. pěšího přesunu mezi zastávkami

Tabulka 20: Nastavení indikátoru dopravní obslužnost území veřejnou dopravou

z	do	den	-2	-1	0	1	2
obec	pov. obec	X	méně než 4	4, 5	6, 7	8, 9	10 a více
		+	méně než 2	2	3	4	5 a více
	sídlo ORP nebo krajské město	X	méně než 2	2, 3	4, 5	6, 7	8 a více
		+	méně než 1	1	2	3	4 a více
pov. obec nebo sídlo ORP	sídlo ORP nebo krajské město	X	méně než 8	8 - 11	12 - 15	16 - 19	20 a více
		+	méně než 4	4, 5	6, 7	8, 9	10 a více

X ...běžný pracovní den; + ... nepracovní dny (nižší z hodnot pro sobotu či neděli)

Hodnocení indikátoru Dopravní obslužnosti území veřejnou dopravou na základě průměrné známky:

- 2 velmi špatná (-1,50 a méně)
- 1 špatná (-1,49 až -0,50)
- 0 dobrá (-0,49 až 0,49)
- 1 velmi dobrá (0,50 až 1,49)
- 2 výborná (1,50 a více)

Tabulka 21: Hodnocení indikátoru Dopravní obslužnost území veřejnou dopravou obcí

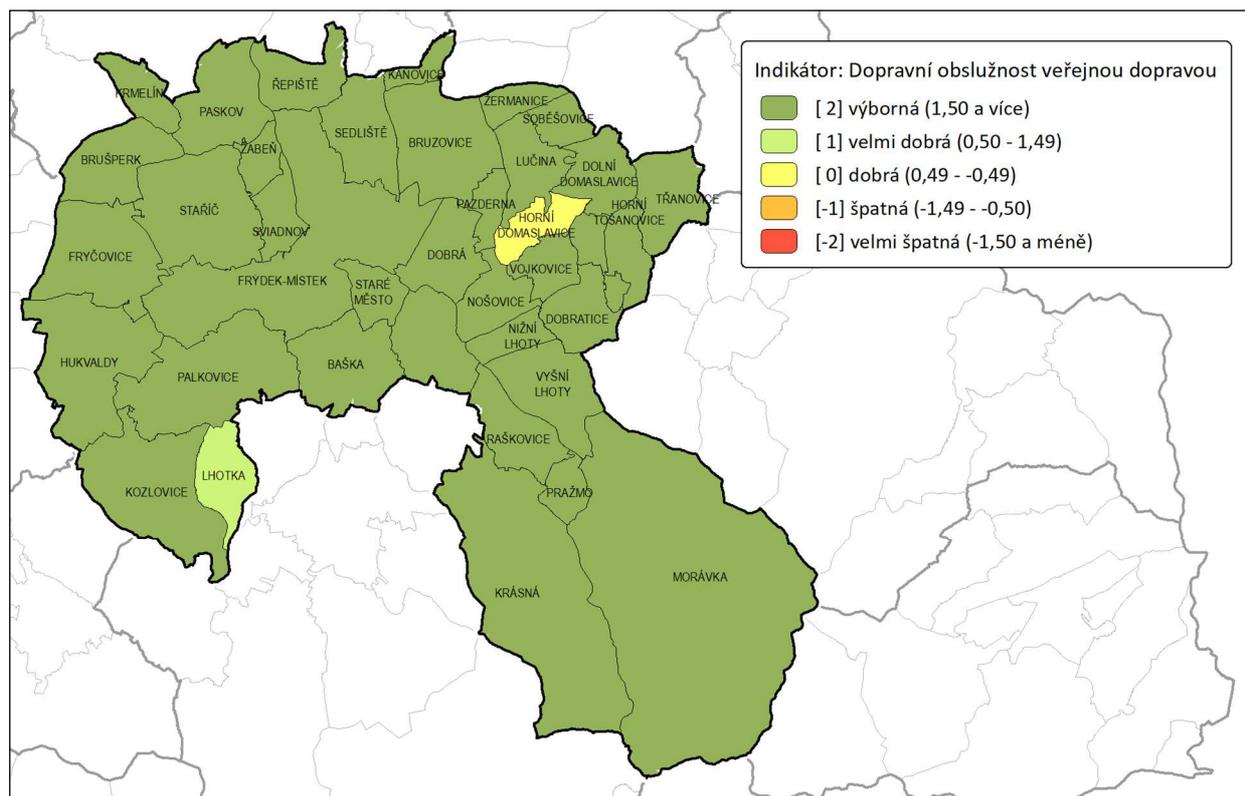
Obec	Spojení do						Minimální známka	Průměr	Hodnota indikátoru
	pov. obce		ORP		krajského města				
	(Frýdek-Místek)		(Frýdek-Místek)		(Ostrava)				
	X	+	X	+	X	+			
Baška	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Brušperk	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Bruzovice	2	0	2	1	2	2	0	1,5	2
Dobrá	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Dobratice	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Dolní Domaslavice	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Dolní Tošanovice	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Fryčovice	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Frýdek-Místek	-	-	-	-	2	2	2	2	2
Horní Domaslavice	1	-2	2	-2	2	-2	-2	-0,17	0
Horní Tošanovice	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Hukvaldy	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Kaňovice	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Kozlovice	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Krásná	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Krmelín	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Lhotka	2	-1	2	0	2	0	-1	0,83	1
Lučina	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Morávka	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Nižní Lhoty	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Nošovice	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Palkovice	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Paskov	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Pazderna	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Pražmo	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Raškovice	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Řepiště	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Sedliště	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Soběšovice	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Staré Město	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Staříč	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Sviadnov	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Třanovice	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Vojkovice	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Vyšní Lhoty	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Žabeň	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Žermanice	2	2	2	2	2	2	2	2	2

Zdroj: Ekotoxa 2020

X ... běžný pracovní den; + ... nepracovní dny (nižší z hodnot pro sobotu či neděli); - ... nehodnoceno

Dle nastavených ukazatelů je celková dopravní obslužnost téměř všech obcí řešeného území je výborná. Jen pro obec Lhotka je velmi dobrá a pro Horní Domaslavice je dobrá, což je způsobeno horší dostupností obcí v nepracovní dny.

Obrázek 17: Hodnocení obcí na základě indikátoru Dopravní obslužnost území veřejnou hromadnou dopravou



Zdroj: EKOTOXA (2020)

### **Pozitiva**

- Zapojení veřejné dopravy do systému Ostravské integrované dopravy
- Poloha na západním tahu tzv. Slezského kříže - D48 (součást mezinárodní silnice E462 - doplňkové sítě TINA), na silnici I/56 Ostrava - Beskydy a blízkost tahu I/11 na Slovensko
- Relativně vysoká hustota silniční sítě vzhledem k charakteru osídlení
- Dle hodnocení indikátoru je dopravní obslužnost většiny obcí výborná z hlediska spojení s Frýdkem-Místkem a Ostravou
- Dle dotazníkového šetření je dopravní obslužnost většiny obcí vnímána jako dostatečná

### **Negativa**

- Absence obchvatu města Frýdek-Místek při relativně vysoké a výhledově rostoucí automobilové dopravě
- Převažující podíl silnic II. a III. třídy ve stávající silniční síti, špatný technický stav stávající silniční sítě, dlouhodobě nedostatečná údržba a opravy z důvodu nedostatku finančních prostředků
- Problematický dopravně-bezpečnostní stav na některých frekventovaných křižovatkách a železničních přejezdech, nedostatečná kapacita silnic a křižovatek
- Špatný stav železniční infrastruktury
- Zpoždění realizace výstavby obchvatu města Frýdek-Místek a plánovaných akcí - snížení propustnosti silniční sítě (D48, I/68, I/11, D56 a I/56)
- Nepříznivé ovlivnění životných podmínek emisemi a hlukem
- Dle dotazníkové šetření je ve 4 obcích nedostatečná dopravní obslužnost
- Dle dotazníkového šetření je ve 14 obcích definován hluk z dopravy jako problematický faktor

## **Hlavní změny od poslední aktualizace ÚAP v roce 2016**

K významným změnám ve sledovaných intervalech dostupnosti obcí hromadnou dopravou nedošlo. Případné změny jsou jen výsledkem zpřesnění metodiky hodnocení indikátoru.

### **2.10.2 Technická infrastruktura**

#### **Indikátory**

##### **Indikátor Vybavenost obcí technickou infrastrukturou**

Hodnocení indikátoru vychází z předpokladu, že by prakticky všechny odpadní vody měly být před vypuštěním do vodotečí vyčištěny, čímž je minimalizován jak dopad na hygienickou situaci v obci, tak i na celkový stav životního prostředí, a to nejen v samotné obci, ale všude dál po toku dané vodoteče. Proto je při hodnocení kladen největší důraz na existenci kanalizace s čistírnou odpadních vod. Zásobování pitnou vodou má zatím na většině území ČR indiferentní vliv, byť se již v některých oblastech začíná projevovat nedostatek vody, který se bude v souvislosti s očekávaným oteplováním prohlubovat. Plynofikace obcí přestává být významným ukazatelem kvality vybavení obcí především z důvodu strmého růstu ceny zemního plynu a k rostoucí závislosti na dodávkách z politicky nestabilních regionů (vč. Ruska). Variantou k plynofikaci pak může být zajištění zásobení obyvatelstva teplem z centrálního zdroje, kde se u menších obcí naskytá možnost využití spalování obnovitelných zdrojů energie (zejména biomasa), jež lze obvykle dobře zajistit z regionálních zdrojů.

Hodnocení indikátoru Vybavenost obcí technickou infrastrukturou vychází z přítomnosti (dostupnosti) jednotlivých typů technické infrastruktury v obci. Pokud se daný typ (vodovod, kanalizace, ČOV, plyn/CZT) v obci nachází získává hodnotu „ano“. Výsledná hodnota je dána celkovým počtem sledovaných druhů technické infrastruktury v obci.

*Hodnocení indikátoru:*

- 2 0x ano (obec bez sledované technické infrastruktury)
- 1 1x ano
- 0 2x ano
- 1 3x ano
- 2 4x ano (obec s kompletním vybavením)

Tabulka 22: Hodnocení indikátoru Dostupnost technické vybavenosti v obcích

Název obce	Vodovod	Kanalizace	ČOV	Plyn/CZT	Hodnota indikátoru
Baška	ano	ano	ne	ano	1
Brušperk	ano	ano	ano	ano	2
Bruzovice	ano	ne	ne	ano	0
Dobrá	ano	ano	ano	ano	2
Dobratice	ano	ne	ne	ano	0
Dolní Domaslavice	ano	ano	ano	ano	2
Dolní Tošanovice	ano	ano	ano	ano	2
Fryčovice	ano	ano	ano	ano	2
Frýdek-Místek	ano	ano	ano	ano	2

Název obce	Vodovod	Kanalizace	ČOV	Plyn/CZT	Hodnota indikátoru
Horní Domaslavice	ano	ne	ne	ano	0
Horní Tošanovice	ano	ano	ne	ano	1
Hukvaldy	ano	ano	ano	ano	2
Kaňovice	ano	ne	ne	ano	0
Kozlovice	ano	ano	ano	ano	2
Krásná	ano	ne	ne	ano	0
Krmelín	ano	ano	ano	ano	2
Lhotka	ano	ne	ne	ne	-1
Lučina	ano	ano	ano	ano	2
Morávka	ano	ne	ne	ano	0
Nižní Lhoty	ano	ne	ne	ano	0
Nošovice	ano	ano	ano	ano	2
Palkovice	ano	ano	ano	ano	2
Paskov	ano	ano	ano	ano	2
Pazderna	ano	ne	ne	ano	0
Pražmo	ano	ano	ano	ano	2
Raškovice	ano	ano	ano	ano	2
Řepiště	ano	ano	ano	ano	2
Sedliště	ano	ne	ne	ano	0
Soběšovice	ano	ano	ano	ano	2
Staré Město	ano	ano	ano	ano	2
Staříč	ano	ano	ano	ano	2
Sviadnov	ano	ano	ano	ano	2
Třanovice	ano	ano	ano	ano	2
Vojkovice	ano	ne	ne	ano	0
Vyšní Lhoty	ano	ne	ne	ano	0
Žabeň	ano	ano	ano	ano	2
Žermanice	ano	ne	ne	ano	0

Zdroj: ÚAP 2020, Dotazníkové šetření 2020, Ekotoxa 2020.

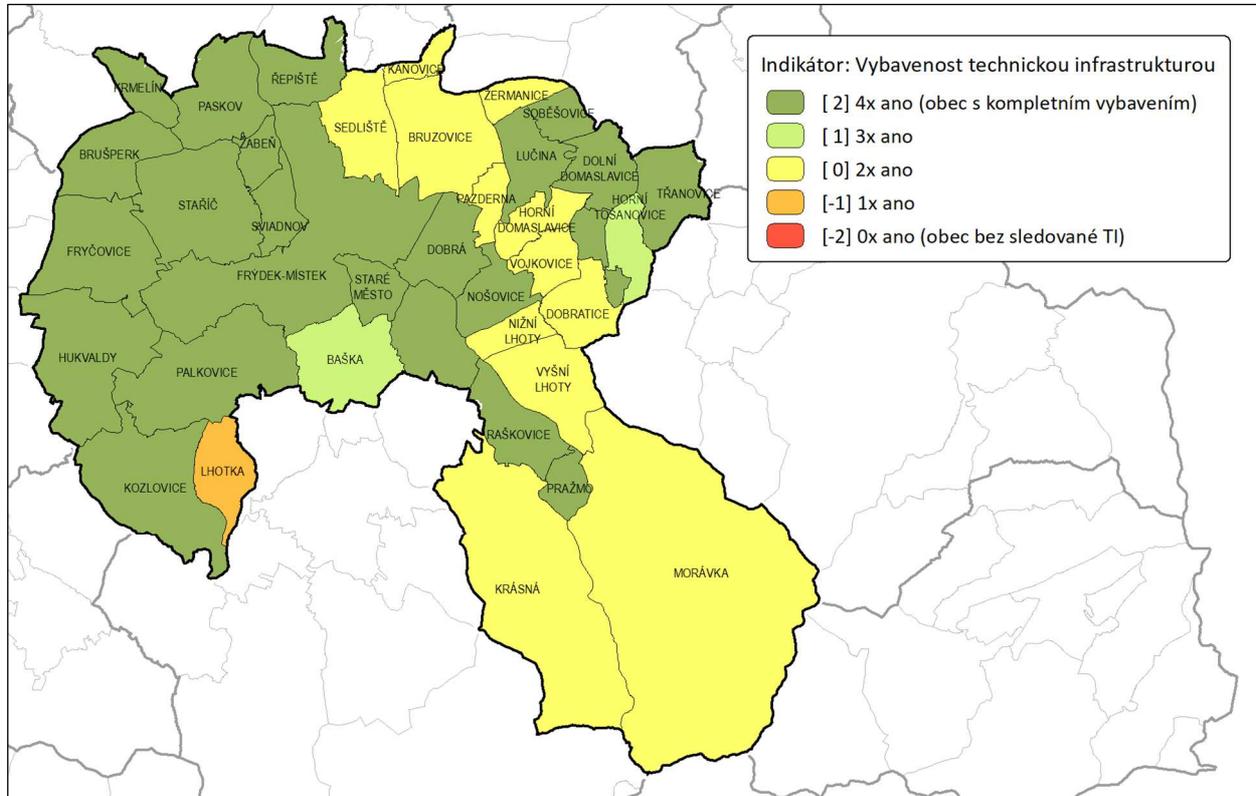
Všechny obce SO ORP Frýdek-Místek mají vybudován vodovod, který je z větší části ve správě SmVak Ostrava a.s. Ve velké většině pokrývá vodovod celá území obcí.

Splašková kanalizace je realizována v 23 obcích. V ostatních obcích je vybudována kanalizace jednotná nebo dešťová. Čištění odpadních vod je realizováno ve 22 obcích pomocí ČOV. V ostatních obcích jsou většinou odpadní vody vypouštěny pomocí volných výústí do vodních toků. V některých oblastech jsou odpadní vody akumulovány v jímkách a následně odváženy na čištění do ČOV.

Rozsah vodovodních řádů a napojení obyvatelstva je na vysoké úrovni. V mnoha obcích se napojení blíží ke 100 %. V některých lokalitách byly vodovodní řády rozšířeny nebo rekonstruovány. Z hlediska čištění odpadních vod má území velké rezervy. Odkanalizování zástavby a čištění odpadních vod je realizováno jen v hustě osídlených oblastech. V okrajových částech a také v mnoha obcích není kanalizační síť kompletně napojena na čistírny odpadních vod a je zakončena pouze volnou výústí. V některých lokalitách jsou řešeny odpadní vody pouze v žumpách nebo v septicích. Neřešení čištění odpadních vod má následně vliv na čistotu povrchových vod. Pro některé lokality existuje studijní nebo projekční příprava nakládání s odpadními vodami nebo odkanalizování obce, což lze hodnotit pozitivně. V některých obcích není realizace nových kanalizačních řádů z technického hlediska možná a obce připravují nebo již dotačně podporují realizace domovních čistíren nebo jiných způsobů čištění např. vícekomorové septiky.

Plynofikovány jsou, kromě jedné, všechny obce řešeného území. Na druhé straně je ovšem pomalá až stagnující realizace existujících záměrů na rozšíření plynofikace a existuje spíše trend k návratu ke spalování tuhých paliv v důsledku zdražování cen energií a s tím spojený zhoršený stav životního prostředí.

Obrázek 18: Hodnocení obcí na základě indikátoru Vybavenost obcí technickou infrastrukturou



Zdroj: ÚAP 2020, Dotazníkové šetření 2020, Ekotoxa 2020

### **Pozitiva**

- Vodovod realizován ve všech obcích
- Rozšiřování nebo posilování stávajících vodovodních řádů
- Realizace nových ČOV
- Rekonstrukce a intenzifikace stávajících ČOV
- Realizace nových splaškových kanalizačních stok
- Bezprostředně nehrozí znehodnocení kvality vody užívaných zdrojů vody veřejných vodovodů
- Kvalita produkované a distribuované vody odpovídá stanoveným standardům
- Rostoucí počet alternativních zdrojů získávání elektrické energie (malé vodní elektrárny, bioplynové stanice, fotovoltaické elektrárny)
- V území se nevyskytují výraznější problémy s dodávkou elektrické energie
- Téměř všechny obce jsou plynofikovány

### **Negativa**

- Vodovodní řády nepokrývají všechny zastavěné lokality obcí
- Množství obcí bez realizované ČOV, vypouštění odpadních vod do vodních toků
- Nedostatečná příprava na budování nových kanalizačních sítí a koncového stupně čištění
- Pouze existující záměry na ČOV bez časového posunu k budoucí realizaci
- Řada významných vodovodních přívaděčů a rozvodů a navazujících zařízení potřebuje rekonstrukci a modernizaci

- Plynofikace nepokrývá všechny zastavěné části obcí, především odlehlé lokality
- Pomalá až stagnující realizace existujících záměrů na rozšíření plynofikace
- Návrat ke spalování tuhých paliv v důsledku zdražování cen energií a s tím spojený zhoršený stav životního prostředí
- Centrální zásobování teplem pouze ve Frýdku-Místku

### **Hlavní změny od poslední aktualizace v roce 2016**

Rozšíření vodovodních řadu ve 20 obcích. Realizace splaškové kanalizace ve 4 obcích a ČOV ve 3 obcích.  
Rozšíření plynofikace ve 3 obcích.

## 2.11 EKONOMICKÉ A HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY

### Indikátory

#### Indikátor Daňová výtěžnost na 1 obyvatele

U hodnocení indikátoru došlo ke změně rozpětí hodnot, která více odpovídá daňové výtěžnosti v Moravskoslezském kraji. Daňová výtěžnost je v obcích SO ORP Frýdek-Místek je relativně dobrá (na 17 tis. Kč na obyvatele), v obci Nošovice se pohybuje nad 35 tisíci Kč na obyvatele.

*Hodnocení indikátoru:*

- 2 4,99 tis. Kč a méně
- 1 5,00 - 9,99 tis. Kč
- 0 10,00 – 14,99 tis. Kč
- 1 15,00 – 19,99 tis. Kč
- 2 20,00 tis. Kč a více

#### Indikátor Podíl nezaměstnaných osob

*Hodnocení indikátoru:*

- 2 10,00 % a více
- 1 8,00 – 9,99 %
- 0 7,00 – 7,99 %
- 1 6,00 – 6,99 %
- 2 5,99 % a méně

#### Indikátor Míra podnikatelské aktivity

*Hodnocení indikátoru:*

- 2 139,99 a méně
- 1 140,00 – 159,99
- 0 160,00 – 179,99
- 1 180,00 – 199,99
- 2 200,00 a více

Tabulka 23: Hodnocení indikátorů Daňová výtěžnost, Podíl nezaměstnaných osob, Míra podnikatelské aktivity v roce 2019

Název obce	Daňová výtěžnost na 1 obyvatele (tis. Kč)	Hodnota indikátoru	Podíl nezaměstnaných osob (%)	Hodnota indikátoru	Míra podnikatelské aktivity	Hodnota indikátoru
Baška	14,95	0	4,20	2	199,80	1
Brušperk	16,09	1	3,91	2	174,59	0
Bruzovice	16,48	1	3,74	2	217,01	2
Dobrá	17,61	1	3,38	2	176,29	0
Dobratice	14,67	0	3,20	2	168,09	0
Dolní Domaslavice	16,04	1	2,84	2	205,50	2
Dolní Tošanovice	13,93	0	2,78	2	177,97	0
Fryčovice	16,01	1	2,47	2	154,35	-1

Název obce	Daňová výtěžnost na 1 obyvatele (tis. Kč)	Hodnota indikátoru	Podíl nezaměstnaných osob (%)	Hodnota indikátoru	Míra podnikatelské aktivity	Hodnota indikátoru
Frýdek-Místek	17,67	1	3,77	2	161,85	0
Horní Domaslavice	12,96	0	2,14	2	173,16	0
Horní Tošanovice	13,18	0	1,60	2	180,69	1
Hukvaldy	16,02	1	2,35	2	175,96	0
Kaňovice	13,27	0	2,29	2	236,76	2
Kozlovice	16,25	1	1,95	2	150,44	-1
Krásná	19,78	1	2,25	2	219,94	2
Krmelín	14,33	0	1,67	2	202,88	2
Lhotka	14,57	0	2,85	2	229,21	2
Lučina	14,01	0	1,36	2	187,85	1
Morávka	23,58	2	2,39	2	229,95	2
Nižní Lhoty	21,25	2	1,90	2	177,08	0
Nošovice	35,66	2	3,24	2	143,93	-1
Palkovice	16,36	1	1,31	2	195,54	1
Paskov	21,07	2	2,45	2	176,41	0
Pazderna	13,10	0	2,33	2	162,50	0
Pražmo	13,71	0	4,49	2	165,94	0
Raškovice	17,07	1	3,71	2	175,31	0
Řepiště	16,64	1	3,61	2	178,17	0
Sedliště	15,73	1	3,34	2	190,08	1
Soběšovice	13,92	0	2,95	2	196,45	1
Staré Město	17,17	1	2,47	2	214,53	2
Staříč	22,37	2	2,09	2	175,91	0
Sviadnov	16,67	1	1,97	2	196,81	1
Třanovice	16,94	1	2,45	2	163,69	0
Vojkovice	13,06	0	2,09	2	182,07	1
Vyšní Lhoty	14,71	0	1,82	2	191,86	1
Žabeň	22,98	2	1,77	2	166,10	0
Žermanice	13,38	0	1,03	2	168,60	0

Zdroj: ČSÚ, Ekotoxa 2020

Nejvyšší hodnotu indikátoru podnikatelské aktivity dosahuje 8 obcí (jedná se především o obce v okolí Žermanické přehrady a v jižní části území). Hodnoty indikátoru zůstaly oproti roku 2015 ve 20 obcích stejné, u 9 obcí došlo ke zlepšení (Dolní Domaslavice, Horní Tošanovice, Krásná, Krmelín, Lhotka, Nošovice, Pazderna, Třanovice, Vojkovice) a u 9 ke zhoršení indikátorů (obce Baška, Dolní Tošanovice, Fryčovice, Lučina, Řepiště, Soběšovice, Staříč, Sviadnov, Vyšní Lhoty).

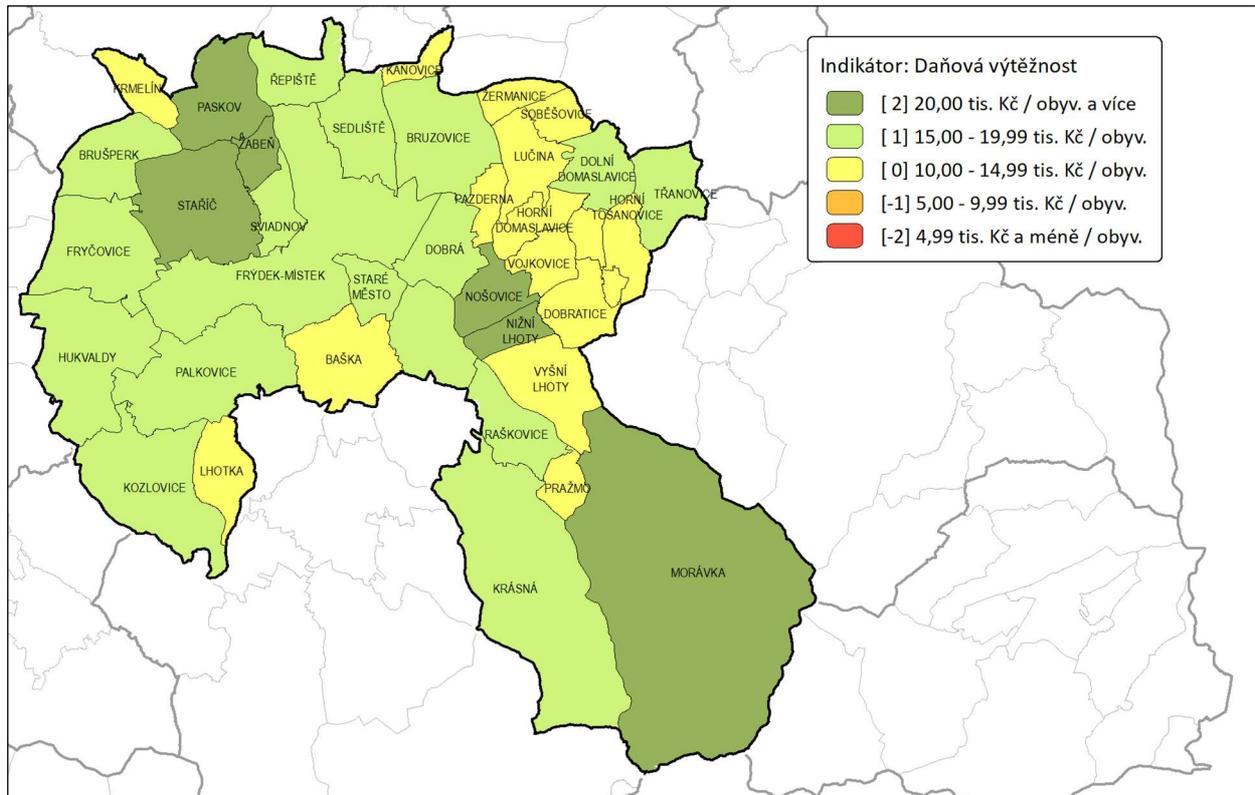
### **Pozitiva**

- Nízká míra nezaměstnanosti v obcích SO ORP Frýdek-Místek
- Vysoká daňová výtěžnost v obci Nošovice, Morávka, Žabeň, Staříč, Nižní Lhoty a Paskov.
- V obcích Bruzovice, Dolní Domaslavice, Kaňovice, Krásná, Krmelín, Lhotka, Morávka, Staré Město je vysoká míra podnikatelské aktivity (jedná se především o obce v okolí Žermanické přehrady a v jižní části území)

**Negativa**

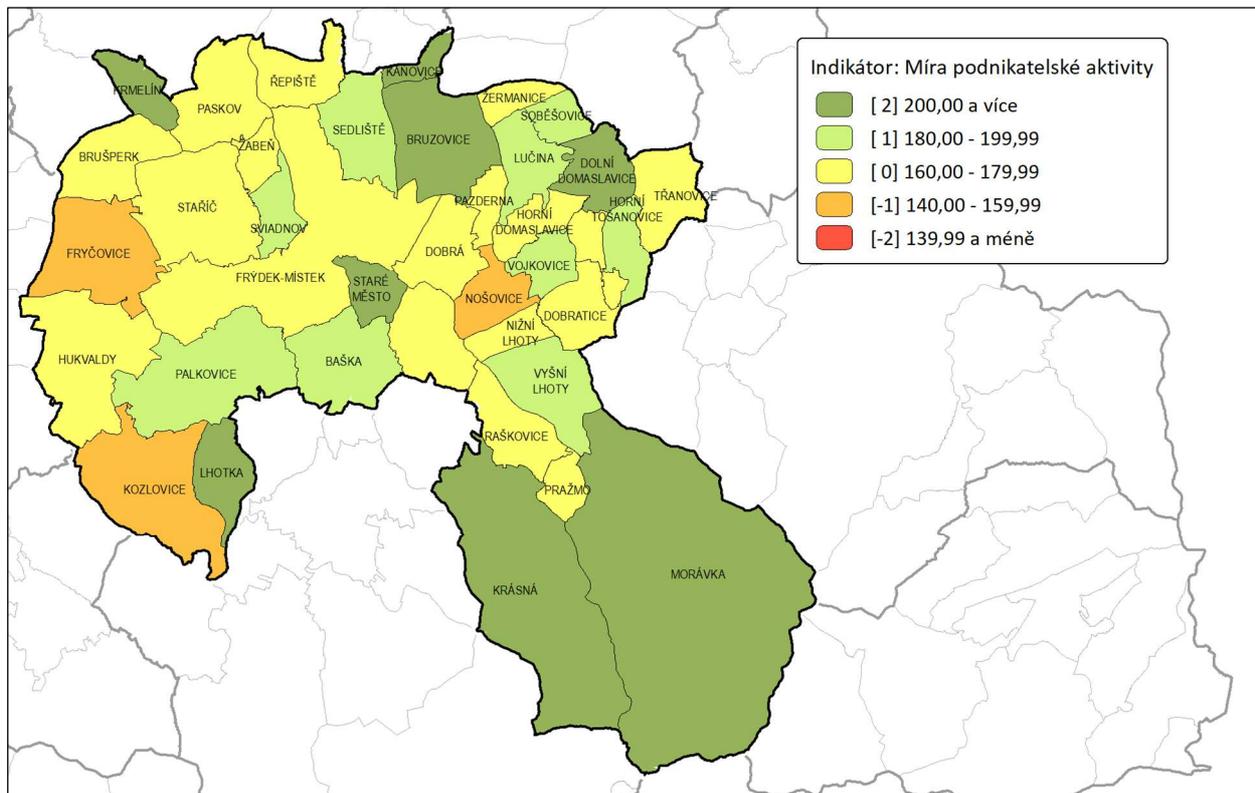
- Nižší míra podnikatelské aktivity v obcích Fryčovice, Kozlovice a Nošovice

Obrázek 19: Hodnocení obcí na základě indikátoru Daňová výtěžnost na obyvatele



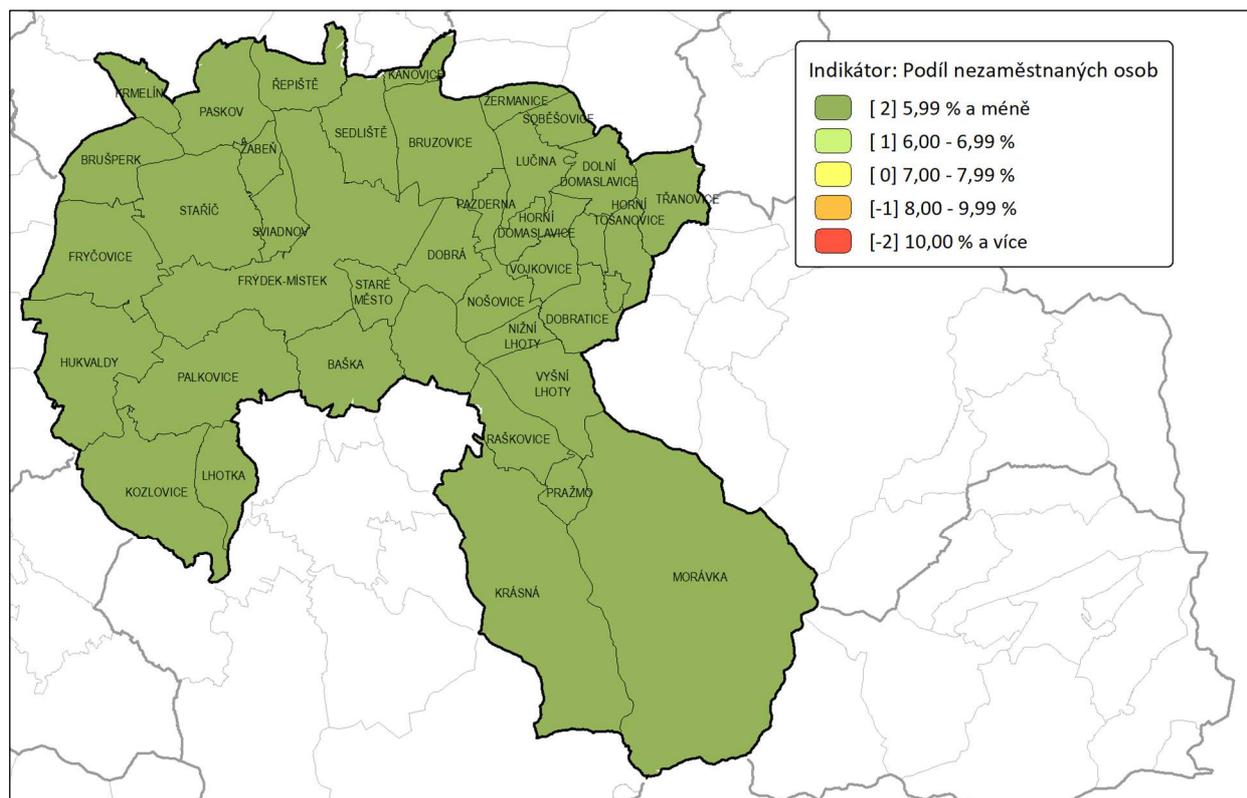
Zdroj: Finanční správa ČR 2019, EKOTOXA 2020

Obrázek 20: Hodnocení obcí na základě indikátoru Míra podnikatelské aktivity



Zdroj: ČSÚ, Ekotoxa 2020

Obrázek 21: Hodnocení obcí na základě indikátoru Podíl nezaměstnaných osob



Zdroj: ČSÚ, Ekotoxa 2020

#### Hlavní změny od poslední aktualizace v roce 2016

- Byla změněna škála hodnocení u indikátorů Daňová výtěžnost, rozpětí odpovídá více hodnotě daňové výtěžnosti v Moravskoslezském kraji (20,2 tisíc Kč na obyvatele)
- Pokles míry nezaměstnanosti v obcích SO ORP Frýdek-Místek
- Růst daňové výtěžnosti v obcích SO ORP Frýdek-Místek
- Pokles míry podnikatelské aktivity v SO ORP Frýdek-Místek
- Hodnoty indikátoru Podíl nezaměstnaných osob se zlepšily nebo zůstaly stejné

## 2.12 REKREACE A CESTOVNÍ RUCH

### Indikátory

#### **Indikátor Potenciální rekreační plochy (PRP)**

Analýza a hodnocení přírodních předpokladů pro rozvoj cestovního ruchu je jedním z nezbytných kroků pro stanovení turistického významu obcí a regionů z pohledu jejich skutečného turisticko-rekreačního využití. Potenciální rekreační plochy generalizují vliv celkových přírodních podmínek na současný stav a intenzitu funkčně-prostorového využití území a podávají pohled na souhrnný přírodní potenciál území pro jeho rekreační využití. Hodnota ukazatele PRP vzniká součtem ploch rekreačně využitelných (plochy lesní půdy, luk a pastvin, zahrad, sadů a vodní plochy) v katastrálních územích jednotlivých obcí, který je poté vydělen celkovou rozlohou obce.

Pro názornou prostorovou diferenciaci uvedeného ukazatele byla zvolena následující hodnotící stupnice.

*Hodnoty indikátoru:*

- 2 19,9 % a méně *zemědělsky velmi intenzivně využívaná venkovská krajina – pro cestovní ruch a rekreaci jen velmi málo vhodné přírodní podmínky*
- 1 20,0 – 37,9 % *většinou zemědělsky využívaná venkovská krajina v nížinách a pahorkatinách pro cestovní ruch a rekreaci málo vhodné přírodní podmínky*
- 0 38,0 – 56,9 % *venkovská krajina s průměrnými přírodními podmínkami pro cestovní ruch a rekreaci*
- 1 57,0 – 74,9 % *podhorská a vysočinná venkovská krajina s příznivými přírodními podmínkami pro cestovní ruch a rekreaci*
- 2 75,0 % a více *povětšinou horské oblasti s velmi příznivými přírodními podmínkami*

Na území SO ORP Frýdek-Místek se až na zemědělsky velmi intenzivně využívanou venkovskou krajinu (podíl PRP je do 20,0 %) nacházejí všechny kategorie potenciálních rekreačních ploch. Z tabulky i kartogramu níže je zřejmé, že největší podíl potenciálních rekreačních ploch mají na svém území obce Morávka, Kozlovice, Krásná, Pražmo, Lhotka a Vyšní Lhoty, tedy obce nacházející se na jihu území ve vyšších nadmořských výškách. Z kartogramu je také jasně patrné, že se potenciál rekreačních ploch snižuje směrem k severu. Je nutno doplnit, že reálný potenciál cestovního ruchu je v mnoha případech snižován, např. různými typy ochrany území apod. Oproti roku 2015 se zvýšila hodnota indikátorů u obce Kozlovice a Paskov, u ostatních obcí zůstala hodnota stejná.

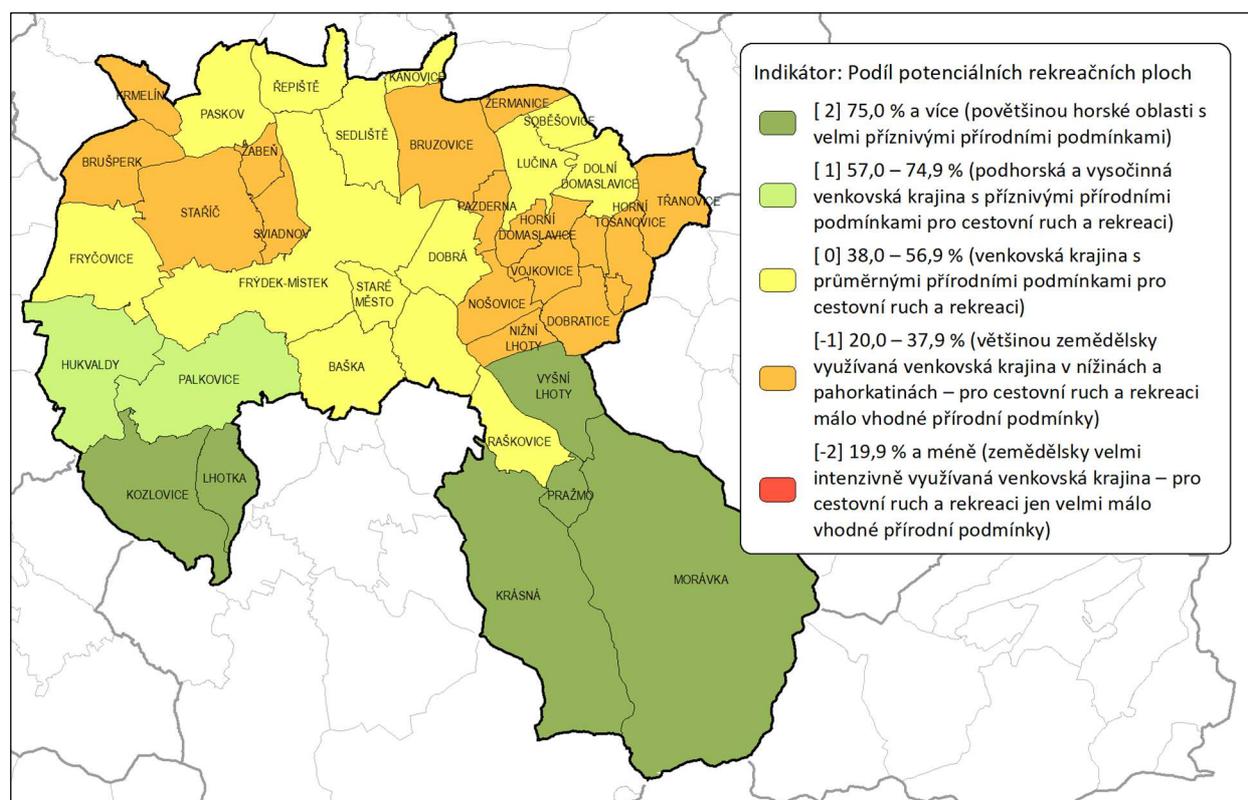
Tabulka 24: Hodnocení indikátoru Podíl potenciálních rekreačních ploch v obcích v roce 2019

Obec	Podíl PRP (%)	Hodnota indikátoru	Obec	Podíl PRP (%)	Hodnota indikátoru
Baška	51,50	0	Nižní Lhoty	24,25	-1
Brušperk	37,42	-1	Nošovice	26,06	-1
Bruzovice	37,91	-1	Palkovice	71,38	1
Dobrá	44,46	0	Paskov	38,53	0
Dobratice	30,64	-1	Pazderna	30,97	-1
Dolní Domaslavice	38,53	0	Pražmo	88,00	2
Dolní Tošanovice	36,65	-1	Raškovice	46,36	0
Fryčovice	38,96	0	Řepiště	48,61	0
Frýdek-Místek	45,51	0	Sedliště	49,93	0
Horní Domaslavice	35,18	-1	Soběšovice	41,62	0

Obec	Podíl PRP (%)	Hodnota indikátoru	Obec	Podíl PRP (%)	Hodnota indikátoru
Horní Tošanovice	29,62	-1	Staré Město	40,99	0
Hukvaldy	66,04	1	Staříč	36,47	-1
Kaňovice	48,63	0	Sviadnov	36,65	-1
Kozlovice	75,13	2	Třanovice	35,33	-1
Krásná	95,56	2	Vojkovice	34,69	-1
Krmelín	26,89	-1	Vyšní Lhoty	77,44	2
Lhotka	85,40	2	Žabeň	23,95	-1
Lučina	52,38	0	Žermanice	28,87	-1
Morávka	95,87	2	SO ORP F-M	61,40	1

Zdroj: ČSÚ

Obrázek 22: Hodnocení obcí na základě indikátoru Podíl potenciálních rekreačních ploch



Zdroj: Ekotoxa 2020

### Indikátor Turistická atraktivita

Do indikátoru jsou zařazeny turistická infrastruktura a kulturně-historické předpoklady rekreace a cestovního ruchu.

V rámci hodnocení indikátorů byla hodnocena přítomnost 4 kritérií v území:

- turistické trasy, cyklotrasy, naučné trasy
- památky, muzea, rozhledny
- koupaliště
- sportoviště, agroturistika

*Hodnocení indikátoru:*

- 2 3,9 bodu a méně
- 1 4,0 – 6,9 bodu
- 0 7,0 – 9,9 bodu
- 1 10,0 – 12,9 bodu
- 2 13,0 bodu a více

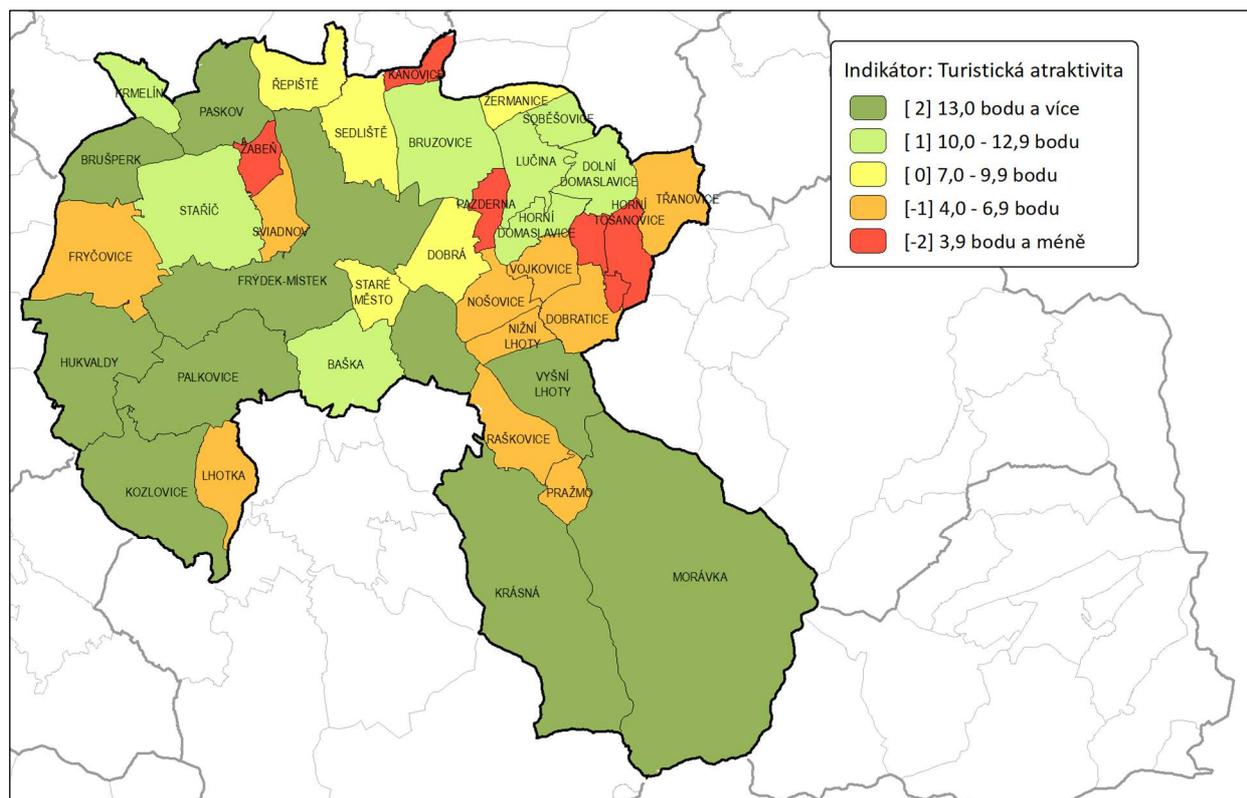
V severovýchodní části území SO ORP Frýdek-Místek se nachází obce s nejnižší turistickou infrastrukturou, naopak nejvyšší hodnotu indikátoru vykazují obce západně od Frýdku-Místku a v jižní části území.

Tabulka 25: Hodnocení indikátoru Turistická atraktivita v obcích v roce 2019

Obec	Celkový počet bodů	Hodnota indikátoru	Obec	Celkový počet bodů	Hodnota indikátoru
Baška	10,0	1	Nižní Lhoty	5,0	-1
Brušperk	41,0	2	Nošovice	5,0	-1
Bruzovice	10,5	1	Palkovice	20,5	2
Dobrá	9,5	0	Paskov	14,0	2
Dobratice	5,5	-1	Pazderna	3,0	-2
Dolní Domaslavice	11,0	1	Pražmo	5,0	-1
Dolní Tošanovice	2,0	-2	Raškovice	6,0	-1
Fryčovice	6,0	-1	Řepiště	7,0	0
Frýdek-Místek	153,0	2	Sedliště	9,0	0
Horní Domaslavice	12,5	1	Soběšovice	10,0	1
Horní Tošanovice	3,0	-2	Staré Město	7,0	0
Hukvaldy	34,0	2	Staříč	11,0	1
Kaňovice	1,0	-2	Sviadnov	5,0	-1
Kozlovice	14,5	2	Třanovice	6,0	-1
Krásná	14,5	2	Vojkovice	4,0	-1
Krmelín	12,0	1	Vyšní Lhoty	13,0	2
Lhotka	5,0	-1	Žabeň	1,5	-2
Lučina	10,5	1	Žermanice	8,0	0
Morávka	13,5	2			

Zdroj: Mapy.cz, NPÚ, ÚAP 2020

Obrázek 23: Hodnocení obcí na základě indikátoru Turistická atraktivita



Zdroj: Ekotoxa 2020

### Indikátor Turistické a rekreační zatížení území

Indikátor postihuje kapacity hromadných ubytovacích zařízení i objektů individuální rekreace. Počet lůžek ve všech individuálních a hromadných ubytovacích zařízeních používaných pro rekreaci a turismus je pak přepočten na jednotku plochy dané obce. Indikátor tak udává míru zatížení území rekreací a turismem a může tak naznačovat potenciální ohrožení území rekreací či turismem.

Na indikátor je však možné nahlížet i z ekonomického pilíře udržitelnosti – tedy čím více turistických a rekreačních lůžek v území, tím vyšší přínos pro ekonomiku dané obce. U následujícího indikátoru však bylo zvoleno hodnocení vzhledem k environmentálnímu pilíři udržitelnosti.

#### Hodnocení indikátoru:

- 2 50,00 a více zcela dominantní
- 1 35,00 - 49,99 velmi významné
- 0 20,00 – 34,99 významné
- 1 10,00 – 19,99 rozvojové
- 2 9,99 a méně malé

Tabulka 26: Hodnocení indikátoru Turistické a rekreační zatížení území v obcích v roce 2019

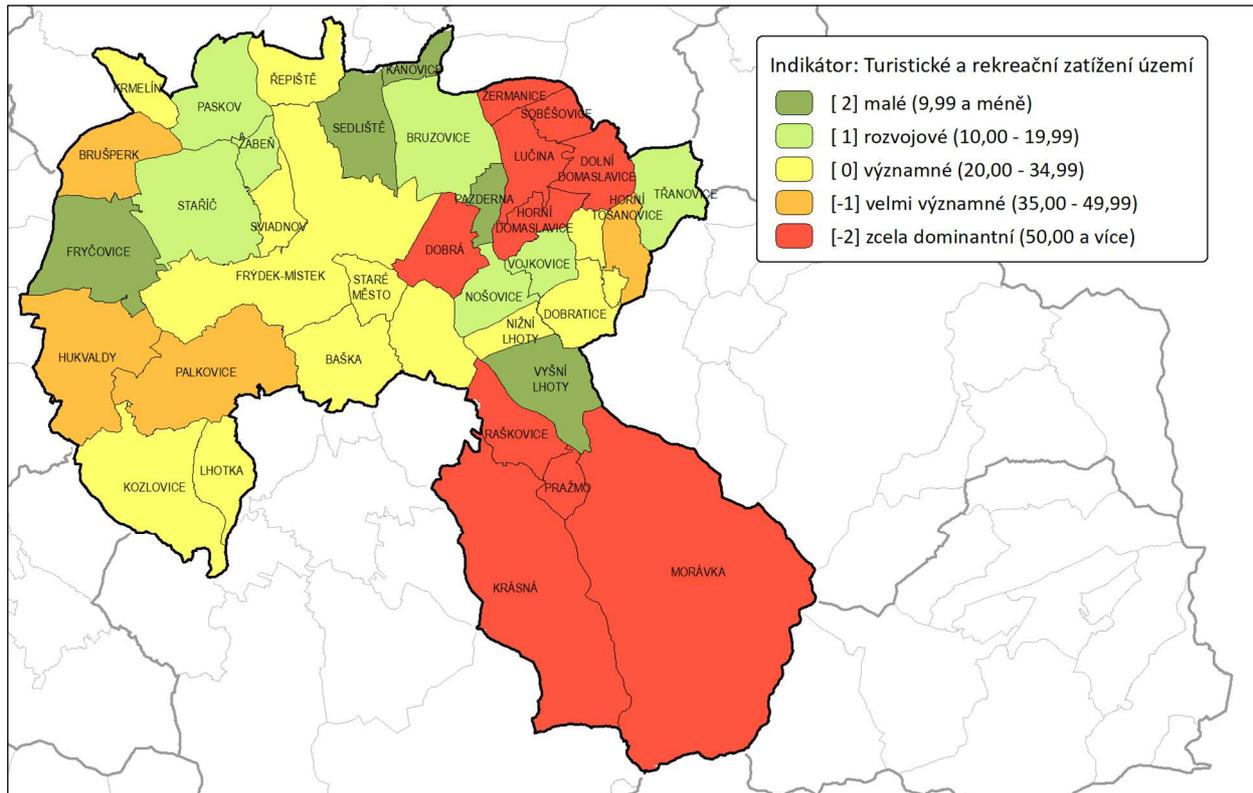
Obec	Počet lůžek v OIR a HUZ	Rozloha území obce v km <sup>2</sup>	Turistické a rekreační zatížení území	Hodnota indikátoru
Baška	327	12,83	25,48	0
Brušperk	485	10,27	47,23	-1
Bruzovice	176	15,95	11,03	1
Dobrá	632	8,73	72,43	-2
Dobratice	176	7,04	24,99	0

Obec	Počet lůžek v OIR a HUZ	Rozloha území obce v km <sup>2</sup>	Turistické a rekreační zatížení území	Hodnota indikátoru
Dolní Domaslavice	915	7,36	124,31	-2
Dolní Tošanovice	120	3,70	32,40	0
Fryčovice	120	16,45	7,29	2
Frýdek-Místek	1 300	51,56	25,21	0
Horní Domaslavice	400	5,07	78,97	-2
Horní Tošanovice	196	5,29	37,05	-1
Hukvaldy	715	20,31	35,21	-1
Kaňovice	16	2,59	6,17	2
Kozlovice	641	21,10	30,38	0
Krásná	4 423	44,08	100,34	-2
Krmelín	144	5,04	28,60	0
Lhotka	176	7,21	24,40	0
Lučina	1 222	7,44	164,25	-2
Morávka	5 487	87,29	62,86	-2
Nižní Lhoty	88	3,79	23,23	0
Nošovice	112	6,47	17,30	1
Palkovice	924	21,73	42,51	-1
Paskov	160	11,80	13,56	1
Pazderna	8	3,22	2,49	2
Pražmo	614	3,55	172,79	-2
Raškovice	1 108	8,62	128,51	-2
Řepiště	216	8,00	26,99	0
Sedliště	16	9,92	1,61	2
Soběšovice	1 109	3,66	302,70	-2
Staré Město	112	4,68	23,93	0
Staříč	216	18,97	11,39	1
Sviadnov	137	4,75	28,82	0
Třanovice	144	8,61	16,73	1
Vojkovice	64	4,88	13,12	1
Vyšní Lhoty	89	11,47	7,76	2
Žabeň	48	3,36	14,30	1
Žermanice	184	3,43	53,71	-2
SO ORP Frýdek-Místek	23 020	480,23	47,94	-1

Zdroj: ČSÚ, Dotazníkové šetření 2020

Nejhorší hodnoty indikátorů dosahují obce okolo Žermanické přehrady (Dolní Domaslavice, Horní Domaslavice, Lučina, Soběšovice a Žermanice) a obce v CHKO Beskydy (Raškovice, Pražmo, Morávka a Krásná) a obec Dobrá. Nejmenší turistické a rekreační zatížení území je v obcích Fryčovice, Kaňovice, Pazderna, Sedliště a Vyšní Lhoty.

Obrázek 24: Hodnocení obcí na základě indikátoru Turistické a rekreační zatížení



Zdroj: Ekotoxa 2020

### **Pozitiva**

- Území nabízí příznivé přírodní podmínky pro cestovní ruch a rekreaci
- Největší podíl potenciálních rekreačních ploch mají obce nacházející se na jihu území ve vyšších nadmořských výškách (Morávka, Kozlovice, Krásná, Pražmo, Lhotka a Vyšní Lhoty)
- Nejvyšší turistickou atraktivitu vykazují obce západně od Frýdku-Místku a v jižní části území SO ORP Frýdek-Místek (obce Brušperk, Frýdek-Místek, Hukvaldy, Kozlovice, Krásná, Morávka, Palkovice, Paskov, Vyšní Lhoty)

### **Negativa**

- Nejnižší turistickou atraktivitu vykazují obce v severovýchodní části území SO ORP Frýdek-Místek (Dolní Tošanovice, Horní Tošanovice, Kaňovice, Pazderna, Žabeň)
- Turistické a rekreační zatížení území je největší v obcích okolo Žermanické přehrady (Dolní Domaslavice, Horní Domaslavice, Lučina, Soběšovice a Žermanice), v obcích v CHKO Beskydy (Raškovice, Pražmo, Morávka a Krásná) a v obci Dobrá.

### **Hlavní změny od poslední aktualizace v roce 2016**

- Byl zaveden nový indikátor turistické atraktivity, který odráží schopnost nalákat turisty do dané oblasti. Indikátor vychází z hodnocení turistické infrastruktury v území a z hodnocení kulturně-historických předpokladů dané obce
- Byl změněn indikátor Turisticko-rekreační funkce obcí a nahrazen indikátorem Turistické a rekreační zatížení území, které udává podíl počtu lůžek v hromadných ubytovacích zařízeních a v objektech individuální rekreace vzhledem k rozloze území
- Zvýšení hodnoty indikátoru Podíl potenciálně rekreačních ploch u dvou obcí (Kozlovice a Paskov)

## 2.13 BEZPEČNOST A OCHRANA OBYVATEL

### Indikátory

#### Indikátor Vybavenost objekty požární a civilní ochrany

Pro hodnocení obcí z hlediska bezpečnosti a ochrany obyvatel byl sestaven bodový index vybavenosti objekty požární a civilní ochrany na základě dat ÚAP a dotazníkového šetření. Za každý ze čtyř hodnocených typů objektů (stanice HZS/SDH, nádrž k jímání vody, systém varování obyvatel a úkryt CO) mohla obec získat 0,25 bodů, tedy v součtu maximálně 1 bod. Obce, které se v dotazníkovém šetření nevyjádřily, byly hodnoceny pouze na základě dat ÚAP a opatřeny poznámkou v tabulce.

*Hodnocení indikátoru:*

- 2 žádný ze sledovaných typů objektů (index 0)
- 1 jeden ze sledovaných typů objektů (index 0,25)
- 0 dva ze sledovaných typů objektů (index 0,50)
- 1 tři ze sledovaných typů objektů (index 0,75)
- 2 čtyři ze sledovaných typů objektů (index 1,00)

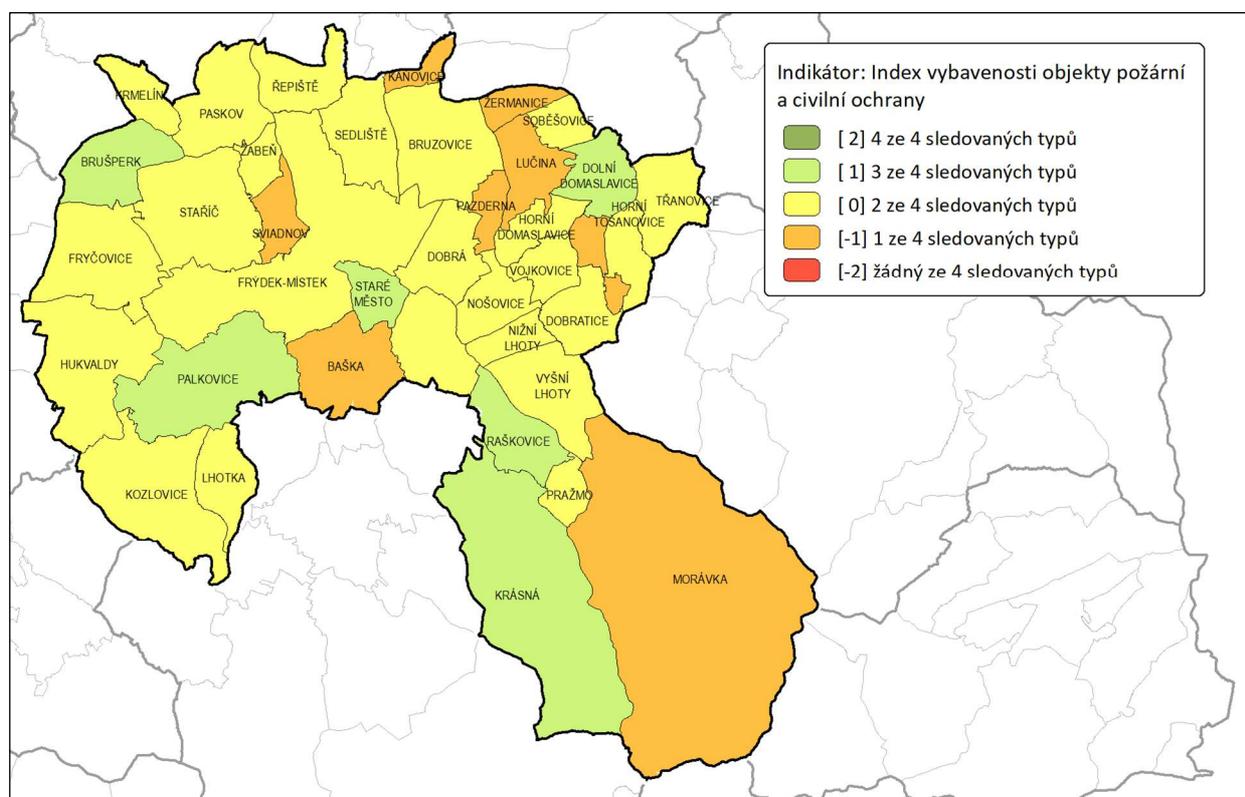
Tabulka 27: Hodnocení indikátoru Vybavenost objekty požární a civilní ochrany

Obec	Bez sledovaných objektů	Objekt PO - stanice	Objekt PO - nádrž	Objekt PO - systém	Objekt CO - úkryt	Index	Hodnota indikátoru	Poznámka
Baška	0	1	0	0	0	0,25	-1	pouze ÚAP
Brušperk	0	1	1	1	0	0,75	1	
Bruzovice	0	1	0	1	0	0,50	0	
Dobrá	0	1	0	1	0	0,50	0	
Dobratice	0	1	0	1	0	0,50	0	
Dolní Domaslavice	0	1	1	1	0	0,75	1	
Dolní Tošanovice	0	1	0	0	0	0,25	-1	
Fryčovice	0	1	0	1	0	0,50	0	
Frýdek-Místek	0	1	0	1	0	0,50	0	
Horní Domaslavice	0	1	0	1	0	0,50	0	
Horní Tošanovice	0	1	0	1	0	0,50	0	
Hukvaldy	0	1	0	1	0	0,50	0	pouze ÚAP
Kaňovice	0	1	0	0	0	0,25	-1	
Kozlovice	0	1	0	1	0	0,50	0	
Krásná	0	1	1	1	0	0,75	1	
Krmelín	0	1	0	1	0	0,50	0	
Lhotka	0	1	0	1	0	0,50	0	
Lučina	0	1	0	0	0	0,25	-1	
Morávka	0	1	0	0	0	0,25	-1	
Nižní Lhoty	0	1	0	1	0	0,50	0	
Nošovice	0	1	0	1	0	0,50	0	
Palkovice	0	1	0	1	1	0,75	1	
Paskov	0	1	0	1	0	0,50	0	
Pazderna	0	1	0	0	0	0,25	-1	
Pražmo	0	1	0	1	0	0,50	0	
Raškovice	0	1	1	1	0	0,75	1	
Řepiště	0	1	0	1	0	0,50	0	
Sedliště	0	1	0	1	0	0,50	0	

Obec	Bez sledovaných objektů	Objekt PO - stanice	Objekt PO - nádrž	Objekt PO - systém	Objekt CO - úkryt	Index	Hodnota indikátoru	Poznámka
Soběšovice	0	1	0	1	0	0,50	0	
Staré Město	0	1	1	1	0	0,75	1	
Staříč	0	1	0	1	0	0,50	0	
Sviadnov	0	1	0	0	0	0,25	-1	
Třanovice	0	1	0	1	0	0,50	0	
Vojkovice	0	1	0	1	0	0,50	0	
Vyšní Lhoty	0	1	0	1	0	0,50	0	
Žabeň	0	1	0	1	0	0,50	0	
Žermanice	0	0	0	1	0	0,25	-1	

Zdroj: ÚAP 2020, Dotazníkové šetření 2020

Obrázek 25: Hodnocení obcí na základě indikátoru Index vybavenosti objekty civilní a požární ochrany



Zdroj: ÚAP 2020, Dotazníkové šetření, Ekotoxa 2020

### **Pozitiva**

- V téměř všech obcích se nachází stanice jednotek požární ochrany
- Ve většině obcí je zaveden systém varování obyvatel v případě nebezpečí

### **Negativa**

- 1 obec bez stanice HZS/SDH (Žermanice)
- 32 obcí bez nádrže k jímání vody pro hašení požáru: Baška, Bruzovice, Dobrá, Dobratice, Dolní Tošanovice, Fryčovice, Frýdek-Místek, Horní Domaslavice, Horní Tošanovice, Hukvaldy, Kaňovice, Kozlovice, Krmelín, Lhotka, Lučina, Morávka, Nižní Lhoty, Nošovice, Palkovice, Paskov, Pazderna, Pražmo, Řepiště, Sedliště, Soběšovice, Staříč, Sviadnov, Třanovice, Vojkovice, Vyšní Lhoty, Žabeň, Žermanice

- 7 obcí bez systému varování obyvatel: Baška, Dolní Tošanovice, Kaňovice, Lučina, Morávka, Pazderna, Sviadnov
- 36 obcí bez úkrytů civilní ochrany: Baška, Brušperk, Bruzovice, Dobrá, Dobratice, Dolní Domaslavice, Dolní Tošanovice, Fryčovice, Frýdek-Místek, Horní Domaslavice, Horní Tošanovice, Hukvaldy, Kaňovice, Kozlovice, Krásná, Krmelín, Lhotka, Lučina, Morávka, Nižní Lhoty, Nošovice, Paskov, Pazderna, Pražmo, Raškovice, Řepiště, Sedliště, Soběšovice, Staré Město, Staříč, Sviadnov, Třanovice, Vojkovice, Vyšní Lhoty, Žabeň, Žermanice

#### **Hlavní změny od poslední aktualizace v roce 2016**

Téma nebylo v roce 2016 sledováno.

### 3 VYHODNOCENÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK A POTENCIÁLŮ JEDNOTLIVÝCH PILÍŘŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Podstatou udržitelného rozvoje je naplnění tří základních cílů:

- Sociální rozvoj, který respektuje potřeby občanů (sociodemografický pilíř);
- Účinná ochrana životního prostředí a šetrné využívání přírodních zdrojů (environmentální pilíř);
- Udržení vysoké a stabilní úrovně ekonomického růstu a zaměstnanosti (ekonomický pilíř).

Vyhodnocení územních podmínek a potenciálů jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (dříve Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje) je zpracováno v textové podobě, s pomocí navržené sady indikátorů se škálou hodnot od -2 do +2 v kroku po 1. Bylo tedy využito 5bodového systému, kdy každý indikátor pro dané území obce obdržel buď hodnotu -2 nebo -1 (hodnocený jev je negativní), hodnotu 0 (hodnocený jev je neutrální či průměrný) nebo hodnotu 1 nebo 2 (hodnocený jev je pozitivní). Stanovení limitů pro indikátory je individuální, některé indikátory jsou porovnávány s hodnotami v rámci celého kraje nebo i ČR, jiné jen v rámci daného území SO ORP.

Aby bylo možné správně posoudit územní podmínky v jednotlivých pilířích, bylo nutné nejprve eliminovat rozdíly v počtu a „síle“ použitých indikátorů v jednotlivých pilířích, a to pomocí vah přiřazených jednotlivým indikátorům (viz tab.). Váhy byly nastaveny tak, aby vyvažovaly jednotlivé indikátory v rámci pilíře, přičemž součet vah v jednom pilíři byl roven jedné (100 %), čímž byla zachována maximální a minimální hypotetická výsledná hodnota 2, resp. -2. Tabulka níže ukazuje nastavení vah pro indikátory daných témat za účelem celkového vyhodnocení pilířů. Do jednotlivých pilířů a do vyhodnocení vstupují pouze témata, ke kterým jsou přiřazeny indikátory – chybí tedy téma č. 1 „Širší územní vztahy“ a téma č.3 „Struktura osídlení“, pro které nebyly indikátory stanoveny (viz. kap. 2.1 a 2.3).

Tabulka 28: Zařazení témat do pilířů za účelem vyhodnocení územních podmínek a potenciálů jednotlivých pilířů

Téma	Indikátor	Pilíř - váha normalizovaná (%)		
		ENV	EKO	SOC
2. Prostorové a funkční uspořádání území	2.1_ Procentuální naplněnost rozvojových ploch územního plánu s významným podílem bydlení	-2,4	5,6	8,8
4. Sociodemografické podmínky a bydlení	4.1_Dlouhodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2009 až 2019	0	3,8	5,3
	4.2_Krátkodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2017 až 2019	0	3,8	5,3
	4.3_Index stáří (2019)	0	5,6	10,6
	4.4_Podíl osob s VŠ vzděláním (2011)	0	3,8	3,5
	4.5_Změna počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011	0	1,9	1,8
	4.6_Průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel v období 2015-2019	-1,2	5,6	8,8
5. Příroda a krajina *	5.1_Podíl přírodních biotopů k celkové rozloze obce	47,6	0	0,9
	5.2_Stav ÚSES	0	0	0
6. Vodní režim a horninové prostředí	6.1_Povodňová rizika	4,8	3,8	1,8
	6.2_Výskyt sesuvných území, svahových nestabilit a poddolovaných území v zastavěných a zastavitelných plochách	4,8	3,8	3,5
7. Kvalita životního prostředí	7.1_Překročení imisních limitů pro ochranu zdraví lidí	4,8	0	7,1
8. Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	8.1_Změna výměry zemědělské půdy	-2,4	3,8	0
	8.2_Podíl erozně ohrožené půdy	11,9	1,9	0
	8.3_Zastoupení nestabilizovaných drah soustředěného odtoku	9,5	1,9	0
	8.4_Lesnatost	19,0	3,8	3,5
9. Občanská vybavenost	9.1_Dostupnost základních zařízení občanské infrastruktury	-1,2	7,6	8,8
	10.1_Dopravní obslužnost	-2,4	5,6	7,1

Téma	Indikátor	Pilíř - váha normalizovaná (%)		
		ENV	EKO	SOC
10. Dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti	10.2_Vybavenost technickou infrastrukturou	2,4	5,6	7,1
11. Ekonomické a hospodářské podmínky	11.3_Daňová výtěžnost na 1 obyv.	0	11,3	1,8
	11.2_Podíl nezaměstnaných osob	0	11,3	5,3
	11.3_Míra podnikatelské aktivity	0	5,7	1,8
12. Rekreace a cestovní ruch	12.1_Potenciální rekreační plochy	0	3,8	1,8
	12.2_Turistická atraktivita	0	3,8	1,8
	12.3_Turistické a rekreační zatížení území	4,8	-3,8	1,8
13. Bezpečnost a ochrana obyvatel	13.1_Vybavenost objekty civilní a požární ochrany	0	0	1,8

Zdroj: Ekotoxa 2020

\*poznámka k indikátoru „Stav ÚSES“ v popisu Environmentálního pilíře

### Porovnání trendů vývoje mezi lety 2020/2016

Změna počtu indikátorů, návrh nových indikátorů a jejich úprava změnila hodnocení obcí i jednotlivých pilířů. Změna nastala také v nastavení hodnoty některých indikátorů, čímž bylo narušeno sledování trendů vývoje (např. daňová výtěžnost). V ÚAP se nachází i několik nových jevů, které v minulém období nebyly k dispozici a nebyly sledovány. Z tohoto důvodu jsou trendy vývoje posouzeny jen v případech, kde to je možné. Některé indikátory již přímo trend vyjadřují.

## 3.1 VYHODNOCENÍ PILÍŘŮ

Hodnoty indikátorů přiřazené obcím řešeného území jsou statisticky zpracovány (viz tab. níže). Vyšší četnost záporných hodnot indikátoru (-2, -1) indikuje vyšší výskyt problému/negativního jevu/negativního trendu v území, naopak četnější kladné hodnoty ukazují na pozitivní jev/positivní trend. Součet (byť nevážený) ukazuje, kterým směrem se hodnoty indikátoru posouvají a jak významně. Při počtu 37 hodnocených obcí je teoretické minimum indikátoru -74 bodů a maximum 74 bodů.

Z výsledků hodnocení vyplývá, že pozitivně lze hodnotit změny v počtu trvale obydlených bytů, dopravní obslužnost, občanskou vybavenost, technickou infrastrukturu, podíl nezaměstnaných osob, procentuální naplněnost rozvojových ploch s významným podílem bydlení, demografický vývoj (nárůst počtu obyvatel).

Negativně je pak hodnoceno překračování imisních limitů, podíl přírodních biotopů (především západní a východní část území), stárnutí populace, vybavenost objekty požární a civilní ochrany, povodňová rizika.

Velmi variabilní jsou počty dokončených bytů, míra podnikatelské aktivity, výskyt sesuvných a poddolovaných území (úzká souvislost s těžbou), lesnatost, erozní ohrožení a turistická atraktivita/podíl potenciálních rekreačních ploch/turistické a rekreační zatížení území.

Tabulka 29: Přehled hodnot indikátorů a jevů

Téma	Indikátor	Počet obcí s bodovým hodnocením					Součet bodů
		-2	-1	0	1	2	
2. prostorové a funkční uspořádání území	2.1_naplněnost RP	0	0	2	24	11	46
4. sociodemografické podmínky a bydlení	4.1_dlouhodobý demogr. vývoj	0	3	0	1	33	64
	4.2_krátkodobý demogr. vývoj	0	0	1	6	30	66
	4.3_index stáří	16	6	3	4	8	-18
	4.4_podíl VŠ	0	0	4	8	25	58

Téma	Indikátor	Počet obcí s bodovým hodnocením					Součet bodů
		-2	-1	0	1	2	
	4.5_změna počtu TOB	0	0	1	19	17	53
	4.6_výstavba	9	8	7	5	8	-5
5. příroda a krajina	5.1_biotopy	3	17	5	5	7	-4
	5.2_stav ÚSES	0	0	0	0	0	0
6. vodní režim a horninové prostředí	6.1_povodňová rizika	19	4	4	10	0	-32
	6.2_sesuvná a poddol. území	4	7	10	10	6	7
7. kvalita životního prostředí	7.1_imisní limity	37	0	0	0	0	-74
8. zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	8.1_změna výměry ZP	7	15	9	5	1	-22
	8.2_podíl erozně ohrožené půdy	0	5	8	16	8	27
	8.3_zastoupení nestabilizovaných DSO	1	3	8	9	16	36
	8.4_lesnatost	3	12	13	6	3	-6
9. občanská vybavenost	9.1_dostupnost občanské vybavenosti	0	0	11	20	6	32
10. dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti	10.1_dopravní obslužnost	0	0	1	1	35	71
	10.2_vybavenost TI	0	1	12	2	22	45
11. ekonomické a hospodářské podmínky	11.1_daňová výtěžnost	0	0	15	16	6	28
	11.2_nezaměstnanost	0	0	0	0	37	74
	11.3_podnikatel. aktivita	0	3	17	9	8	22
12. rekreace a cestovní ruch	12.1_potenciální rekreační plochy	0	16	13	2	6	-2
	12.2_turistická atraktivita	5	10	5	8	9	6
	12.3_tur. a rekr. zatížení území	10	4	11	7	5	-7
13. bezpečnost a ochrana obyvatel	13.1_vybavenost objekty CO a PO	0	8	23	6	0	-2

Zdroj: Ekotoxa 2020

Na základě kombinace kladných a záporných hodnot v jednotlivých pilířích byly obce zařazeny do jedné z osmi skupin dle metodiky MMR (viz následující tabulka a kap. 3.1.4.). U neutrálního hodnocení pilíře (0 bodů) byla obec ohodnocena subjektivně.

Tabulka 30: Zařazení obce do skupiny na základě pozitivního nebo negativního hodnocení pilíře

Zařazení obce do skupiny	Environmentální pilíř	Ekonomický pilíř	Sociodemografický pilíř	Udržitelnost
1	+	+	+	udržitelné
2a	+	+	-	udržitelné s výhradami
2b	+	-	+	
2c	-	+	+	
3a	+	-	-	neudržitelné
3b	-	+	-	
3c	-	-	+	
4	-	-	-	výrazně neudržitelné

Zdroj: Metodika MMR, 2010

Pozn.: + pozitivní hodnocení, - negativní hodnocení

**Upozornění** – vzhledem k odlišné metodice hodnocení pilířů, výběru a nastavení indikátorů a jejich vážení proti minulým verzím RURÚ **není možné srovnávat zařazení obcí do skupin s předchozími verzemi RURÚ.**

Na základě hodnot a vah jednotlivých indikátorů byly provedeny pro jednotlivé obce vážené součty pro jednotlivé pilíře, stanovení jejich pořadí (viz kap. 3.1.5.) a jejich tabelární i mapová prezentace a slovní vyhodnocení (kap. 3.1.1. až 3.1.3.).

Tabulka 31: Přehled váženého bodového vyhodnocení obcí v jednotlivých pilířích.

OBEC	Pilíř - ENV	Pilíř - EKO	Pilíř - SOC	Pořadí *	Skupina
Baška	0,82	1,02	0,83	3	1
Brušperk	-1,23	0,72	0,56	28	2c
Bruzovice	-0,04	1,06	0,92	5	2c
Dobrá	0,29	0,83	0,43	19	1
Dobratice	-0,69	0,62	0,50	31	2c
Dolní Domaslavice	-0,42	1,30	0,88	7	2c
Dolní Tošanovice	-0,29	0,66	0,52	24	2c
Fryčovice	-0,81	0,45	0,36	36	2c
Frýdek-Místek	-0,20	0,77	0,50	20	2c
Horní Domaslavice	-0,62	0,75	0,65	20	2c
Horní Tošanovice	-1,06	0,89	0,85	17	2c
Hukvaldy	0,73	0,85	0,55	15	1
Kaňovice	1,04	0,75	0,66	12	2b
Kozlovice	1,17	1,09	0,76	2	1
Krásná	1,55	1,15	0,46	8	1
Krmelín	-0,88	0,74	0,45	30	2c
Lhotka	1,54	0,81	0,51	14	1
Lučina	-1,36	0,74	0,32	35	2c
Morávka	1,35	1,45	0,80	1	1
Nižní Lhoty	0,15	0,75	0,65	15	1
Nošovice	-0,25	0,92	0,81	12	2c
Palkovice	0,36	1,08	0,65	6	1
Paskov	-0,33	0,89	0,52	18	2c
Pazderna	-0,24	0,89	1,02	8	2c
Pražmo	0,08	1,06	0,58	11	1
Raškovice	0,27	0,77	0,40	22	1
Řepiště	-0,04	0,68	0,44	24	2c
Sedliště	0,08	1,02	0,97	4	1
Soběšovice	-0,80	0,75	0,27	32	2c
Staré Město	1,10	0,91	0,57	10	1
Staříč	-0,88	0,70	0,42	33	2c
Sviadnov	-0,90	0,60	0,34	37	2c
Třanovice	-0,57	0,64	0,56	27	2c
Vojkovice	-0,61	0,58	0,65	26	2c
Vyšní Lhoty	-0,27	0,57	0,20	34	2c
Žabeň	-0,55	0,62	0,47	29	2c
Žermanice	-0,45	0,68	0,57	23	2c

Zdroj: Ekotoxa 2020

\* nižší číslo = lepší výsledek (nižší součtové umístění – viz kap. 2.1.5.)



Při pohledu na mapku hodnocení environmentálního pilíře je zřejmé, že nejhorších výsledků dosáhly obce severozápadní části území spojeného s těžbou a obce severovýchodní strany v okolí v. n. Žermanice. Směrem ke středu území se dostáváme k průměrným hodnotám, a čím více k jihu postupujeme, tím lepších kladných hodnot pilíře obce nabývají (viz Obrázek č. 26 a Tabulka 31).

Změny proti předchozím obdobím nebyly hodnoceny z důvodu zcela nové koncepce hodnocení.

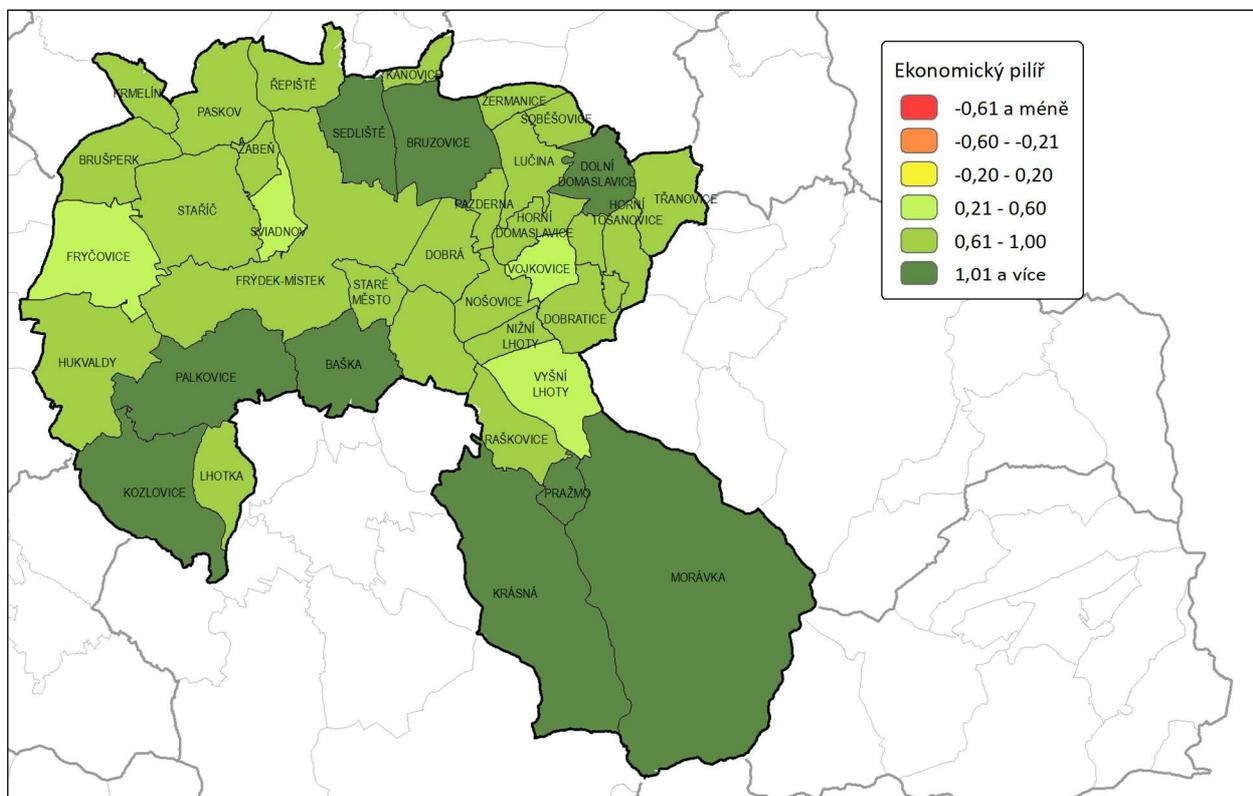
### 3.1.2 Ekonomický pilíř

Do hodnocení ekonomického pilíře vstupovalo celkem 22 indikátorů z 26. Největší váha byla přidělena dvěma indikátorům - Daňové výtěžnosti na 1 obyv. a Podílu nezaměstnaných osob. Významnou váhu má také indikátor Dostupnost základních zařízení občanské infrastruktury a nižší váhu pak např. indikátory Index stáří, Průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel.

V ekonomickém pilíři získaly obce bodové ohodnocení v rozpětí od 0,45 po 1,45 bodů. Obce s velmi slabými ekonomickými výsledky se v území dle hodnocení nevyskytují, žádná obec nedosáhla záporných hodnot.

Pilíř celkově je hodnocen pozitivně hodnotou 0,83. Nejlépe (hodnota nad 1,00 za celý pilíř) jsou hodnoceny obce Morávka, Dolní Domaslavice, Krásná, Kozlovice, Palkovice, Pražmo, Bruzovice, Baška, Sedliště. Nejhůře Fryčovice, Vyšní Lhoty, Vojkovice, Sviadnov, Dobratice, Žabeň, ale i ty jsou v kladných hodnotách (viz Obrázek č. 27 a Tabulka 31). Vyšší hodnocení v uvedených obcích je dáno např. vysokou daňovou výtěžností.

Obrázek 27: Vyhodnocení obcí na základě indikátorů ekonomického pilíře



Zdroj: Ekotoxa 2020

### 3.1.3 Sociodemografický pilíř

Do hodnocení sociodemografického pilíře vstupovala v různé míře většina indikátorů (22 z 26). Největší váhy byly přiděleny Indexu stáří, Procentuální naplněnosti rozvojových ploch, Průměrnému počtu dokončených bytů za posledních 5 let a Občanské vybavenosti (viz Tabulka 28 v kapitole 3).

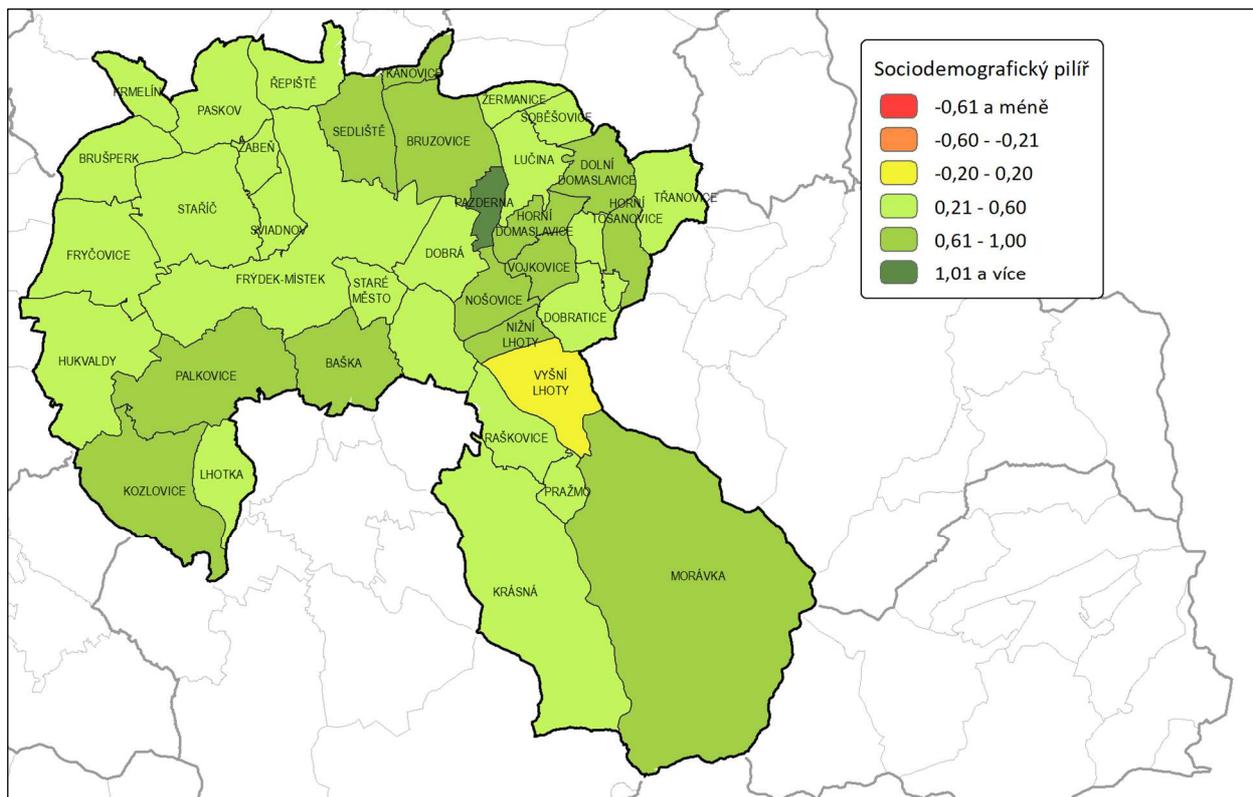
Podobně jako v ekonomickém pilíři, se i v sociodemografickém vyskytují extrémní hodnoty ojediněle, většina obcí má příznivé hodnoty mezi 0-1, celkově obce získaly bodové ohodnocení v rozpětí 0,20-1,02 bodů, takže žádná obec nedosáhla záporných hodnot. Pilíř celkově je výrazně nad průměrnou nulou s hodnotou 0,58.

Nejlépe jsou hodnoceny obce Pazderna, Sedliště, Bruzovice, Dolní Domaslavice, Horní Tošanovice, Baška, Nošovice, Morávka, Kozlovice, naopak nejhůře si stojí Vyšší Lhoty, Soběšovice, Lučina, Sviadnov, Fryčovice (viz Obrázek č. 28 a Tabulka 31).

Souhrn vyhodnocených indikátorů ukazuje, že sociodemografický pilíř je velmi komplexní. Situace v území je veskrze pozitivní, nevyskytují se extrémní hodnoty, mírně vybočuje nejhůře hodnocená obec Vyšší Lhoty, která se nachází na lomu intervalů, ale i ta je stále mírně v kladných číslech.

Změny proti předchozím obdobím nebyly hodnoceny z důvodu zcela nové koncepce hodnocení.

Obrázek 28: Vyhodnocení obcí na základě indikátorů sociodemografického pilíře



Zdroj: Ekotoxa 2020

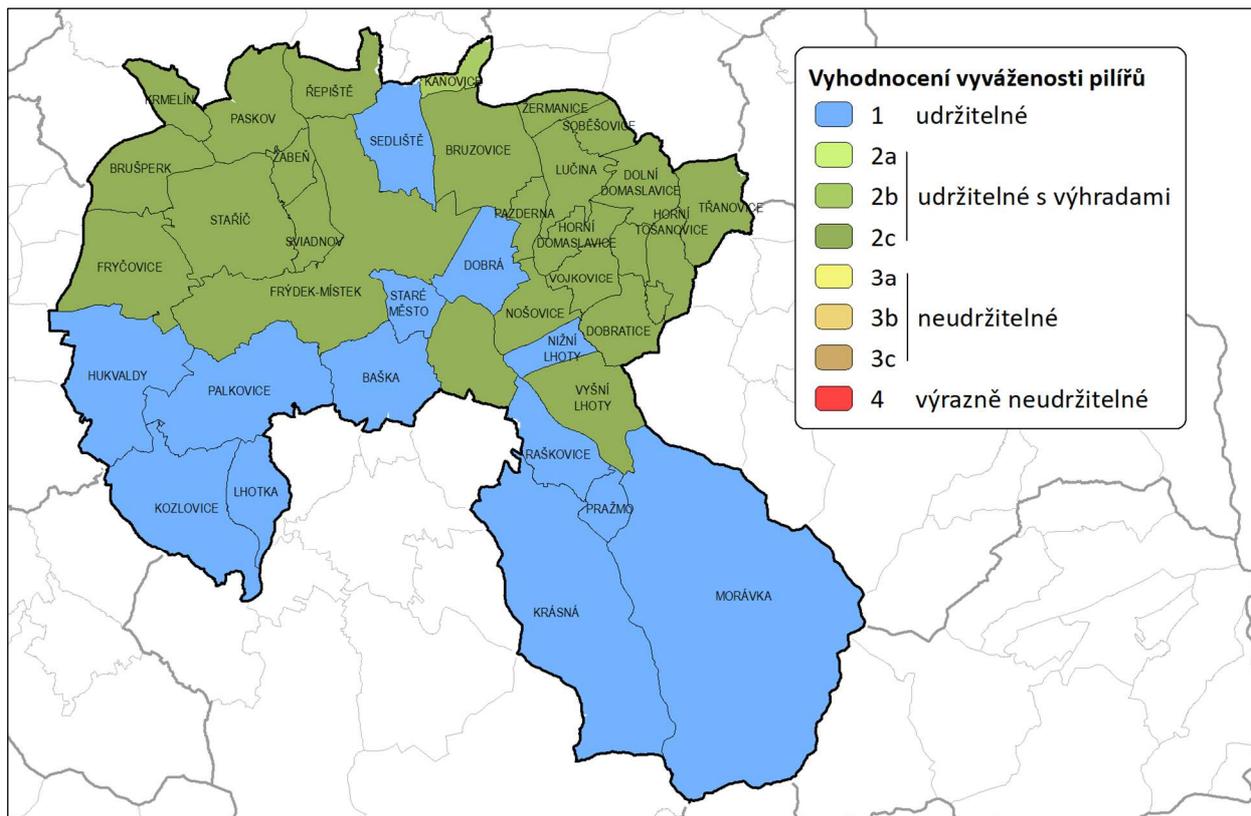
### 3.1.4 Vyhodnocení vyváženosti pilířů

Jak již bylo zmíněno, vážené hodnoty v rámci pilířů se pohybovaly od -2 do +2, v průměru na tom byl nejlépe pilíř ekonomický (0,83), sociodemografický (0,58) a nejhůře pilíř environmentální (-0,08). Do které skupiny dle metodiky MMR (2010) se zařadily jednotlivé obce, ukazuje Obrázek č. 29 níže.

Nicméně je třeba poznamenat, že uvedeného hodnocení dosáhly pilíře při dané volbě a nastavení indikátorů, které však nepostihují všechny oblasti jednotlivých pilířů, a nastavení vah a limitů je velmi subjektivní. Navíc vzhledem k novému výběru indikátorů, nastavení vah a metodice výpočtu nejsou nově vypočtené hodnoty porovnatelné s předchozími verzemi hodnocení (nemá tedy v této aktualizaci srovnávat změnu od předchozího stavu, srovnání by bylo zcela zavádějící).

Dle metodiky a aktuálního nastavení indikátorů a vah, se ve skupině 1, tedy skupině s nejvyšší udržitelností nachází obce jižní poloviny území (Baška, Hukvaldy, Kozlovice, Krásná, Lhotka, Morávka, Nižní Lhoty, Palkovice, Pražmo, Raškovice, Staré Město), obec Dobrá a Sedliště, celkem 13 obcí z 37. Ve skupině udržitelné s výhradami 2c se nachází kromě jediné všechny ostatní obce. Jediná obec Kaňovice spadla do kategorie 2b s kladným environmentálním, ale negativním ekonomickým pilířem. Neudržitelné a výrazně neudržitelné obce skupin 3a-3c a 4, které by měly dva až tři pilíře v záporných hodnotách, se v území nevyskytují. ORP jako celek se nachází někde na hraně mezi skupinou 1 a 2c, těsně ve skupině 2c.

Obrázek 29: Vyhodnocení vyváženosti pilířů v obcích SO ORP Frýdek-Místek



Zdroj: Ekotoxa s.r.o., vlastní zpracování, 2020



## 4 URČENÍ PROBLÉMŮ K ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍCH DOKUMENTACÍCH

Okruh problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci je dán vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění. V rámci řešení RURÚ SO ORP Frýdek-Místek je takto členěn i problémový výkres. Podkladem pro problémový výkres jsou údaje a informace o jevech v území, které vstupují jako předmět nebo součást závad nebo střetů v území do vyhodnocení nebo popisu problémového výkresu. Jejich součástí jsou také záměry, které vstupují a zasahují do stávající struktury limitů a hodnot.

Jedná se o problémy a závady zjištěné v tematických rozborech RURÚ na základě podkladových dat, dále o problémy zjištěné v rámci dotazníkového šetření, problémy vygenerované na základě prostorových analýz v prostředí GIS (střety - záměry s limity a záměry mezi sebou) a jiné problémy, přímo neřešitelné nástroji územního plánování.

Zjištěné problémy a závady jsou také uvedeny v Kartách obcí.

Jedná se o tyto okruhy problémů:

1. závady urbanistické
2. závady hygienické
3. závady dopravní
4. střety záměrů s limity
5. střety záměrů se záměry
6. střety ostatní
7. ohrožení území
8. problémy ostatní

V rámci řešení byl zpracován přehled typů problémů a závad v území (viz tab. níže), kde jsou uvedeny problémy, které se v jednotlivých tématech opakovaně vyskytují. Každý typ problému má svůj jednoznačný kód, který se uveden také v Kartách obcí a u prostorově umístitelných typů také ve Výkrese problémů k řešení v ÚPD.

Tabulka 32: Přehled počtu zjištěných problémů a závad k řešení v obcích po jednotlivých okruzích

Obec	Závady			Ohrožení území	Střety			Problémy ostatní	Obec celkem
	urbanistické	hygienické	dopravní		záměrů s limity	záměrů se záměry	ostatní		
Baška	1	2	2	5	4		3	5	22
Brušperk	1	5	2	7	4		1	5	25
Bruzovice		5	1	3	2		1	7	19
Dobrá	1	5	1	4	4	1	1	9	26
Dobratice	1	5	1	7	3		1	11	31
Dolní Domaslavice		8	1	3	3		1	9	25
Dolní Tošanovice	2	5	1		3		1	8	20
Fryčovice	3	3	2	5	5		3	10	31
Frýdek-Místek	4	10	2	8	6	1	3	6	41
Horní Domaslavice		5	1	2	3			11	22
Horní Tošanovice	1	4	3	3	2			7	20

Obec	Závady			Ohrožení území	Střety			Problémy ostatní	Obec celkem
	urbanistické	hygienické	dopravní		záměrů s limity	záměrů se záměry	ostatní		
Hukvaldy	3	4	2	5	5		1	8	28
Kaňovice	1	3	1	1	3			6	15
Kozlovice	1	3		4	1		2	6	17
Krásná	3	7	2	3			3	8	26
Krmelín	2	4	3	4	3		2	13	31
Lhotka	2	5	1	4	1		2	7	22
Lučina	3	4		1	2			10	20
Morávka	2	6		3	1		2	9	23
Nižní Lhoty	2	6		7	4		1	7	27
Nošovice	2	6	2	6	2			6	24
Palkovice	2	4		7	4		3	8	28
Paskov	4	10		4	6			7	31
Pazderna		2	4	3	2			6	17
Pražmo	4	5		1	3		1	4	18
Raškovice	4	3		3	4		3	7	24
Řepiště	3	6	2	5	6			11	33
Sedliště	1	5	2	1	2		1	6	18
Soběšovice	2	3		2	1			6	14
Staré Město	2	5	1	4	4		1	4	21
Staříč	2	6	1	6	4		1	8	28
Sviadnov	3	5	1	3	4			9	25
Třanovice	1	5	2	4	4	1		7	24
Vojkovice		5	3	5	1			10	24
Vyšní Lhoty	3	4		3	2		1	4	17
Žabeň	2	8		4	3			9	26
Žermanice	2	5		2	3			14	26
<b>Celkem SO ORP</b>	<b>73</b>	<b>186</b>	<b>45</b>	<b>141</b>	<b>114</b>	<b>3</b>	<b>39</b>	<b>287</b>	<b>889</b>

Zdroj: ÚAP 2020, RURÚ 2020, Dotazníkové šetření 2020

V rámci jednotlivých podkapitol problémů a závad jsou uvedeny přehledy typů problémů vyskytující se v řešeném území. K tomuto přehledu jsou připojeny informace o jejich zdroji, typu ÚPD pro řešení, zařazení do tématu RURÚ a prostorová úroveň problematiky.

## 4.1 ZÁVADY A PROBLÉMY K ŘEŠENÍ

### 4.1.1 Závady urbanistické

V řešeném území bylo vymezeno 5 typů urbanistických závad, součástí jsou také závady v oblasti demografického vývoje a bydlení v území.

Tabulka 33: Přehled typů urbanistických závad vyskytujících se v řešeném území

Kód	Popis	Zdroj informace	Řešitelnost v ÚPD	Téma RURÚ	Úroveň problematiky
ZU01	Brownfieldy	ÚAP	ÚP	2,7	M,N
ZU02	Negativní dominanty	ÚAP	ÚP	5	M,N
ZU03	Nepříznivý demografický vývoj	RURÚ	-	4	M
ZU10	Vysoký index stáří	RURÚ	-	4	M
ZU12	Nedostatečná bytová výstavba	RURÚ, dotazník	ÚP	4	M

Zdroj: Ekotoxa 2020. Legenda: Úroveň problematiky: M - místní, N - nadmístní

Urbanistickými závadami jsou plochy bývalé průmyslové nebo zemědělské výroby (event. další plochy), které jsou v některých obcích nevyužívané a mají charakter tzv. brownfields. Výskyt těchto ploch vyžaduje další sledování a případné doplnění. V územních plánech je vždy nutné posuzovat jejich další možné využití. Dalším typem problémů jsou negativní dominanty. Tyto typy jsou vymezovány v rámci tématu RURÚ Příroda a krajina. K urbanistickým závadám jsou také přiřazeny závady v oblasti demografického vývoje a bydlení v území sledovány v rámci tématu RURÚ Sociodemografické podmínky a bydlení.

#### Přehled urbanistických závad v území

Přehled všech urbanistických závad v území po obcích je uveden v samostatném dokumentu Příloha č.1 Přehled problémů po obcích.

### 4.1.2 Závady hygienické

V řešeném území bylo vymezeno 11 typů hygienických závad.

Tabulka 34: Přehled typů hygienických závad vyskytujících se v řešeném území

Kód	Popis	Zdroj informace	Řešitelnost v ÚPD	Téma RURÚ	Úroveň problematiky
ZH01	Chybějící kanalizace a/nebo ČOV	ÚAP, dotazník	ÚP	6,10	M,N
ZH02	Chybějící plynofikace	ÚAP, dotazník	ÚP	10	M
ZH03	Chybějící část vodovodu	ÚAP, dotazník	ÚP	6,10	M
ZH04	Staré zátěže území a kontaminované plochy	ÚAP	ÚP	7	M
ZH05	Skládka	ÚAP	ÚP	7	M
ZH06	Překročení imisních limitů pro ochranu zdraví lidí	ÚAP	ÚP	7	M
ZH07	Znečištění ovzduší a zápach z výroby nebo vlivem vytápění domácností	dotazník	ÚP	7	M
ZH08	Znečištění ovzduší a hluk ze silniční dopravy	dotazník	ÚP	7	M
ZH10	Zhoršení kvality životního prostředí	dotazník	ÚP	7	M
ZH13	Spalovna odpadů, nakládání s odpady	ÚAP	ÚP	7	M,N
ZH14	Komunikace prochází ochranným pásmem vodního zdroje	ÚAP	ÚP	6,10	M,N

Zdroj: Ekotoxa 2020. Legenda: Úroveň problematiky: M - místní, N - nadmístní

Hlavním zdrojem hygienických závad jsou imise, hluk, staré ekologické zátěže a znečištění vodních toků v území. Hygienické závady dále spočívají také v nedostatečné technické infrastruktuře obcí, především v absenci kanalizační sítě a čistírny odpadních vod.

### Technická infrastruktura

V řešeném území je klíčovým problémem stav splaškové kanalizace v obcích. 35 % obcí nemá kanalizaci a čistírnu odpadních vod. Tato skutečnost je způsobena vysokými náklady, které nejsou pokryty finančním zdroji. Tento problém je zvláště přílivem obyvatelstva na území SO ORP především z Ostravy.

### Překračování imisních limitů

Největším problémem ochrany ovzduší na celém území SO ORP Frýdek-Místek jsou imisní koncentrace suspendovaných částic (prach) velikostní frakce  $PM_{10}$ . Jde o látku s velmi nepříznivými účinky na lidské zdraví, suspendované částice jsou typickou imisní zátěží městských aglomerací, kde jsou emitovány stacionárními i mobilními zdroji. Významný podíl má rovněž resuspenze částic ze zemského povrchu, způsobovaná větrem nebo projíždějícími vozidly. K překročení hodnot 24h imisního limitu pro suspendované částice velikostní frakce  $PM_{10}$  došlo v roce 2006 na 61 % území SO ORP, tj. na území většiny obcí vyjma Krásné, Lhotky, Morávky a Pražma. V roce 2010 se oproti roku 2006 situace zlepšila, a to až na 80 % plochy OZKO. Roční imisní limit pro  $PM_{10}$  nebyl překročen, Mezi lety 2010-2014 byl roční imisní limit  $PM_{10}$  opět překročen, a to v následujících obcích v severní části území: Krmelín, Paskov, Žabeň, Sviadnov, Řepišťe, Frýdek-Místek, Sedliště, Kaňovice, Žermanice a Soběšovice. Imisní limit 24h koncentrace  $PM_{10}$  byl překročen taktéž, *a to ve všech obcích*.

Problém v SO ORP představuje také jemný prach  $PM_{2,5}$ , který může pronikat přímo až do plicních sklípků. Mezi lety 2010-2014 byl překročen na 59,9 % rozlohy SO ORP.

Dalším problémem je překračování cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren. Polycyklické aromatické uhlovodíky (dále jen PAH), jejichž je benzo(a)pyren typickým představitelem, vznikají především ze spalování fosilních paliv. Typicky se tyto látky uvolňují při nedokonalém spalovacím procesu. Do prostředí se tedy dostávají zejména při výrobě energie, spalování odpadů, ze silniční dopravy, při krakování ropy, při výrobě hliníku, z metalurgických procesů, při výrobě koksu, asfaltu, při výrobě cementu, z rafinerií, krematorií, z požárů a v neposlední řadě při kouření. PAH jsou zde přítomny ve formě velmi jemných částic, které pronikají při vdechnutí až do plicních sklípků, kde se zachycují. Toxické, karcinogenní a mutagenní vlastnosti PAH jsou hlavní příčinou zdravotních rizik (např. vznik rakoviny plic, snížení plodnosti, vývojové vady atd.). V roce 2010 došlo na 41,7 % území SO ORP k překročení cílových imisních limitů pro ochranu zdraví pro polycyklické aromatické uhlovodíky vyjádřené jako benzo(a)pyren (dále jen BaP), což představovalo zlepšení oproti roku 2006 (53 %). Mezi lety 2010-2014 byl **benzo(a)pyren** překročen téměř na celém území, na 93,5 % rozlohy SO ORP.

V rámci územního plánování podporovat vybudování a modernizace infrastruktury pro čištění odpadních vod, modernizace stávajících ČOV a dokončení výstavby čistíren odpadních vod, realizace místních kanalizací a ČOV v menších sídlech. Přispívat k prevenci a snižování znečišťování povrchových a podzemních vod v důsledku zemědělské a průmyslové činnosti.

### Překračování limitů pro hluk

Hlavními dopravními tepnami na území SO ORP jsou dálnice II. třídy D56 (Ostrava – Frýdek-Místek), pokračující jako I/56 směrem na Frýdlant, a D48 resp. I/48 v úsecích Rychaltice – Frýdek-Místek a Frýdek-Místek – Český Těšín. Komunikace se křížují ve Frýdku-Místku.

Frekventované úseky výše uvedených hlavních komunikací na území SO ORP dosahují podle sčítání dopravy z roku 2016 (www.scitani2016.rsd.cz) celoroční průměrnou intenzitou přesahující 20 000 vozidel za 24h. Na nejzatíženějším sčítacím úseku na silnici I/48 v intravilánu Frýdku-Místku však celoroční průměrná intenzita dosahovala až 35 059 vozidel za 24 hodin, což jednoznačně způsobuje značnou imisní a hlukovou zátěž okolí. Zásadním opatřením je proto probíhající realizace obchvatu Frýdku-Místku.

Pro snížení prašnosti a hluku je vhodné zajistit dostatečné plochy pro zvýšení lesnatosti a výsadbu účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrných stranách obcí. Citlivě vyhodnocovat vznik nových průmyslových zón a zvážit, zda povolit výstavbu nebo rozšíření kapacity stávajících velkých a zvláště velkých zdrojů znečišťování. Podporovat územní potřeby výstavby obchvatů obcí a měst za účelem snížení imisní zátěže obyvatel především tranzitní nákladní dopravou. Minimalizovat negativní vlivy (emise, hluk) vyplývající z výstavby a provozu dopravní infrastruktury. Zajistit plochy a koridory technické infrastruktury (plynofikace).

### Staré ekologické zátěže

Na základě poskytnutých dat ÚAP je na území SO ORP Frýdek-Místek evidováno 81 kontaminovaných a potenciálně kontaminovaných lokalit. Jedná se především distribuční transformační stanice a průmyslové a zemědělské výroby.

### Přehled hygienických závad v území

Přehled všech hygienických závad v území po obcích je uveden v samostatném dokumentu Příloha č.1 Přehled problémů po obcích.

#### 4.1.3 Dopravní závady

V řešeném území bylo vymezeno 9 typů dopravních závad.

Tabulka 35: Přehled typů dopravních závad vyskytujících se v řešeném území

Kód	Popis	Zdroj informace	Řešitelnost v ÚPD	Téma RURÚ	Úroveň problematiky
ZD01	Průtah komunikace I. a II. třídy zastavěným územím	ÚAP	ÚP	10	M
ZD02	Nebezpečné úseky pro chodce – chybí chodníky	dotazník	ÚP	10	M
ZD03	Nedostatečný počet parkovacích míst v obci	dotazník	ÚP	10	M
ZD04	Špatná dopravní dostupnost, špatná dopravní obslužnost	dotazník	-	10	M
ZD06	Intenzita dopravy	dotazník	ÚP	10	M,N
ZD07	Místo častých silničních nehod	dotazník	ÚP (částečně)	10	M, N
ZD11	Chybějící cyklotrasy	RURÚ	ÚP	10,12	M,N
ZD13	Cyklotrasa vede po silnici II. třídy	dotazník	ÚP	10	M
ZD14	Chybějící obchvat obce	ÚAP	ÚP	10	M

Zdroj: Ekotoxa 2020. Legenda: Úroveň problematiky: M - místní, N - nadmístní

Mezi hlavní dopravní závady patří množství komunikací I. a II. třídy, které procházejí zastavěnými územími obcí, dále pak intenzita dopravy a obslužnost obcí veřejnou hromadnou dopravou.

Významným nedostatkem je nedostatečná kapacita hlavních silničních tahů a absence obchvatů. Zajištění rostoucích potřeb v nejbližších letech bude vyžadovat přijetí krizových opatření, zejména v období do ukončení výstavby obchvatu. Obdobná situace je na úseku od D48 v trase I/68 Třanovice – Nebory (a dále na slovenskou hranici – Mosty u Jablunkova).

Nevyhovující jsou také stávající parametry stávající silnice I/48 a I/56. Pro zkvalitnění silniční sítě je proto nezbytné nejen doplnění silniční sítě, ale i rekonstrukce a modernizace stávající sítě včetně silnic II. a III. třídy, které tvoří hlavní typ silnic v území a také řešení nevhodných křížení komunikací, neexistenci přípojovacích a odbočovacích pruhů apod.

Dále je úkolem pro územní plánování v rámci zpracování ÚPD jednotlivých obcí vymezit místní komunikace nebo jejich úpravy, jež by směřovaly k minimalizaci počtů vjezdů na silniční síť, jakož i počty křižovatek místních komunikací se silniční sítí, k realizaci navržených místních obslužných komunikací pro vymezené rozvojové plochy. Nové křižovatky je nutné navrhovat v místech s dostatečnými rozhledovými poměry a dle možností s pravoúhlým křížením jednotlivých komunikací.

Ke zlepšení dostupnosti a zkvalitnění silniční sítě je třeba vymezit v rámci územních plánů jednotlivých obcí vhodné plochy pro budování nových, případně rozšíření stávajících ploch pro odstavná stání a garáže.

V rámci ÚPD jednotlivých obcí je nezbytné respektovat vymezené silniční tahy nadmístního významu v souladu s generelem dopravy, aktualizované v rámci návrhu ZÚR Moravskoslezského kraje. Dále zpřesnit vymezené koridory a specifikovat opatření navržené přestavby silniční sítě. V rámci vypracování a aktualizace ÚPD jednotlivých obcí na průjezdných silnicích, u kterých nebyl zařazen návrh na vybudování obchvatu v rámci ZÚR, prověřit potřeby a do ÚPD obcí zapracovat návrhy řešení k odstranění bodových závad a omezení negativních vlivů dopravy.

#### Přehled dopravních závad v území

Přehled všech dopravních závad v území po obcích je uveden v samostatném dokumentu Příloha č.1 Přehled problémů po obcích.

#### 4.1.4 Ohrožení v území

V řešeném území bylo vymezeno 11 typů ohrožení v území.

Tabulka 36: Přehled typů ohrožení v území vyskytujících se v řešeném území

Kód	Popis	Zdroj informace	Řešitelnost v ÚPD	Téma RURÚ	Úroveň problematiky
OU01	Objekt v záplavovém území Q <sub>100</sub>	ÚAP	ÚP	2,6	M
OU02	Zástavba na poddolovaném území	ÚAP	ÚP	2,6	M
OU03	Ohrožení půdy větrnou erozí	ÚAP	ÚP (částečně)	8	M
OU04	Ohrožení půdy povrchovým odtokem v ploše	ÚAP	ÚP (částečně)	8	M
OU05	Sesuv aktivní	ÚAP	-	6	M
OU06	Ohrožení povodněmi (vybřežení toku)	dotazník	ÚP (částečně)	6	M
OU07	Ohrožení zástavby přívalovými srážkami (odtokem z povodí)	dotazník	ÚP (částečně)	6	M
OU08	Zábory zemědělského půdního fondu	ÚAP, RURÚ	ÚP	8	M
OU09	Ohrožení povrchovým odtokem v drahách soustředěného odtoku	ÚAP, RURÚ	ÚP (částečně)	6,8	M
OU11	Rozsáhlé nečleněné bloky orné půdy	ÚAP	ÚP (částečně)	8	M,N
OU12	Jiné ohrožení	dotazník	-	2,6,8	M,N

Zdroj: Ekotoxa 2020. Legenda: Úroveň problematiky: M - místní, N - nadmístní

Mezi nejzávažnější ohrožení v území patří ohrožení zástavby na poddolovaných územích, dále ohrožení rozlivem Q<sub>100</sub> a přívalovými srážkami a ohrožení zemědělské půdy povrchovým odtokem v ploše (většina obcí).

V území se nachází desítky poddolovaných ploch, převážně lokálních, mimo zastavěné či zastavitelné území. Dvě plochy jsou velmi rozsáhlé, spojené s těžbou černého uhlí/zemního plynu (dobývací prostory Paskov a Staříč), leží pod rozsáhlými plochami zastavěného a zastavitelného území (především obce Staříč, Paskov, Řepiště, Sviadnov, Fryčovice, Žabeň), přičemž v některých z nich způsobují problémy spojené s poklesy, praskáním budov apod. Co se týče sesuvů, většina z nich se nachází mimo zástavbu a problémy způsobují jen výjimečně, část z nich je stabilizovaná.

### Přehled ohrožení v území

Přehled všech ohrožení v území po obcích je uveden v samostatném dokumentu Příloha č.1 Přehled problémů po obcích.

#### 4.1.5 Střety záměrů s limity

V řešeném území bylo vymezeno 8 typů střetů záměrů s limity.

Tabulka 37: Přehled typů střetů záměrů s limity vyskytujících se v řešeném území

Kód	Popis	Zdroj informace	Řešitelnost v ÚPD	Téma RURÚ	Úroveň problematiky
SZL01	Zastavitelné území nebo významná liniová stavba na bonitních půdách (I. a II. třída ochrany)	ÚAP	ÚP	8,10	M
SZL02	Zastavitelné plochy na ložiscích nerostů	ÚAP	ÚP	2,6	M
SZL03	Zastavitelné plochy v poddolovaném nebo aktivním sesuvném území	ÚAP	ÚP	2,6	M
SZL04	Zastavitelné plochy v záplavovém území Q <sub>100</sub>	ÚAP	ÚP	2,6	M
SZL05	Dopravní liniové stavby křížící prvky ÚSES	ÚAP	ÚP	5,10	M,N
SZL06	Zastavitelné plochy ve významných krajinných prvcích ze zákona	ÚAP	ÚP	2,5	M,N
SZL08	Dopravní liniové stavby procházející zastavěným zastavitelným územím	ÚAP	ÚP. ZÚR	10	M,N
SZL09	Komunikace prochází ochranným pásmem vodního zdroje	ÚAP	ÚP	6,10	M,N

Zdroj: Ekotoxa 2020. Legenda: Úroveň problematiky: M - místní, N - nadmístní

Hlavními střety jsou záměry na zemědělské půdě s I. a II. třídou ochrany a dále pak zastavitelné plochy na ložiscích nerostů, poddolovaném a záplavovém území.

### Přehled střetů záměrů s limity

Přehled všech střetů záměrů s limity po obcích je uveden v samostatném dokumentu Příloha č.1 Přehled problémů po obcích.

#### 4.1.6 Střety záměrů se záměry

V řešeném území byl vymezen 1 typ střetů záměrů se záměry.

Tabulka 38: Přehled typů střetů záměrů se záměry vyskytujících se v řešeném území

Kód	Popis	Zdroj informace	Řešitelnost v ÚPD	Téma RURÚ	Úroveň problematiky
SZZ01	Záměry silnic nebo železnic na zastavitelných plochách	ÚAP	ÚP	2,10	M,N

Zdroj: Ekotoxa 2020. Legenda: Úroveň problematiky: M - místní, N - nadmístní

Jedná se o záměry ochvatů obcí procházející zastavitelným územím.

## Přehled střetů záměrů se záměry

Přehled střetů záměrů se záměry po obcích je uveden v samostatném dokumentu Příloha č.1 Přehled problémů po obcích.

### 4.1.7 Střety ostatní

V řešeném území byly vymezeny 3 typy ostatních střetů.

Tabulka 39: Přehled typů ostatních střetů vyskytujících se v řešeném území

Kód	Popis	Zdroj informace	Řešitelnost v ÚPD	Téma RURÚ	Úroveň problematiky
SO01	Zastavitelné plochy v migračně významných územích a na dálkových migračních koridorech	ÚAP	ÚP	2, 5	M, N
SO02	Kapacitní silnice I. a II. třídy a železnice křížící dálkové migrační koridory	ÚAP	ÚP, ZÚR	5, 10	M, N
SO03	Zastavitelné plochy na cenných přírodních biotopech na území obce	ÚAP	ÚP	2, 5	M

Zdroj: Ekotoxa 2020. Legenda: Úroveň problematiky: M - místní, N - nadmístní

Jedná se o střety stávajících ploch a záměrů s přírodně cennými lokalitami jako jsou migrační koridory a cenné biotopy.

### Přehled ostatních střetů

Přehled všech ostatních střetů po obcích je uveden v samostatném dokumentu Příloha č.1 Přehled problémů po obcích.

### 4.1.8 Problémy ostatní

V řešeném území bylo vymezeno 19 typů ostatních problémů v území.

Tabulka 40: Přehled typů ostatních problémů vyskytujících se v řešeném území

Kód	Popis	Zdroj informace	Řešitelnost v ÚPD	Téma RURÚ	Úroveň problematiky
P01	Nenavazující, nekorektně vymezený či nedostačující ÚSES	ÚAP, ÚP	ÚP, ZÚR	5	M, N
P02	Vzhledem k potenciálu území nízká ekologická stabilita krajiny, málo hodnotných biotopů, malá krajinná mozaika, nízká lesnatost	ÚAP	ÚP (částečně)	5, 8	M
P07	Chybějící stanice Sboru dobrovolných hasičů	ÚAP, dotazník	ÚP	13	M
P08	Chybějící plochy pro jímání vody k hašení požárů	ÚAP, dotazník	ÚP	13	M
P09	Chybějící systém varování obyvatel	ÚAP, dotazník	-	13	M
P10	Narušení krajinného rázu (propojování sídel, expanze do volné krajiny, negativní dominanty v krajině aj.)	RURÚ	ÚP	5	M, N
P12	Vysoká fragmentace krajiny dopravou	ÚAP	ÚP	10	M, N
P14	Vysoké turistické a rekreační zatížení území	RURÚ	-	12	M, N
P15	Nízká atraktivita krajiny	RURÚ	ÚP (částečně)	5, 12	M, N
P16	Chybějící úkryt civilní ochrany	ÚAP, dotazník	ÚP	13	M
P17	Nedostatečná dostupnost nebo chybějící školské zařízení	RURÚ, dotazník	ÚP	9	M

Kód	Popis	Zdroj informace	Řešitelnost v ÚPD	Téma RURÚ	Úroveň problematiky
P18	Nedostatečná dostupnost nebo chybějící zdravotnické zařízení	RURÚ, dotazník	ÚP	9	M
P19	Nedostatečná dostupnost nebo chybějící sociální zařízení	RURÚ, dotazník	ÚP	9	M
P20	Nedostatečná dostupnost nebo chybějící dětské hřiště/sportoviště	RURÚ, dotazník	ÚP	9	M
P21	Nedostatečná dostupnost nebo chybějící kulturní zařízení	RURÚ, dotazník	ÚP	9	M
P22	Nedostatečná dostupnost nebo chybějící veřejné prostranství	RURÚ, dotazník	ÚP	9	M
P23	Chybějící komerční zařízení	dotazník	-	9	M
P24	Nedostatečně chráněné území	RURÚ	ÚP	5	M
P25	Nesouhlas obce se záměrem	dotazník	ÚP (částečně)	9,10	M
P100	Jiné problémy	RURÚ, dotazník	ÚP (částečně)	9,13	M

Zdroj: Ekotoxa 2020. Legenda: Úroveň problematiky: M - místní, N - nadmístní

Mezi ostatní problémy patří chybějící nebo nedostatečně dostupné zařízení občanské vybavenosti a objekty pro bezpečnost a ochranu obyvatel, dále pak problémy přírodního a rekreačního charakteru.

### Přehled ostatních problémů v území

Přehled ostatních problémů v území po obcích je uveden v samostatném dokumentu Příloha č.1 Přehled problémů po obcích.

## 5 ZÁVĚR

Rozbor udržitelného rozvoje území byl vypracován dle novelizace vyhlášky č. 500/2006 Sb. Byla zpracována požadovaná témata se závěrečným vyhodnocením pozitiv a negativ. Součástí vlastních témat je i zpracování problémových oblastí, z nichž některé jsou určeny pro řešení v územně plánovací dokumentaci, jiné problémy jsou definovány obecněji. V této aktualizaci RURÚ byly tabulkově zpracovány problémy po obcích a jejich číselné propojení kódů problémů s problémovým výkresem.

Předložený dokument přináší celkový pohled na území v širokém spektru jeho specifik a vlastností napříč mnoha obory. Snaží se o analýzu a syntézu informací vedoucí k posouzení udržitelného rozvoje daného území a vykreslení průmětu zjištěných jevů a problémů v území do procesu územního plánování. Zařazeny jsou zde také takové jevy a problémy, jejichž sledování a řešení je v zájmu udržitelného rozvoje území a s územním plánováním souvisejí jen sekundárně.

## 6 LITERATURA

Hlavní zdrojem údajů byla data ÚAP 2020, RURÚ SO ORP Frýdek-Místek 2010 (EKOTOXA, s.r.o.), 2014 (Proces), 2016 (EKOTOXA, s.r.o.), dotazníkové šetření 2020 a další zdroje, které jsou uvedeny pro každé téma RURÚ zvlášť:

### Širší územní vztahy a struktura osídlení

- Mapy.cz ([www.mapy.cz](http://www.mapy.cz))
- IDOS ([idos.idnes.cz](http://idos.idnes.cz))
- Regionální informační servis (<https://www.risy.cz/>)
- Český statistický úřad (<https://www.czso.cz/>)

### Sociodemografické podmínky a bydlení

- Český statistický úřad - <http://www.czso.cz/>
- Databáze demografických údajů za obce 2020
- Sčítání lidu, domů a bytů 1991, 2001, 2011

### Příroda a krajina

- Ústřední seznam ochrany přírody (<http://drusop.nature.cz>)
- Český statistický úřad ([www.czso.cz](http://www.czso.cz))
- ČSÚ-aktuální údaje za všechny obce ČR ([https://www.czso.cz/csu/czso/csu\\_a\\_uzemne\\_analyticke\\_podklady](https://www.czso.cz/csu/czso/csu_a_uzemne_analyticke_podklady))
- Agentura ochrany přírody (<https://www.ochranaprirody.cz/>)

### Vodní režim a horninové prostředí

- HEIS VÚV T.G.M. (<http://heis.vuv.cz>)
- Plán oblasti povodí Odry 2010-2015
- DIBAVOD VÚV T.G.M. (<http://www.dibavod.cz/>)
- Veřejný registr půdy – LPIS (<http://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny/>)
- Mapy.cz ([www.mapy.cz](http://www.mapy.cz))
- Národní geoportál INSPIRE (<http://geoportal.gov.cz>)
- Mapový portál ČGS – Geologické mapy, Databáze svahových nestabilit ([maps.geology.cz](http://maps.geology.cz))
- Geoportál ČÚZK ([geoportal.cuzk.cz](http://geoportal.cuzk.cz))

### Kvalita životního prostředí

- Český hydrometeorologický ústav ([www.chmi.cz](http://www.chmi.cz))
- Národní inventarizace kontaminovaných míst Cenia (<https://www.sekm.cz/portal/>)
- Program zlepšování kvality ovzduší ([www.mzp.cz](http://www.mzp.cz))
- Inspire Gooportal (<http://geoportal.cenia.cz/>)

### Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa

- Český statistický úřad - Výměry zemědělské půdy a lesa ([www.czso.cz](http://www.czso.cz))
- Český úřad zeměměřičský a katastrální (<http://www.cuzk.cz/>)

- Přírodní lesní oblasti ([www.mezistromy.cz](http://www.mezistromy.cz))
- ÚHÚL Brandýs nad Labem ([www.uhul.cz](http://www.uhul.cz))

#### Dostupnost občanské vybavenosti

- Registr poskytovatelů sociálních služeb: (<http://iregistr.mpsv.cz>)
- Národní registr poskytovatelů zdravotních služeb: (<https://nrpzs.uzis.cz/>)
- Rejstřík škol a školských zařízení (<https://rejstriky.msmt.cz/rejskol/>)
- Evidence knihoven (<https://www.mkcr.cz/evidence-knihoven-adresar-knihoven-evidovanych-ministerstvem-kultury-a-souvisejici-informace-341.html>)
- Atlas školství (<https://www.atlaskolstvi.cz/>)

#### Dopravní a technická infrastruktura

- Politika územního rozvoje ČR 2008, vč. Aktualizace č. 1, 2, 3
- Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje 2018
- Územní energetická koncepce Moravskoslezského kraje 2003
- Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje 2004
- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje
- Sčítání dopravy 2016 (<http://scitani2016.rsd.cz>)
- Energetický regulační úřad (<http://www.eru.cz>)
- Správa železniční dopravní cesty, s.o. (<http://www.szdc.cz>)
- Ředitelství silnic a dálnic (<http://www.rsd.cz>)
- IDOS (<https://idos.idnes.cz/>)
- Webové stránky obcí a sdružení obcí

#### Ekonomické a hospodářské podmínky

- Český statistický úřad (<https://www.czso.cz/>)
- Ministerstvo financí (<http://www.mfcr.cz/>)
- Ministerstvo práce a sociálních věcí (<http://www.mpsv.cz/cs/>)

#### Rekreace a cestovní ruch

- Moravskoslezský kraj ([www.kr-moravskoslezsky.cz](http://www.kr-moravskoslezsky.cz))
- Mapy.cz ([mapy.cz](http://mapy.cz))
- Český statistický úřad ([www.czso.cz](http://www.czso.cz))
- Databáze hromadných ubytovacích zařízení, ČSÚ (<https://www.czso.cz/>)
- Český ústav zeměměřičský a katastrální ([www.czuk.cz](http://www.czuk.cz))
- SLDB 2001, 2011 (<https://www.czso.cz/>)
- Národní památkový ústav, (<http://monumnet.npu.cz/>)
- Národní geoportál INSPIRE (<http://geoportal.gov.cz/>)
- Turistická mapa KČT 1:50 000
- Národní geoportál INSPIRE, (<http://geoportal.gov.cz/>)
- Moravskoslezský kraj ([www.msregion.cz](http://www.msregion.cz))
- Beskydy ([www.beskydyportal.cz](http://www.beskydyportal.cz))
- Beskydy ([www.beskydy.cz](http://www.beskydy.cz))