

Statutární město Frýdek-Místek Magistrát města Radniční 1148 738 01 Frýdek-Místek

Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Dobrý den,

tímto žádám podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí následujících dokumentů souvisejících s tvorbou „Obecně závazné vyhlášky o zákazu některých činností na veřejných prostranstvích a stanovení povinností k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství“:

1. **První verzi vyhlášky**, která byla zaslána Ministerstvu vnitra ČR k připomínkám, včetně příloh, pokud byly součástí komunikace.
2. **Připomínky Ministerstva vnitra ČR** k této první verzi vyhlášky, včetně příloh, pokud byly součástí komunikace.
3. **Upravený text vyhlášky**, který obsahuje zapracované připomínky Ministerstva vnitra ČR, včetně příloh, pokud byly součástí komunikace.
4. **Souhlasné stanovisko Ministerstva vnitra ČR** s konečným zněním vyhlášky, která byla přijata na schůzi zastupitelstva města, konané dne 12. března 2025, pokud bylo toto vydáno.
5. **Stanoviska/vyjádření dalších orgánů a organizací**, se kterými bylo znění vyhlášky komunikováno nebo které se ke znění vyhlášky vyjádřily, včetně Ministerstva vnitra ČR, pokud nejsou obsahem bodů 1. - 4. výše.
6. Požadavky 1. - 4. jsou sepsány na základě veřejného prohlášení primátora F-M na schůzi zastupitelů dne 12.3.2025. a vycházejí z informace, že Ministerstvo vnitra ČR se ke znění vyhlášky vyjádřilo dva krát. V případě, že dokumenty žádané v bodech 1. - 4. neobsahují celou komunikaci mezi orgány Statutárního města F-M a Ministerstvem vnitra ČR, žádám o jejich doplnění a to způsobem, aby obsahovaly veškerou komunikaci mezi orgány MVČR a orgány Statutárního města F-M ve věci výše zmíněné vyhlášky.

Žádám o poskytnutí těchto dokumentů v elektronické podobě, ideálně ve formátu PDF, a jejich zaslání na mou e-mailovou adresu:

Pokud by některé požadované informace nemohly být poskytnuty, prosím o sdělení důvodu odmítnutí dle příslušných ustanovení zákona č. 106/1999 Sb.

Děkuji za spolupráci a těším se na vaši odpověď v zákonné lhůtě.

S pozdravem,



FRÝDEK MÍSTEK

Statutární město Frýdek-Místek
Magistrát města Frýdku-Místku
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

**Odbor právní
pracoviště Radniční 1148, Frýdek**

Váš dopis značka:
Ze dne:
Číslo jednací: MMFM 69663/2025
Spisová značka:
Vyřizuje:
Telefon:
E-mail:
Datum: 26.03.2025

Poskytnutí informací

Vážený pane

k Vaší žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, sdělujeme následující.

V přílohách Vám poskytujeme veškeré informace, které k Vaší žádosti máme k dispozici, a to první verzi Obecně závazné vyhlášky o zákazu některých činností na veřejných prostranstvích a stanovení povinností k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství (dále jen vyhláška), náš průvodní dopis, průvodní dopis Ministerstva vnitra, posouzení první verze vyhlášky, a stejné dokumenty i ke druhé verzi vyhlášky, která pak byla v této podobě předložena zastupitelstvu města ke schválení a následně schválena.

S pozdravem

Přílohy:

1. OZV – 1.verze
2. Průvodní dopis SMFM – 1.verze
3. Průvodní dopis MVČR – 1. verze
4. Posouzení OZV – 1. verze
5. OZV – 2.verze
6. Průvodní dopis SMFM – 2.verze
7. Průvodní dopis MVČR – 2. verze
8. Posouzení OZV – 2. verze



FRÝDEK ≈ MÍSTEK

Statutární město Frýdek-Místek
Magistrát města Frýdku-Místku
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

Odbor právní
pracoviště Radniční 1148, Frýdek

Ministerstvo vnitra
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 3
140 21 Praha 4

Váš dopis značka:

Ze dne:

Číslo jednací: MMFM 30103/2025

Spisová značka: MMFM_S 3897/2025/PO/Kli

Vyřizuje: Mgr. Petr Klímek

Telefon: 558609256

E-mail: klimek.petr@frydek-mistek.cz

Datum: 06.02.2025

Žádost o posouzení návrhu obecně závazné vyhlášky

Vážení,

předkládáme k předběžnému posouzení návrhy dvou obecně závazných vyhlášek. Jako každý rok chceme schválit novelu OZV o stanovení kratší doby nočního klidu. Druhá OZV je zcela nová a měla by řešit otázku bivakování, táboření a žebrání a také čistotu na veřejných prostranstvích po vzoru některých jiných měst.

S ohledem na termíny jednání orgánů města, Vás žádáme o Vaše vyjádření, pokud možno do 12. února 2025. V tomto termínu nám postačí i předběžná telefonická konzultace.

Děkujeme.

S pozdravem

Mgr. Petr Klímek v.r.
právník

Příloha:

1. Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 3/2022 o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték a o nočním klidu, ve znění pozdějších obecně závazných vyhlášek
2. Návrh obecně závazné vyhlášky o zákazu některých činností na veřejných prostranstvích a stanovení povinností k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství

Statutární město Frýdek-Místek
Zastupitelstvo města Frýdku-Místku

**Obecně závazná vyhláška
o zákazu některých činností na veřejných prostranstvích a stanovení povinností k
zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství**

Zastupitelstvo města Frýdku-Místku se na svém 13. zasedání konaném dne 12. 3. 2025 usneslo vydat v souladu s ust. § 10 písm. a) a c) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku (dále jen vyhláška):

Čl. 1

Předmět a cíl vyhlášky

- 1) Předmětem této vyhlášky je zákaz činností uvedených ve čl. 2, neboť se jedná o činnosti, které by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku a dále stanovení povinností k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství.
- 2) Cílem této vyhlášky je vytvoření opatření směřujících k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku jako stavu, který umožňuje pokojné soužití občanů i návštěvníků města, k vytváření příznivých podmínek pro život ve městě a k ochraně práva na pokojné bydlení, jakožto součásti práva na ochranu soukromého a rodinného života.

Čl. 2

Zákaz některých činností na stanovených veřejných prostranstvích

- 1) Na veřejných prostranstvích vymezených v příloze č. 1 této vyhlášky je zakázáno:
 - a) bivakování,
 - b) táboření,
 - c) žebrání.
- 2) Zákaz požívání alkoholu na stanovených veřejných prostranstvích a zákaz používání zábavní pyrotechniky na veřejných prostranstvích jsou upraveny samostatnými obecně závaznými vyhláškami.

Čl. 3

Vymezení pojmů

- 1) Bivakováním se pro účely této vyhlášky rozumí jednorázové přespání pod širým nebem, které nevykazuje znaky dlouhodobějšího pobytu, a to bez ohledu na denní dobu.
- 2) Tábořením se pro účely této vyhlášky rozumí souhrn činností, které umožňují vícedenní pobyt na jednom místě spojený s možností přespání, a to zpravidla s využitím stanu, přístřešku nebo jiného improvizovaného obydlí.
- 3) Žebráním se rozumí hlasové projevy, posunky a celkové chování osob, ze kterého se lze důvodně domnívat, že směřuje k získání peněžitého či věcného daru, a to pasivní nebo aktivní formou, tj. např. polehávání, klečení, posedávání, postávání či popocházení na frekventovaném místě, vytváření gest s cílem vzbudit soucit u přítomných nebo kolemjdoucích osob, nebo jejich oslovování. Žebráním ve smyslu této vyhlášky není:
 - a) vybírání peněžních prostředků v rámci veřejné sbírky uskutečňované v souladu s příslušným právním předpisem,
 - b) shromažďování peněžních prostředků příslušníky církví a náboženských společností registrovaných podle příslušného právního předpisu,

- c) vybírání peněz studenty v souvislosti s ukončením školy (tzv. poslední zvonění),
- d) vybírání peněz v souvislosti s pouliční uměleckou produkcí (hudební, divadelní apod.).

Čl. 4

Povinnosti k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství

- 1) Každý je povinen počínat si tak, aby nezpůsobil znečištění ulic a jiných veřejných prostranství.
- 2) Kdo způsobil znečištění ulice či jiného veřejného prostranství, je povinen znečištění neprodleně odstranit.
- 3) Povinnosti k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství ve vztahu k pohybu psů na veřejných prostranstvích jsou stanoveny samostatnou obecně závaznou vyhláškou.

Čl. 5

Kontrola a sankce

- 1) Kontrolu dodržování této vyhlášky provádí Městská policie Frýdek-Místek.
- 2) Porušení této vyhlášky se postihuje podle zvláštních právních předpisů¹.

Čl. 6

Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti počátkem patnáctého dne následujícího po dni vyhlášení.

Petr Korč
primátor

Marcel Sikora
náměstek primátora

¹ Zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů

Příloha č. 1 k obecně závazné vyhlášce o zákazu některých činností na veřejných prostranstvích a stanovení povinností k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství

Vymezení ploch veřejného prostranství se zákazem bivakování, táboření a žebrání

Veřejná prostranství v lokalitě Frýdek:

1. oblast Městské památkové zóny Frýdek (vymezena vyhláškou MK ČR č. 476/1992 Sb., o prohlášení území historických jader vybraných měst za památkové zóny) – zahrnuje mimo jiné park Pod zámkem, Zámecký park, park Jižní svahy a Komenského sady
2. park u Komerční banky (Nádražní 1087)
3. sady Svobody
4. veřejné prostranství do 100 m kolem autobusového nádraží (Na Poříčí 3530)
5. prostor autobusové točny před vlakovým nádražím a veřejné prostranství do 100 m od něho
6. veřejné prostranství do 100 m od budovy bývalého Kulturního domu Válcoven plechu (Heydukova 2330)
7. veřejné prostranství do 100 m od areálu Nemocnice ve Frýdku-Místku
8. veřejné prostranství do 100 m od budovy Okresního soudu ve Frýdku-Místku (Na Poříčí 3206)
9. veřejné prostranství do 100 m od budovy Úřadu práce (Na Poříčí 3510)
10. podchod pod vlakovým nádražím
11. lávka vedoucí z ulice Sadová přes Hlavní třídu na ulici Žižkova a v okolí do 50 m od ní
12. lávka přes řeku Ostravici u obchodního centra Frýda na ul. Riegrova a v okolí do 50 m od ní

Veřejná prostranství v lokalitě Místek:

1. oblast Městské památkové zóny Místek (vymezena vyhláškou MK ČR č. 476/1992 Sb., o prohlášení území historických jader vybraných měst za památkové zóny) – zahrnuje území ohraničené ulicemi Ostravská, 8. pěšího pluku a Hlavní třída
 2. Malý park
 3. Janáčkův park
 4. Koloredovský park
 5. sady Bedřicha Smetany a v okolí do 100 m od něj
 6. veřejné prostranství u budovy kina Petra Bezruče (Frýdlantská 612) směrem k ulici Frýdlantská a směrem k ulici 1. máje
 7. veřejné prostranství do 100 m od budovy restaurace Jadran (1. máje 155)
 8. dopravní hřiště na ul. Pionýrů a v okolí do 100 m od něj
 9. veřejné prostranství do 100 m od budovy obchodního centra Krym (8. pěšího pluku č. p. 399)
 10. veřejné prostranství do 100 m od budovy Magistrátu města Frýdku-Místku (Politických obětí 2478)
 11. křížový podchod (pod křížovatkou ulic Janáčkova, Ostravská, Hlavní třída a Frýdlantská)
 12. malý podchod (pod Hlavní třídou z Malého náměstí k ul. Třebízského)
- lávka přes řeku Ostravici z ul. Riegrova k obchodnímu centru Frýda a v okolí do 50 m od ní

Veřejná prostranství na území celého města:

okolí do 100 m od provozoven spojených s prodejem alkoholických nápojů (hypermarkety, supermarkety, obchodní domy, prodejny potravin, večerky, restaurace atd.)

veřejné prostranství do 100 m od budov škol a školských zařízení

veřejné prostranství do 100 m od kostelů a církevních objektů

veřejné prostranství do 100 m od pietních míst, která se nacházejí mimo prostor veřejného pohřebiště²

dětská hřiště a v okolí do 100 m od nich

veřejné prostranství do 100 m od domů zvláštního určení (domů s pečovatelskou službou), domova pro seniory a penzionu pro seniory

prostory autobusových zastávek a okolí do 50 m od nich

veřejné prostranství do 50 m od bytových domů

²§ 2 písm. f) zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX08CZLKT
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 16925-6/ODK-2022
Č. j. MV- 24276-2/ODK-2025

Praha 12. února 2025
Přílohy: 2

Statutární město Frýdek-Místek
Mgr. Petr Klímek
odbor právní
Magistrátu města Frýdek-Místek

prostřednictvím DS

Posouzení zákonnosti návrhů obecně závazných vyhlášek
K č. j. MMFM 30103/2025

K návrhu obecně závazné vyhlášky statutárního města Frýdek-Místek, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 3/2022, o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték a o nočním klidu, ve znění pozdějších obecně závazných vyhlášek, který byl na Ministerstvo vnitra doručen dne 6. února 2025, uvádíme, že předmětný návrh obecně závazné vyhlášky **nebyl shledán v rozporu se zákonem**. V případě, že máte zájem o bližší informace, zasíláme Vám v příloze též právní posouzení.

K návrhu obecně závazné vyhlášky o zákazu některých činností na veřejných prostranstvích a stanovení povinností k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranstvích, který byl na Ministerstvo vnitra doručen dne 6. února 2025, uvádíme, že předmětný návrh obecně závazné vyhlášky **byl shledán v rozporu se zákonem** (bližší podrobnosti viz přiložené právní posouzení).

Při úpravě výše uvedeného návrhu, jakož i při zpracování dalších obecně závazných vyhlášek lze využít metodické pomoci našeho oddělení dozoru nad



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

normotvorbou obcí. adresa oddělení: nám. Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4, kontaktní
osoba:) datové schránky:

vedoucí oddělení dozoru nad
normotvorbou obcí

Vyřizuje:
tel. č.:
e-mail:



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
oddělení dozoru nad normotvorbou obcí

Právní posouzení návrhu obecně závazné vyhlášky

Statutární město: Frýdek-Místek (dále jen „město“)

Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Frýdek-Místek o zákazu některých činností na veřejných prostranstvích a stanovení povinností k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství (dále jen „OZV“)

Předpokládané datum vydání: 12. března 2025

Předpokládané datum účinnosti: patnáctým dnem po dni vyhlášení

Na základě zákonného zmocnění:

- § 10 písm. a) a c) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“).

K obsahu OZV:

Obecně k regulaci žebření

Upozorňujeme, že Evropský soud pro lidská práva (dále jen „ESLP“) ve svém rozsudku ze dne 19. ledna 2021 ve věci č. 14065/15 – *Lacatus proti Švýcarsku* dospěl k závěru, že zákaz žebření zasahuje do samotného jádra čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“), který každému garantuje právo na respektování rodinného a soukromého života, a dle ESLP zahrnuje i právo obrátit se na druhé za účelem získání pomoci.

Každý zásah do tohoto práva musí splňovat podmínky stanovené v čl. 8 odst. 2 Úmluvy, tj. musí se jednat o opatření, které je *„nezbytné v demokratické společnosti v zájmu národní bezpečnosti, veřejné bezpečnosti, hospodářského blahobytu země, ochrany pořádku a předcházení nepokojům a zločinnosti, ochrany zdraví nebo morálky nebo ochrany práv a svobod jiných“*. Zákaz žebření lze navíc u osob, které nemají jiný zdroj obživy, považovat i za zásah do lidské důstojnosti, což je hodnota, která prostupuje celou Úmluvou.

Pokud se město rozhodne na svém území regulovat žebření, je z výše uvedených důvodů potřebné, aby se nejednalo o plošný zákaz, ale o takový, který bude podložen naléhavým veřejným zájmem. Ve smyslu argumentace obsažené ve shora uvedeném rozsudku ESLP si lze představit např. zákaz pouze některých forem žebření (a to zejména žebření agresivního či invazivního) nebo zákaz žebření na taxativně vymezených místech, kde by taková činnost mohla nadměrně zasahovat do práv dotčených osob (např. v blízkosti školních či předškolních zařízení, u bankomatů, ve vozidlech hromadné dopravy apod.).



S přihlédnutím k obecné zásadě proporcionality by tudíž město, pokud se rozhodne žebrání na svém území regulovat, mělo k této regulaci přistupovat vždy jen v nejméně omezujícím rozsahu. Kromě toho, že by zákaz žebrání měl sledovat určitý legitimní cíl pořiditelný pod čl. 8 odst. 2 Úmluvy, měl by se vztahovat zásadně na určitá v obecně závazné vyhlášce vymezená místa, případně doby, s přihlédnutím k povaze chování a jeho způsobilosti (významnou měrou) narušit veřejný pořádek ve městě.

Město musí při regulaci žebrání brát v potaz závěr ESLP, že osoby, jež se k tomuto způsobu získání finančních prostředků uchylují, mohou představovat osoby extrémně sociálně zranitelné, které s největší pravděpodobností nemají jinou možnost získat prostředky k přežití. Zákaz žebrání v takovém případě může představovat zásah do jejich důstojnosti a samotné podstaty práv obsažených v čl. 8 Úmluvy, obzvláště jedná-li se o takové žebrání, které je prováděno neagresivně, neinvazivně a není prováděno osobami zapojenými do zločinecké sítě. ESLP současně uvádí, že jako legitimní důvod zákazu žebrání nelze akceptovat snahu učinit chudobu v obci či městě méně viditelnou.

Obecně k regulaci táboření a bivakování

Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 22. dubna 2008, sp. zn. Pl. ÚS 35/06 (Kořenov), konstatoval následující: „V souladu s principem proporcionality obecně platí, že obec by neměla zákazy (vzhledem k nálezu sp. zn. Pl. ÚS 69/04 s výjimkou prostituce) formulovat plošně, ale vždy jen v nejméně omezujícím rozsahu. To znamená, že by měla regulaci určitého chování vztahovat zásadně na určitá, ve vyhlášce vymezená místa, případně doby, s přihlédnutím k povaze chování a jeho způsobilosti (významnou měrou) narušit veřejný pořádek v obci. [...] Jinými slovy, pokud by Ústavní soud do budoucna připustil plošně formulované zákazy, aniž by obec byla povinna potřebu takové plošné regulace zdůvodňovat, hrozila by územní partikularizace veřejného práva podle územních obvodů jednotlivých obcí. **K plošným zákazům, které je třeba učinit bez ohledu na místní zvláštnosti, slouží primárně zákon.** Existenci místních specifik a potřeb na ně reagovat určitým regulačním způsobem naznačuje právě omezení zákazu pouze na určitá místa v obci či na určité doby, nejlépe v kombinaci obojího. Plošné zákazy naopak naznačují svévoli, nerespektování principu proporcionality a osobování si pravomoci přijímat obecné regulace, které by, v souladu s principem jednotného právního řádu, měly platit zásadně stejně pro celé území unitárního státu.“

Bivakování, případně táboření, nejsou takové činnosti, které by *a priori* byly způsobilé narušovat veřejný pořádek. Pokud by tomu tak bylo, zákonodárce by tuto činnost zakázal plošně na celém území státu. Skutečnost, že osoba na některém veřejném prostranství pouze „přespává“ sama o sobě není způsobilá narušovat veřejný pořádek. Aby tato činnost byla způsobilá narušovat veřejný pořádek (např. byla v rozporu s dobrými mravy), musela by k ní přistoupit další zásadní okolnost, typicky přespávání na místě sakrálně či památkově významném (narušovala by se náboženská či kulturní funkce daných míst), či v blízkosti škol, školských zařízení či jiných zařízení, kde se ve větší míře vyskytují děti a mládež, případně na jiných místech, kde by tato činnost mohla být vnímána jako narušující dobré mravy.



Ministerstvo vnitra podotýká, že z faktu, že určitá osoba na veřejném prostranství přespává, *a priori* nevyplývá, že by měla kohokoliv současně ohrožovat (narušovat bezpečnost), obtěžovat nebo působit znečištění veřejného prostranství či veřejně prospěšných zařízení. Uvedené negativní jevy jsou přitom samy o sobě postihovány v rámci přestupků proti veřejnému pořádku či občanskému soužití, jež jsou upraveny v zákoně č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o „některých přestupcích“). Bivakování „obecně“ (bez dalšího) může být nanejvýš „předpolím“, resp. přípravou k narušení veřejného pořádku ve smyslu výše uvedených přestupků. Dle nálezů Ústavního soudu ve věci tzv. „sedacích vyhlášek“ ze dne 13. června 2017, sp. zn. Pl. ÚS. 34/15 (Litvínov, Varnsdorf), body 35 až 43, přitom není možný takový výklad § 10 písm. a) zákona o obcích, na základě kterého by bylo možno postihovat jednání, jež samo o sobě narušovat veřejný pořádek způsobit není, resp. může být pouhou přípravou k tomuto jednání.

Co se týče táboření na veřejném prostranství (mimo místa k tomu určená), to bude zpravidla představovat neoprávněný zábor veřejného prostranství a bude postihováno jako přestupek dle § 5 odst. 1 písm. g) zákona o některých přestupcích. Aby město mohlo stanovit zákaz táboření v rámci OZV, musel by tento zákaz sledovat jiný předmět a cíl od regulace zákonné, přičemž ten lze zpravidla identifikovat pouze na veřejné zeleni, jejíž estetickou funkci může obec prostřednictvím obecně závazné vyhlášky chránit.¹ **Zákaz bivakování táboření (*de facto*) na všech veřejných prostranstvích ve městě, tj. nejen na veřejné zeleni, tedy bude nejen neproporcionální, ale bude rovněž kolidovat s existující zákonnou úpravou příslušného přestupku proti veřejnému pořádku a právní úpravou na úseku lesů či pozemních komunikací.²**

Pokud je úmyslem města regulovat prostřednictvím OZV jevy spojené s „bezdomovectvím“, zde je nutné zdůraznit, že **obecně závaznou vyhláškou je možné řešit toliko jednání jakékoliv osoby (tj. nejen osoby bez domova), které je způsobilé narušovat místní záležitosti veřejného pořádku.** Obecně závaznou vyhláškou přitom v této souvislosti není možné zakázat pobyt a pohyb (byť dlouhodobějšího charakteru) některých skupin osob na veřejném prostranství, či využívání městského mobiliáře (například laviček) ze strany těchto osob. Uvedená regulace by narážela nejen na institut obecného užívání veřejného prostranství, ale též na základní práva osob vyjádřená v Listině základních práv a svobod a Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod, zejména pak ústavně zaručenou svobodu pohybu a pobytu, základní právo na lidskou důstojnost a ochranu soukromí a zákaz diskriminace z důvodu sociálního postavení (byť v nepřímé formě). Evropský soud pro lidská práva např. v rozsudku ze dne 19. ledna 2021 ve věci č. 14065/15 – *Lacatus proti Švýcarsku*, konstatoval, že za legitimní důvod k přijetí regulace (v konkrétním případě zákazu žebrání) dotýkající se sociálně slabých osob nelze akceptovat snahu měst učinit chudobu „méně viditelnější“.

¹ Např. nálezy Ústavního soudu ze dne 22. dubna 2008, sp. zn. Pl. ÚS 35/06 (Kořenov).

² Obdobně např. nálezy Ústavního soudu ze dne 2. června 2009, sp. zn. Pl. ÚS 47/06 (Sušice), bod 32.



Příloha č. 1 – Vymezení ploch veřejného prostranství se zákazem bivakování, táboření a žebrání

Ministerstvo vnitra se s ohledem na rozsah regulace v příloze č. 1 domnívá, že je **v rozporu s ústavním principem obecné proporcionality právní regulace a současně nesleduje řešení toliko „místních“ záležitostí veřejného pořádku.** S ohledem na judikaturu Evropského soudu pro lidská práva nelze vyloučit ani rozpor dané právní úpravy se základními právy osob sociálně slabých, resp. osob bez domova, na něž tato regulace zjevně cílí, zejména pak s vlastním jádrem základních práv – lidské důstojnosti (viz výše).

V případě míst uvedených v příloze č. 1 týkající se regulace v „lokalitě Frýdek“ a v lokalitě „Místek“ Ministerstvo vnitra navrženou regulaci v rámci abstraktní kontroly zákonnosti OZV je schopné akceptovat (aniž by Ministerstvo vnitra znalo konkrétní důvody pro městem zamýšlenou regulaci). **V případě regulace na veřejných prostranstvích „na území celého města“ však tuto regulaci Ministerstvo vnitra akceptovat nemůže.**

K veřejnému prostranství v lokalitě Místek, bod 6, kde město zakazuje provádět činnosti dle čl. 2 OZV *„na veřejném prostranství u budovy kina Petra Bezruče (Frýdlantská 612) směrem k ulici Frýdlantská a směrem k ulici 1. máje“* však **upozorňujeme** na neurčitost tohoto vymezení pro adresáty OZV a příslušné ustanovení je **tak v rozporu s ústavními požadavky na určitost a předvídatelnost práva, jež vyplývají z čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky.**

Přestože Ústavní soud v obecnosti konstatuje, že od měst a obcí (zejména menších obcí) nelze očekávat, že své právní předpisy budou formulovat ve stejné kvalitě, jakou by měly mít formulace zákonných norem, neboť zpravidla nedisponují erudovanými legislativci, na druhou stranu setrvale judikuje, že ani v případě právních předpisů obcí nelze připustit, aby jejich ustanovení byla formulována natolik neurčitě či nesrozumitelně, že by adresát těchto norem nebyl schopen předvídat jejich aplikaci a neměl možnost podle toho upravit své chování. Formulace obdobné té, kterou město užilo v napadeném ustanovení OZV, Ústavní soud v minulosti rušil jako příliš neurčitou – viz nálezy sp. zn. Pl. ÚS 49/23 (Velké Hostěrádky).

Doporučujeme městu stanovit jednoznačné označení místa, kterého se má pravidlo chování týkat (např. označením pozemku parcelním číslem a katastrálním územím či grafickým vyznačením místa v mapové příloze, která bude nedílnou součástí OZV).

K veřejnému prostranství na území celého města pak uvádíme, že **takto stanovená regulace ve svém důsledku vede de facto k plošné regulaci na území města, což je nutné hodnotit v rozporu s principem proporcionality**, viz výše uvedený nálezy Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 35/06 (Kořenov). Jak bylo uvedeno výše, městem zamýšlená regulace činností (bivakování, táboření a žebrání) nejsou navíc činnosti, které by *a priori* byly způsobilé narušovat veřejný pořádek – rovněž viz výše.



Doporučujeme městu regulaci mířit na konkrétní místa, kde daná činnost skutečně narušuje veřejný pořádek.

Dále Ministerstvo vnitra nad rámec výše uvedeného **upozorňuje** rovněž na **potencionální neurčitost** pojmu „církevní objekty“ dle odrážky č. 3. Adresáti OZV totiž nemusí v terénu „jednoduše“ identifikovat církevní objekty, neboť není zcela zřejmé, co se za takové „objekty považuje“; takové vymezení je tedy **potencionálně značně neurčité**.

Rovněž Ministerstvo vnitra v souvislosti s regulací pod odrážkou č. 6 **výslovně upozorňuje** zejména na pojem „penzion pro seniory“, který není právním řádem nijak definován či konkretizován, a je tedy rovněž **potencionálně značně neurčité**. Pokud město míří na „sociální zařízení“, **doporučujeme** používat terminologii zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, resp. zařízení sociálních služeb (viz § 34 zákona).

Závěr: OZV byla v ustanoveních:

- přílohy č. 1 OZV vymezená lokalita Místek bod 6 ve spojení s čl. 2 OZV shledána v rozporu s ústavními požadavky na určitost a předvídatelnost práva, jež vyplývají z čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky.
- přílohy č. 1 OZV vymezená veřejná prostranství na území celého města v rozporu s principem proporcionality regulace, jež vyplývá z čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky.

Ostatní ustanovení OZV nebyla shledána v rozporu se zákonem, přesto doporučujeme městu věnovat pozornost výše uvedeným doporučením a upozorněním.

Upozorňujeme město, že Ministerstvo vnitra OZV posuzuje toliko v mezích abstraktní kontroly. V rámci abstraktní kontroly Ministerstvo vnitra nezkoumá konkrétní skutkové okolnosti ani důvody, jež město vedly k přijetí zamýšlené regulace.

Upozorňujeme město, že do Sbírky právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů se vkládá elektronický obraz obecně závazné vyhlášky v otevřeném a strojově čitelném formátu. Pro splnění požadavku na otevřený a strojově čitelný formát **doporučujeme využít zejména formáty „docx“ či „odt“**.

Schválil: _____ vedoucí oddělení dozoru nad normotvorbou obcí

V Praze dne 12. února 2025

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra



FRÝDEK ≈ MÍSTEK

Statutární město Frýdek-Místek
Magistrát města Frýdku-Místku
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

Odbor právní
pracoviště Radniční 1148, Frýdek

Ministerstvo vnitra
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 3
140 21 Praha 4

Váš dopis značka:
Ze dne:
Číslo jednací: MMFM 36636/2025
Spisová značka: MMFM_S 3897/2025/PO/Kli
Vyřizuje: Mgr. Petr Klímek
Telefon: 558609256
E-mail: klimek.petr@frydek-mistek.cz
Datum: 14.02.2025

Žádost o posouzení návrhu obecně závazné vyhlášky

Vážení,

děkujeme za zaslání rozboru návrhu obecně závazné vyhlášky o zákazu některých činností na veřejných prostranstvích a stanovení povinností k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství.

Vyhlášku jsme se pokusili upravit v duchu vašich doporučení a posíláme ji znovu k posouzení, zda by takto již byla z vaší strany akceptovatelná.

Zcela jsme vypustili táboření, upravili jsme definici zakázaného žebrání a většinu obecně vymezených míst jsme vypustili nebo zkonkretizovali. Obecně vymezená místa jsme ponechali u škol a školských zařízení, dětských hřišť a autobusových zastávek, kde máme za to, že s jejich rozpoznáním by adresáti OZV neměli mít problém.

S ohledem na termíny jednání orgánů města Vás prosíme o Vaše vyjádření v nejkratší možné době. Jednání rady města, která bude doporučovat zastupitelstvu města schválení vyhlášky, proběhne již 18.2.2025 a termín pro přípravu materiálu pro samotné zastupitelstvo města je 25.2.2025.

Děkujeme.

S pozdravem

Mgr. Petr Klímek v.r.
právník

Příloha:

Návrh obecně závazné vyhlášky o zákazu některých činností na veřejných prostranstvích a stanovení povinností k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství

Statutární město Frýdek-Místek
Zastupitelstvo města Frýdku-Místku

**Obecně závazná vyhláška
o zákazu některých činností na veřejných prostranstvích a stanovení povinností k
zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství**

Zastupitelstvo města Frýdku-Místku se na svém 13. zasedání konaném dne 12. 3. 2025 usneslo vydat v souladu s ust. § 10 písm. a) a c) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku (dále jen vyhláška):

Čl. 1

Předmět a cíl vyhlášky

- 1) Předmětem této vyhlášky je zákaz činností uvedených ve čl. 2, neboť se jedná o činnosti, které by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku a dále stanovení povinností k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství.
- 2) Cílem této vyhlášky je vytvoření opatření směřujících k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku jako stavu, který umožňuje pokojné soužití občanů i návštěvníků města, k vytváření příznivých podmínek pro život ve městě a k ochraně práva na pokojné bydlení, jakožto součásti práva na ochranu soukromého a rodinného života.

Čl. 2

Zákaz některých činností na stanovených veřejných prostranstvích

- 1) Na veřejných prostranstvích vymezených v příloze č. 1 této vyhlášky je zakázáno:
 - a) bivakování,
 - b) žebrání.
- 2) Zákaz požívání alkoholu na stanovených veřejných prostranstvích a zákaz používání zábavní pyrotechniky na veřejných prostranstvích jsou upraveny samostatnými obecně závaznými vyhláškami.

Čl. 3

Vymezení pojmů

- 1) Bivakováním se pro účely této vyhlášky rozumí jednorázové přespání pod širým nebem, které nevykazuje znaky dlouhodobějšího pobytu, a to bez ohledu na denní dobu.
- 2) Žebráním se pro účely této vyhlášky rozumí hlasové projevy, posunky a celkové chování osob, ze kterého se lze důvodně domnívat, že směřuje k získání peněžitého či věcného daru, a to aktivní obtěžující formou, tj. např. oslovování osob, omezování nebo blokování vstupu do budov, vstupování do cesty, pronásledování osob apod. Žebráním ve smyslu této vyhlášky není:
 - a) vybírání peněžních prostředků v rámci veřejné sbírky uskutečňované v souladu s příslušným právním předpisem,
 - b) shromažďování peněžních prostředků příslušníky církví a náboženských společností registrovaných podle příslušného právního předpisu,
 - c) vybírání peněz studenty v souvislosti s ukončením školy (tzv. poslední zvonění),
 - d) vybírání peněz v souvislosti s pouliční uměleckou produkcí (hudební, divadelní apod.).

Čl. 4

Povinnosti k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství

- 1) Každý je povinen počínat si tak, aby nezpůsobil znečištění ulic a jiných veřejných prostranství.
- 2) Kdo způsobil znečištění ulice či jiného veřejného prostranství, je povinen znečištění neprodleně odstranit.
- 3) Povinnosti k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství ve vztahu k pohybu psů na veřejných prostranstvích jsou stanoveny samostatnou obecně závaznou vyhláškou.

Čl. 5

Kontrola a sankce

- 1) Kontrolu dodržování této vyhlášky provádí Městská policie Frýdek-Místek.
- 2) Porušení této vyhlášky se postihuje podle zvláštních právních předpisů¹.

Čl. 6

Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti počátkem patnáctého dne následujícího po dni vyhlášení.

Petr Korč
primátor

Marcel Sikora
náměstek primátora

¹ Zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů

Příloha č. 1 k obecně závazné vyhlášce o zákazu některých činností na veřejných prostranstvích a stanovení povinností k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství

Vymezení ploch veřejného prostranství se zákazem bivakování a žebrání

Veřejná prostranství v části města Frýdek:

1. oblast Městské památkové zóny Frýdek (vymezena vyhláškou MK ČR č. 476/1992 Sb., o prohlášení území historických jader vybraných měst za památkové zóny) – zahrnuje mimo jiné park Pod zámek, Zámecký park, park Jižní svahy a Komenského sady
2. park u Komerční banky (Nádražní 1087)
3. sady Svobody
4. veřejné prostranství do 100 m kolem autobusového nádraží (Na Poříčí 3530)
5. prostor autobusové točny před vlakovým nádražím a veřejné prostranství do 100 m od něho
6. veřejné prostranství do 100 m od budovy bývalého Kulturního domu Válcoven plechu (Heydukova 2330)
7. veřejné prostranství do 100 m od areálu Nemocnice ve Frýdku-Místku
8. veřejné prostranství do 100 m od budovy Okresního soudu ve Frýdku-Místku (Na Poříčí 3206)
9. veřejné prostranství do 100 m od budovy Úřadu práce (Na Poříčí 3510)
10. podchod pod vlakovým nádražím
11. lávka přes řeku Ostravici u obchodního centra Frýda na ul. Riegrova a v okolí do 50 m od ní
12. veřejné prostranství do 100 m od basiliky Navštívení Panny Marie na Mariánském náměstí
13. veřejné prostranství do 100 m od budovy Penzionu pro seniory Frýdek-Místek, příspěvkové organizace (Lískovecká 86)
14. veřejné prostranství do 100 m od bytových domů na ul. Sadová 604,605,606
15. veřejné prostranství do 100 m od budovy Potraviny Novák (Heydukova 84)
16. veřejné prostranství do 100 m od budovy Inva potraviny (M. Chasáka 3144)
17. veřejné prostranství do 100 m od hypermarketu Albert (Hlavní třída 3274)
18. veřejné prostranství do 100 m od obchodního centra Frýda (Na Příkopě 3727)
19. dětská hřiště a okolí do 100 m od nich
20. veřejné prostranství do 100 m od budov škol a školských zařízení
21. prostory autobusových zastávek a okolí do 50 m od nich

Veřejná prostranství v části města Místek:

1. oblast Městské památkové zóny Místek (vymezena vyhláškou MK ČR č. 476/1992 Sb., o prohlášení území historických jader vybraných měst za památkové zóny) – zahrnuje území ohraničené ulicemi Ostravská, 8. pěšího pluku a Hlavní třída
2. Malý park
3. Janáčkův park
4. Koloredovský park
5. sady Bedřicha Smetany a v okolí do 100 m od něj
6. veřejné prostranství do 100 m od budovy kina Petra Bezruče (Frýdlantská 612)
7. veřejné prostranství do 100 m od budovy restaurace Jadran (1. máje 155)
8. dopravní hřiště na ul. Pionýrů a v okolí do 100 m od něj
9. veřejné prostranství do 100 m od budovy Magistrátu města Frýdku-Místku (Politických obětí 2478)
10. křižový podchod (pod křižovatkou ulic Janáčkova, Ostravská, Hlavní třída a Frýdlantská)
11. malý podchod (pod Hlavní třídou z Malého náměstí k ul. Třebízského)

12. lávka přes řeku Ostravici z ul. Riegrova k obchodnímu centru Frýda a v okolí do 50 m od ní
13. veřejné prostranství do 100 m od kostela sv. Jana a Pavla na ul. Janáčkova
14. veřejné prostranství do 100 m od kostela Všetech svatých na ul. Frýdlantská
15. veřejné prostranství do 100 m od budovy Domova pro seniory Frýdek-Místek, příspěvkové organizace (28. října 2155)
16. památník 8.pěšího pluku u křižovatky ul. 8. pěšího pluku a Hlavní třídy
17. veřejné prostranství do 100 m od budovy obchodního centra Krym (8. pěšího pluku č. p. 399)
18. veřejné prostranství do 100 m od supermarketu Penny (Pionýrů 2280)
19. veřejné prostranství do 100 m od supermarketu Lidl (Frýdlantská 2197)
20. veřejné prostranství do 100 m od hypermarketu Tesco (Příborská 2270)
22. dětská hřiště a okolí do 100 m od nich
21. veřejné prostranství do 100 m od budov škol a školských zařízení
22. prostory autobusových zastávek a okolí do 50 m od nich



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX08DM3HY
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 24276-4/ODK-2025

Praha 19. února 2025

Přílohy: 1

Statutární město Frýdek-Místek

Mgr. Petr Klímek

odbor právní

Magistrátu města Frýdek-Místek

prostřednictvím DS

Posouzení zákonnosti návrhu obecně závazné vyhlášky

K č. j. MMFM 36636/2025

K návrhu obecně závazné vyhlášky statutárního města Frýdek-Místek, o zákazu některých činností na veřejných prostranstvích a stanovení povinností k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranstvích, který byl na Ministerstvo vnitra doručen dne 14. února 2025, uvádíme, že předmětný návrh obecně závazné vyhlášky **nebyl shledán v rozporu se zákonem**. V případě, že máte zájem o bližší informace, zasíláme Vám v příloze též právní posouzení.

Při zpracování dalších obecně závazných vyhlášek včetně jejich zveřejňování ve Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů lze využít metodické pomoci našeho oddělení dozoru nad normotvorbou obcí, adresa oddělení: nám. Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4, kontaktní osoba:

ID datové schránky:

vedoucí oddělení dozoru nad
normotvorbou obcí

Vyřizuje:

tel. č.:

e-mail:



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
oddělení dozoru nad normotvorbou obcí

Právní posouzení návrhu obecně závazné vyhlášky

Statutární město: Frýdek-Místek (dále jen „město“)

Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Frýdek-Místek o zákazu některých činností na veřejných prostranstvích a stanovení povinností k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství (dále jen „OZV“)

Předpokládané datum vydání: 12. března 2025

Předpokládané datum účinnosti: patnáctým dnem po dni vyhlášení

Na základě zákonného zmocnění:

- § 10 písm. a) a c) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

K obsahu OZV:

Obecně k regulaci žebrání

Upozorňujeme, že Evropský soud pro lidská práva (dále jen „ESLP“) ve svém rozsudku ze dne 19. ledna 2021 ve věci č. 14065/15 – *Lacatus proti Švýcarsku* dospěl k závěru, že zákaz žebrání zasahuje do samotného jádra čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“), který každému garantuje právo na respektování rodinného a soukromého života, a dle ESLP zahrnuje i právo obrátit se na druhé za účelem získání pomoci.

Každý zásah do tohoto práva musí splňovat podmínky stanovené v čl. 8 odst. 2 Úmluvy, tj. musí se jednat o opatření, které je „*nezbytné v demokratické společnosti v zájmu národní bezpečnosti, veřejné bezpečnosti, hospodářského blahobytu země, ochrany pořádku a předcházení nepokojům a zločinnosti, ochrany zdraví nebo morálky nebo ochrany práv a svobod jiných*“. Zákaz žebrání lze navíc u osob, které nemají jiný zdroj obživy, považovat i za zásah do lidské důstojnosti, což je hodnota, která prostupuje celou Úmluvou.

Pokud se město rozhodne na svém území regulovat žebrání, je z výše uvedených důvodů potřebné, aby se nejednalo o plošný zákaz, ale o takový, který bude podložen naléhavým veřejným zájmem. Ve smyslu argumentace obsažené ve shora uvedeném rozsudku ESLP si lze představit např. zákaz pouze některých forem žebrání (a to zejména žebrání agresivního či invazivního) nebo zákaz žebrání na taxativně vymezených místech, kde by taková činnost mohla nadměrně zasahovat do práv dotčených osob (např. v blízkosti školních či předškolních zařízení, u bankomatů, ve vozidlech hromadné dopravy apod.).



S přihlédnutím k obecné zásadě proporcionality by tudíž město, pokud se rozhodne žebrání na svém území regulovat, mělo k této regulaci přistupovat vždy jen v nejméně omezujícím rozsahu. Kromě toho, že by zákaz žebrání měl sledovat určitý legitimní cíl pořiditelný pod čl. 8 odst. 2 Úmluvy, měl by se vztahovat zásadně na určitá v obecně závazné vyhlášce vymezená místa, případně doby, s přihlédnutím k povaze chování a jeho způsobilosti (významnou měrou) narušit veřejný pořádek ve městě.

Město musí při regulaci žebrání brát v potaz závěr ESLP, že osoby, jež se k tomuto způsobu získání finančních prostředků uchylují, mohou představovat osoby extrémně sociálně zranitelné, které s největší pravděpodobností nemají jinou možnost získat prostředky k přežití. Zákaz žebrání v takovém případě může představovat zásah do jejich důstojnosti a samotné podstaty práv obsažených v čl. 8 Úmluvy, obzvláště jedná-li se o takové žebrání, které je prováděno neagresivně, neinvazivně a není prováděno osobami zapojenými do zločinecké sítě. ESLP současně uvádí, že jako legitimní důvod zákazu žebrání nelze akceptovat snahu učinit chudobu v obci či městě méně viditelnou.

Čl. 2 – Zákaz některých činností na stanovených veřejných prostranstvích ve spojení s přílohou č. 1

V souladu s principem proporcionality obecně platí, že město by nemělo zákazy (viz nálezy Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 69/04) formulovat plošně, ale **vždy jen v nejméně omezujícím rozsahu**. To znamená, že by měla regulaci určitého chování vztahovat zásadně na určitá, ve vyhlášce vymezená místa, případně doby, s přihlédnutím k povaze chování a jeho způsobilosti (významnou měrou) narušit veřejný pořádek ve městě.

Upozorňujeme město, že Ministerstvo vnitra v rámci abstraktní kontroly zákonosti blíže nezkoumalo důvody, které město vedly ke zvolenému rozsahu regulace. Ministerstvo vnitra dále město **upozorňuje**, že v případě potřeby musí být schopno uvést, z jakých důvodů přistoupilo ke zvolenému rozsahu regulace, a tyto důvody vhodným způsobem prokázat (důvody musí být nediskriminačního charakteru a musí vycházet z objektivních kritérií).

Dále **upozorňujeme město na relativní neurčitost ustanovení stanovující zákaz do 50 m (100 m) od určitých objektů, neboť adresáti obecně závazné vyhlášky by měli být schopni předvídat aplikaci obecně závazné vyhlášky a měli by mít možnost upravit podle toho své chování.** V daném případě musí adresáti obecně závazné vyhlášky vyvinout určité úsilí při identifikaci konkrétních oblastí města podléhajících regulaci v terénu, nicméně dle názoru Ministerstva vnitra lze toto úsilí ještě akceptovat.

Závěr: Při posouzení nebyl shledán rozpor OZV se zákonem.

Upozorňujeme město, že Ministerstvo vnitra OZV posuzuje toliko v mezích abstraktní kontroly. V rámci abstraktní kontroly Ministerstvo vnitra nezkoumá konkrétní skutkové okolnosti ani důvody, jež město vedly k přijetí zamýšlené regulace.



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Upozorňujeme město, že do Sbírky právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů se vkládá elektronický obraz obecně závazné vyhlášky v otevřeném a strojově čitelném formátu. Pro splnění požadavku na otevřený a strojově čitelný formát **doporučujeme využít zejména formáty „docx“ či „odt“**.

Schválil: vedoucí oddělení dozoru nad normotvorbou obcí

V Praze dne 19. února 2025

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra

