



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor kultury a územního plánování
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 64624/2025
Sp. zn.: KPP/10166/2025/Vít
251.5 A10
Vyřizuje: Mgr. Veronika Vítková
Odbor: Odbor kultury a územního plánování
Telefon: 595 622 679
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-10-01

Usnesení

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor kultury a územního plánování, oddělení územního plánování, jako orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 11 odst. 1 písm. b) a § 178 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 174 odst. 2 správního řádu

zahajuje přezkumné řízení

opatření obecné povahy č. 1/2025 – Územní opatření o stavební uzávěře pro část území Kamenec v k. ú. Frýdek a část k. ú. Panských Nových Dvorů (pozemky v zastavitelných plochách Z.306, Z.303, Z.305, Z.302, Z.304, Z.308, Z.313, Z.326, Z.365, Z.436, Z.341, Z.368, Z.493, Z.338, Z.328, Z.330, Z.329, Z.359, k. ú. Frýdek a k. ú. Panské Nové Dvory), o jehož vydání rozhodla Rada města Frýdku-Místku usnesením č. 14/65/2025 ze dne 4. 3. 2025, a které nabylo účinnosti dne 24. 3. 2025.

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor kultury a územního plánování, oddělení územního plánování (dále jen „krajský úřad“), obdržel dne 7. 5. 2025 podnět pana Mgr. et Mgr. Martina Kuchaře, Ph.D., bytem Masarykovo náměstí 432/9, 742 21 Kopřivnice, a pana Jakuba Ocáska, bytem Jilemnického 523/1, 742 21 Kopřivnice, oba zastoupeni Mgr. Ivetou Kubica Magnuskovou, advokátkou, se sídlem Ó. Lysohorského 702, 738 01 Frýdek-Místek (dále jen „podatelé“), k zahájení přezkumného řízení opatření obecné povahy č. 1/2025 - Územní opatření o stavební uzávěře pro část území Kamenec v k. ú. Frýdek a část k. ú. Panských Nových Dvorů (pozemky v zastavitelných plochách Z.306, Z.303, Z.305, Z.302, Z.304, Z.308, Z.313, Z.326, Z.365, Z.436, Z.341, Z.368, Z.493, Z.338, Z.328, Z.330, Z.329, Z.359, k. ú. Frýdek a k. ú. Panské Nové Dvory), o jehož vydání rozhodla Rada města Frýdku-Místku usnesením č. 14/65/2025 ze dne 4. 3. 2025 (dále jen „stavební uzávěra“). Z obsahu podnětu vyplývá, že podatelé navrhuji zrušení stavební uzávěry, jelikož mají za to, že opatření obecné povahy je *nezákonné, když nebyl dodržen jak správný procesní postup pro jeho vydání, tak § 2 odst. 3 správního řádu, tj. zásada proporcionality (přiměřenosti) a § 3 správního řádu.*

Obecně podle § 174 odst. 2 správního řádu platí, že soulad opatření obecné povahy s právními předpisy lze posoudit v přezkumném řízení. Dle § 174 odst. 1 správního řádu pro předmětné přezkumné řízení přiměřeně



platí ustanovení druhé části tohoto zákona, tj. přiměřeně se použijí obecná ustanovení o přezkumném řízení § 94 a násl. Přezkumné řízení se dle § 95 odst. 1 správního řádu zahajuje z moci úřední, jestliže po předběžném posouzení věci dojde správní orgán k závěru, že lze mít důvodně za to, že opatření obecné povahy bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Dle věty druhé § 174 odst. 2 správního řádu dále platí, že usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 1 roku od účinnosti opatření obecné povahy.

V daném případě nabyla stavební uzávěra účinnosti dne 24. 3. 2025, tj. lhůta pro vydání usnesení o zahájení přezkumného řízení podle § 174 odst. 2 správního řádu dosud neuplynula. Za účelem prověření podnětu podatelů si krajský úřad vyžádal od pořizovatele, Magistrátu města Frýdek-Místek, spis vedený ke stavební uzávěře, který mu byl doručen dne 22. 5. 2025.

Po předběžném posouzení předložených podkladů krajský úřad dospěl k závěru, že lze mít důvodné pochybnosti o zákonnosti stavební uzávěry, a proto zahájil přezkumné řízení podle § 95 odst. 1 správního řádu a ve lhůtě podle § 174 odst. 2 téhož zákona, a navrhuje, aby byla stavební uzávěra zrušena rozhodnutím, z materiálního hlediska opatřením obecné povahy, v tomto znění (návrh rozhodnutí vyznačen kurzívou):

(návrh) *Rozhodnutí*

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor kultury a územního plánování, oddělení územního plánování, jako orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 11 odst. 1 písm. b) a § 178 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 174 odst. 2 správního řádu a za použití § 97 odst. 3 téhož zákona

r u š í

opatření obecné povahy č. 1/2025 – Územní opatření o stavební uzávěře pro část území Kamenec v k. ú. Frýdek a část k. ú. Panských Nových Dvorů (pozemky v zastavitelných plochách Z.306, Z.303, Z.305, Z.302, Z.304, Z.308, Z.313, Z.326, Z.365, Z.436, Z.341, Z.368, Z.493, Z.338, Z.328, Z.330, Z.329, Z.359, k. ú. Frýdek a k. ú. Panské Nové Dvory), o jehož vydání rozhodla Rada města Frýdku-Místku usnesením č. 14/65/2025 ze dne 4. 3. 2025, a které nabylo účinnosti dne 24. 3. 2025.

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor kultury a územního plánování, oddělení územního plánování (dále jen „krajský úřad“), obdržel dne 7. 5. 2025 podnět pana Mgr. et Mgr. Martina Kuchaře, Ph.D., bytem Masarykovo náměstí 432/9, 742 21 Kopřivnice, a pana Jakuba Ocáska, bytem Jilemnického 523/1, 742 21 Kopřivnice, oba zastoupení Mgr. Ivetou Kubica Magnuskovou, advokátkou, se sídlem Ó. Lysohorského 702, 738 01 Frýdek-Místek (dále jen „podatelé“), k zahájení přezkumného řízení opatření obecné povahy č. 1/2025 -



Územní opatření o stavební uzávěře pro část území Kamenec v k. ú. Frýdek a část k. ú. Panských Nových Dvorů (pozemky v zastavitelných plochách Z.306, Z.303, Z.305, Z.302, Z.304, Z.308, Z.313, Z.326, Z.365, Z.436, Z.341, Z.368, Z.493, Z.338, Z.328, Z.330, Z.329, Z.359, k. ú. Frýdek a k. ú. Panské Nové Dvory), o jehož vydání rozhodla Rada města Frýdku-Místku usnesením č. 14/65/2025 ze dne 4. 3. 2025 (dále jen „stavební uzávěra“). Z obsahu podnětu vyplývá, že podatelé navrhuji zrušení stavební uzávěry, jelikož mají za to, že opatření obecné povahy je nezákonné, když nebyl dodržen jak správný procesní postup pro jeho vydání, tak § 2 odst. 3 správního řádu, tj. zásada proporcionality (přiměřenosti) a § 3 správního řádu.

V rámci přezkumu na základě obdrženého podnětu se krajský úřad zabýval nejprve posouzením procesu předcházejícího vydání předmětné stavební uzávěry. Z obdržené dokumentace krajský úřad zjistil, že o pořízení stavební uzávěry rozhodla z vlastního podnětu v souladu s § 127 odst. 1 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), usnesením č. 22/61/2024 Rada města Frýdku-Místku na 61. schůzi konané dne 17. 12. 2024. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“), jako pořizovatel v souladu s § 127 odst. 2 stavebního zákona připravil návrh stavební uzávěry, a to na základě průzkumu a vyhodnocení dotčeného území, nástrojů územního plánování a v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Návrh stavební uzávěry pořizovatel zveřejnil v národním geoportálu územního plánování (dále jen „NGÚP“) a toto zveřejnění oznámil veřejnou vyhláškou ze dne 17. 1. 2025, č. j. MMFM 14370/2025, která byla vyvěšena dne 21. 1. 2025 a svěřena dne 6. 2. 2025. Veřejná vyhláška obsahovala kromě oznámení o zveřejnění návrhu také poučení, že do 30 dnů ode dne zveřejnění návrhu, tj. do 20. 2. 2025, může v souladu s § 127 odst. 5 stavebního zákona každý uplatnit u pořizovatele písemně své připomínky.

Krajský úřad nejprve uvádí, že ačkoli již v době pořizování stavební uzávěry byl v účinnosti zákon č. 437/2024 Sb., kterým byl do stavebního zákona vložen § 334b, jehož odstavec 6 říká, že „stanoví-li tento zákon, že ministerstvo nebo pořizovatel vkládá dokument do národního geoportálu územního plánování nebo zveřejňuje dokument v národním geoportálu územního plánování, je tato povinnost v přechodném období splněna, pokud je ministerstvo nebo pořizovatel zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup s uvedením data jeho uveřejnění“, je v tomto přechodném období možné ke zveřejnění využít i NGÚP, jak to v tomto případě učinil pořizovatel stavební uzávěry.

Podatelé v podnětu namítají, že veřejná vyhláška včetně návrhu stavební uzávěry byla vyvěšena dne 21. 1. 2025 a sňata 6. 2. 2025, doručena byla tedy dne 5. 2. 2025 a teprve od tohoto dne mohla počít běžet lhůta pro podávání připomínek. Pořizovatel ve svém vyjádření k podnětu ze dne 13. 5. 2025, č. j. MMFM 106717/2025, uvedl, že dle něj „nedošlo k porušení práv jednotlivých osob podávat připomínky v zákonem stanovené 30-ti denní lhůtě a tím dotčené osoby nemohly být kráceny na svých právech. Pořizovatel má za to, že lhůta pro podávání připomínek začíná běžet ode dne zveřejnění v geoportálu, nikoli doručením veřejné vyhlášky, která toto zveřejnění oznamuje. Pořizovatel má za to, že judikatura citovaná v podnětu nadále není použitelná s ohledem na to, že vycházela z právní úpravy starého stavebního zákona, který výslovně neupravoval lhůtu pro podávání námitek k návrhu územního opatření, a proto se použila obecná úprava dle správního řádu. Nyní jasně nový stavební zákon jako speciální právní předpis stanoví, jak se návrh územního opatření zveřejňuje, a to v národním geoportálu. Veřejnou vyhláškou se pouze oznamuje toto zveřejnění.“

Sporné je tedy v tomto případě počítání lhůty pro uplatňování připomínek, resp. určení okamžiku, od něhož počíná lhůta běžet. Ve stavebním zákoně je v § 127 odst. 5 stanoveno, že se připomínky uplatňují do 30 dnů ode dne zveřejnění návrhu. Nicméně v důvodové zprávě ke stavebnímu zákonu je uvedeno: „Návrh územního opatření pořizovatel zveřejní v národním geoportálu územního plánování a zveřejnění oznámí veřejnou

vyhláškou. Vzhledem k tomu, že lhůta pro připomínky se odvíjí od doručení návrhu, bude nutné veřejnou vyhláškou nejen oznámit zveřejnění, ale návrh územního opatření i doručit. (...) Stanoviska a připomínky se uplatňují do 30 dnů ode dne doručení návrhu. Dnem doručení návrhu veřejnou vyhláškou je 15. den po vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce pořizovatele."

Obecně z judikatury Nejvyššího správního soudu ke zveřejňování návrhu opatření obecné povahy vyplývá, že dnem zveřejnění návrhu je den, kdy byl návrh opatření obecné povahy doručen veřejnou vyhláškou. Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 16. 8. 2016, č. j. 6 As 231/2015 – 44, uvedl:

*„Ustanovení § 172 odst. 1 správního řádu výslovně stanoví, že je nutno doručit návrh opatření obecné povahy veřejnou vyhláškou. Požaduje tak, aby se návrh dostal do právní sféry jeho adresátů (byl jim oznámen), a to způsobem stanoveným v § 25 téhož zákona, aby na výzvu v něm učiněnou mohli reagovat. Výslovně zavazuje, aby byl návrh „zveřejněn“ po dobu 15 dnů. Jde o časový úsek, v němž je možno se s návrhem opatření seznámit, a ve smyslu § 25 správního řádu patnáctý den je dnem oznámení návrhu („doručení“). Až od následujícího dne po „zveřejnění“ návrhu tímto způsobem stanoveným zákonem, je možno odvíjet počátek lhůty k podání námitek. **Skutečnost, že zákonodárce v § 172 odst. 5 správního řádu stanovil, že námítka lze proti návrhu podat ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho „zveřejnění“ akcentuje v případě návrhu opatření obecné povahy toliko skutečnost, že jde o akt mířený k neurčitému okruhu adresátů, jimž je oznamován.** (...) Nejvyšší správní soud tak sdílí (s výhradou užití pojmu „doručení“, které ve smyslu shora uvedeného usnesení rozšířeného senátu znamená „oznámení“) závěr poradního sboru ministra vnitra pro správní řád (Závěr č. 20 ze dne 5. 12. 2005), že **dnem zveřejnění návrhu** (ve smyslu dokonání tohoto úkonu) **je podle § 172 odst. 1 ve spojení s § 25 správního řádu patnáctý den po vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který jej vydal.** Podle stejných pravidel je určen i den oznámení opatření obecné povahy podle ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu.“*

V uvedeném rozsudku také říká, že se jedná o výklad jdoucí ve prospěch dotčených osob. Dodává, že „**pakliže nabývá opatření obecné povahy účinností uplynutím lhůty, po kterou je vyvěšeno na úřední desce správního orgánu, který ho vydal, obdobně i návrh opatření obecné povahy je zveřejněn až uplynutím lhůty 15 dnů, která je ze zákona dána k seznámení se s návrhem opatření obecné povahy.**“ Z rozhodnutí je zřejmé, že Nejvyšší správní soud přistupuje stejně jak ke zveřejnění vydaného opatření obecné povahy, tak ke zveřejnění návrhu. Pokud se podíváme na § 105 odst. 2 stavebního zákona, je zde stanoveno, že pořizovatel územně plánovací dokumentaci a adresu jejího uložení v NGÚP oznámí veřejnou vyhláškou a dnem doručení této vyhlášky nabývá územně plánovací dokumentace účinnosti. Rovněž pro územní opatření o stavební uzávěře je v § 128 odst. 2 stavebního zákona stanovena povinnost pořizovatele oznámit územní opatření a adresu jeho uložení v NGÚP veřejnou vyhláškou, přičemž dnem doručení veřejné vyhlášky nabývá územní opatření účinnosti. Pokud bychom tedy měli přistupovat stejně jak ke zveřejnění samotné stavební uzávěry, tak i ke zveřejnění jejího návrhu, měl by se za „zveřejnění“ návrhu považovat až den doručení veřejné vyhlášky, kterou bylo její vložení do NGÚP oznámeno.

Vzhledem k výše uvedenému se krajský úřad ztotožnil s výkladem, dle kterého je nutné lhůtu pro uplatňování připomínek počítat ode dne doručení veřejné vyhlášky. Jelikož se však jedná o novou právní úpravu, která dosud nebyla řešena ani judikaturou, rozhodl se krajský úřad z hlediska právní jistoty obrátit na Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky s dotazem týkajícím se správného výkladu § 127 odst. 5 stavebního zákona.

Ministerstvo pro místní rozvoj ve svém sdělení ze dne 21. 8. 2025, č. j. MMR-58457/2025-84, k výkladu § 127 odst. 5 uvádí, že „**lhůta 30 dnů se nepočítá od zveřejnění návrhu v NGÚP či jiným způsobem, ale od**

doručení veřejné vyhlášky, kterou pořizovatel zveřejní na své úřední desce (tj. od 16. dne včetně, protože den vyvěšení se nepočítá) a končí ve 24:00 45. den od vyvěšení veřejné vyhlášky, a to v souladu s § 25 odst. 2 věta poslední správního řádu".

Na základě výše uvedeného proto krajský úřad z moci úřední zrušil předmětnou stavební uzávěru pro nezákonnost procesu předcházejícího vydání stavební uzávěry.

Závěrem odůvodnění usnesení o zahájení přezkumného řízení krajský úřad uvádí, že pokud dojde na základě uplatněných námitek či připomínek dotčených osob, příp. v souvislosti s ochranou uplatněných práv nabytých v dobré víře k podstatné úpravě výše uvedeného návrhu rozhodnutí o zrušení územního plánu, bude tento zveřejněn a opakovaně projednán. Za úpravu návrhu se v souladu se správním řádem nepovažuje situace, kdy dojde přezkumný orgán k závěru, že podmínky pro zrušení územního plánu v daném případě nenastaly, příp. že je z jiných zákonných důvodů třeba přezkumné řízení zastavit. V takovém případě k vydání projednaného návrhu rozhodnutí o zrušení územního plánu vůbec nedojde a namísto toho přezkumný orgán zahájené přezkumné řízení usnesením zastaví.

Poučení

Přezkumné řízení vedené o opatření obecné povahy je specifickým postupem, na který se aplikují analogicky ustanovení části šesté správního řádu (srov. rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 7. 2016, sp. zn. 5 As 85/2015). Usnesení o zahájení přezkumného řízení se oznamuje veřejnou vyhláškou postupem podle § 173 odst. 1 správního řádu a nabývá účinnosti patnáctým dnem ode dne jeho vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, pokud tento den nepřipadne na sobotu, neděli nebo státní svátek. V takovém případě usnesení nabývá účinnosti ve smyslu § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu nejbližší příští pracovní den. V souladu s § 173 odst. 1 a ve spojení s § 26 odst. 3 správního řádu se toto usnesení zveřejňuje také na úřední desce Magistrátu města Frýdku-Místku.

Součástí odůvodnění tohoto usnesení je návrh výsledného rozhodnutí o zrušení stavební uzávěry. **Dotčené osoby** mohou k návrhu rozhodnutí podávat připomínky nebo námítky. Podle § 172 odst. 4 správního řádu může k návrhu rozhodnutí kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být navrženým rozhodnutím přímo dotčeny, uplatnit písemné **připomínky**. Podle odst. 5 téhož ustanovení platí, že vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být návrhem rozhodnutí dotčeny, mohou proti návrhu rozhodnutí podat písemné odůvodněné **námítky**. **Písemné námítky a připomínky** lze uplatnit u krajského úřadu **ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto návrhu rozhodnutí**, tj. do 45 dnů ode dne jeho vyvěšení na úřední desce krajského úřadu. Krajský úřad upozorňuje, že námítky a připomínky musí současně splňovat náležitosti podle § 37 odst. 2 správního řádu.



Ostatní poučení

Dotčené osoby mohou v průběhu řízení krajskému úřadu v souladu s § 94 odst. 4 a 5 správního řádu sdělit skutečnosti a uplatnit důkazy prokazující, že svá práva na základě stavební uzávěry nabyly v dobré víře a uvést újmu, která by jim zrušením stavební uzávěry vznikla.

Mgr. Karin Vitásková
vedoucí odboru kultury a územního plánování

Rozdělovník

1. Ke zveřejnění veřejnou vyhláškou:

Moravskoslezský kraj – krajský úřad – zde
Magistrát města Frýdku-Místku

2. Na vědomí:

Mgr. et Mgr. Martin Kuchař, Ph.D. a Jakub Ocásek, prostřednictvím právního zástupce Mgr. Ivety Kubica Magnuskové, advokátky, se sídlem Ó. Lysohorského 702, 738 01 Frýdek-Místek (DS)