



MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU  
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

**Odbor životního prostředí a zemědělství  
pracoviště Radniční 13, Frýdek**

Váš dopis značka:

Dle rozdělovníku

Ze dne:

Číslo jednací: MMFM 283753/2025

Spisová značka: MMFM\_S 39619/2025/OŽPaZ/HarM

Vyřizuje: Mgr. Eva Martynková

Telefon: 558609485

E-mail: martynkova.eva@frydek-mistek.cz

Datum: 07.10.2025

## ZÁVAZNÉ STANOVISKO

podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku

### Závazná část

**Magistrát města Frýdku-Místku**, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „magistrát“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 10, § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **a to vodoprávní úřad** dle § 104 odst. 2 písm. c), § 106 odst. 1, podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), **orgán vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství** dle § 146 odst. 3 a odst. 4 a 5, § 151 odst. 2 a § 152 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), **orgán ochrany přírody** dle § 75 odst. 1 písm. a) až c) a odst. 3, § 76, § 77 odst. 1 písm. a), c), g), k), n) a q), § 77a odst. 3 věty první, odst. 4 písm. b) a e), podle § 4 odst. 2, § 5 odst. 3, § 5b odst. 1, § 8 odst. 1, § 9 odst. 1, § 10 odst. 2, § 12 odst. 2, § 37 odst. 2, § 46 odst. 3, § 63 odst. 1, § 83 odst. 8, § 90 odst. 16 a § 90a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), **orgán ochrany zemědělského půdního fondu** dle § 13 odst. 1 písm. a), § 15 písm. k), § 18a, podle § 9 odst. 8, § 21 odst. 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), **orgán státní správy lesů** dle § 47 odst. 1 písm. a), § 48 odst. 3 a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), **a orgán v oblasti geologických prací** podle § 13 odst. 3, § 22a odst. 5 a § 25a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), **respektive správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska** podle § 11 písm. d) a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“),

### vydává

podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, § 140 správního řádu, a podle § 6 a § 15 písm. a) zákona o jednotném environmentálním stanovisku **žadateli právnické osobě Mobis Automotive Czech s.r.o., se sídlem Hyundai 171/2, 739 51 Nošovice, IČO 27786269** (dále jen „žadatel“),

**k záměru „Novostavba přístřešku jídelní zóny“ (dále jen „záměr“),**

na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Tomáš Kozel architekti s.r.o., se sídlem Mlýnská 1692/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO 09732390, zpracované 06/2025, k povolení záměru na pozemku parc. č. 671/5, v katastrálním území Nošovice, obec Nošovice (dále jen „k. ú. Nošovice“),

kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD\_0630 Říčky od pramene po ústí do toku Lučina, vodního útvaru podzemních vod je 32122 Flyš v povodí Ostravice – Říčky a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je střed určení  $X = 1122301$ ,  $Y = 460681$ ,

**souhlasné jednotné environmentálního stanovisko, s tímto závěrem:**

**Předmětný záměr je z hlediska všech magistrátem chráněných veřejných zájmů přípustný.**

**Jednotné environmentální stanovisko je vydáno namísto následujícího správního úkonu:**

1. Stanovisko k umístění a povolení stavby podle § 104 odst. 3 vodního zákona.

**Odůvodnění**

Magistrát, jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, obdržel dne 30.07.2025, zaevidováno pod č. j. MMFM 200341/2025, od žadatele, v zastoupení na základě plné moci právnickou osobou Tomáš Kozel architekti s.r.o., se sídlem Mlýnská 1692/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO 09732390, žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k výše uvedenému záměru, doplněnou na základě výzvy dne 09.09.2025.

Podkladem pro vydání jednotného environmentálního stanoviska byla žadatelem předložená projektová dokumentace s tímto záměrem: jedná se o stavbu pergoly, zpevněných ploch, retenční nádoby o objemu 5 m<sup>3</sup> a vsakovacího zařízení o rozměrech 5 x 3 m, hl. 1,5 m. Pergola bude mít rovnou střechu s bioklimatickým zastřešením a s maximální výškou objektu + 3,090 m (od kóty 0,000). Objekt bude mít půdorys obdélníkového tvaru s rozměry 20,000 x 9,600 m.

Při vydání jednotného environmentálního stanoviska vycházel magistrát z těchto podkladů:

- žádost o jednotné environmentální stanovisko s náležitostmi dle § 3 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, kterou magistrát obdržel dne 30.07.2025, zaevidováno pod č. j. MMFM 200341/2025,
- hydrogeologický posudek k zasakování srážkových vod pod názvem „Nošovice Hyundai – pergola – HG posouzení na parcele č. 671/5“, který v prosinci 2024 vypracoval Ing. Jiří Vach, odpovědný řešitel geologických prací Ing. David Muška, odborná způsobilost v hydrogeologii č. 2208/2013, dle § 3 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů,
- plná moc k zastupování.

Protože jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, byl splněn předpoklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Magistrát vydal toto závazné stanovisko jako dotčený orgán podle uvedených ustanovení jiných právních předpisů, přičemž vyhodnotil rovněž přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Magistrát v rámci tohoto jednotného environmentálního stanoviska vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený magistrátem podle tohoto zákona.

Při vydávání jednotného environmentálního stanoviska byl použit § 140 správního řádu o společném řízení. K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl záměr vyhodnocován při vydávání tohoto jednotného environmentálního stanoviska, uvádí magistrát následující.

#### Vodní zákon

Srážkové vody z pergoly budou odváděny přes retenční nádobu a vsakovací zařízení do vod podzemních. Srážkové vody ze zpevněných ploch budou svedeny do okolního terénu, kde budou zasakovat.

Vodoprávní úřad magistrátu posoudil výše uvedený záměr v souladu s vodním zákonem a k předmětnému záměru uvádí, že lze předpokládat, že záměrem nedojde k ohrožení zájmů chráněných vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy. Vodoprávní úřad magistrátu posoudil záměr i podle § 23a vodního zákona a shledal, že vzhledem k charakteru, rozsahu a lokalizaci předmětného záměru lze předpokládat, že jeho realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod ID HOD\_0630 Ríčky od pramene po ústí do toku Lučina, útvaru podzemních vod ID 32122 Flyš v povodí Ostravice - Ríčky po ústí do toku Lučina a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Z dostupných podkladů, známých skutečností a veřejně dostupných informací je zřejmé, že se zamýšlený záměr nenachází v žádné vodohospodářsky významné oblasti (ochranné pásmo vodního zdroje, záplavové území, chráněná oblast přirozené akumulace vod).

V dané lokalitě se nacházejí meliorační zařízení, z tohoto důvodu je nutno provést taková opatření, aby nedošlo k jejich porušení. Vodoprávní úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl v závazné části jednotného environmentálního stanoviska kód a název útvaru povrchových vod, kód a název útvarů podzemních vod a polohu záměru.

Záměr stavby naplňuje § 5 odst. 3 vodního zákona, tj. odvádění srážkových vod. Záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*(zpracoval: Ing. Janáková, kl. 617)*

#### Zákon o ochraně přírody a krajiny

Realizací záměru nedojde k dotčení žádného významného krajinného prvku dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Dle dostupných podkladů orgánu ochrany přírody magistrátu (předložené dokumentace, mapových podkladů včetně ortofoto snímků) je zřejmé, že nedojde ke kácení dřevin rostoucích mimo les.

Orgán ochrany přírody magistrátu dospěl k závěru, že vzhledem k charakteru a umístění záměru (pergola u stávající budovy v průmyslovém areálu) nemůže jeho realizací dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*(zpracoval: Mgr. Kiszová, kl. 476, Mgr. Krajča, kl. 502)*

#### Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu

Předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které magistrát hájí podle zákona o ochraně ZPF.

*(zpracoval: Ing. Bilouseacová, kl. 486)*

#### Lesní zákon

Předmětným záměrem nedojde k dotčení zájmů chráněných lesním zákonem v kompetenci magistrátu.

*(zpracoval: M. Korbášová, kl. 496)*

#### Zákon o odpadech

Předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které magistrát hájí podle zákona o odpadech.

*(zpracoval: Mgr. Tararíková, kl. 615)*

#### Zákon o geologických pracích

Veřejné zájmy chráněné zákonem o geologických pracích v kompetenci magistrátu nejsou dotčeny.

Předmětný záměr byl posouzen podle právních předpisů, podle kterých magistrát hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a magistrát žádá stavební úřad, aby do výroků svého rozhodnutí převzal tu část závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska, která je vydávána namísto rozhodnutí stanovených jinými právními předpisy, jako je stanovisko vodoprávního úřadu k umístění a povolení stavby.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

### **Poučení**

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle § 149 odst. 7 správního řádu.

K vyvěšení na úřední desku: Magistrát města Frýdku-Místku, IDDS: w4wbu9s. Tato písemnost se podle § 10 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku zpřístupní způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to bez zbytečného odkladu od jeho vydání, po dobu nejméně 15 dnů.

Ing. Šárka Gilarová  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství

zastoupena  
Ing. Jakubem Fojtíkem  
referent státní správy lesů

### **Rozdělovník**

1. Mobis Automotive Czech s.r.o., Hyundai 171/2, 739 51 Nošovice, v zastoupení na základě plné moci Tomáš Kozel architekti s.r.o., Mlýnská 1692/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (DS)
2. Občanské sdružení Střítež - za zdravé životní prostředí, z.s., Střítež 249, 739 59 Střítež (DS)
3. Obec Nošovice, Nošovice 58, 739 51 Dobrá (DS)