



MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

Odbor životního prostředí a zemědělství
pracoviště Radniční 13, Frýdek

Váš dopis značka:

Ze dne:

Číslo jednací: MMFM 301834/2025

Spisová značka: MMFM_S 39741/2025/OŽPaZ/HarM

Vyřizuje: Bc. Jana Matějíková

Telefon: 558609482

E-mail: matejikova.jana@frydek-mistek.cz

Datum: 15.10.2025

Dle rozdělovníku

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku

Závazná část

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „magistrát“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 10, § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **a to vodoprávní úřad** dle § 104 odst. 2 písm. c), § 106 odst. 1, podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), **orgán vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství** dle § 146 odst. 3 a odst. 4 a 5, § 151 odst. 2 a § 152 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), **orgán ochrany přírody** dle § 75 odst. 1 písm. a) až c) a odst. 3, § 76, § 77 odst. 1 písm. a), c), g), k), n) a q), § 77a odst. 3 věty první, odst. 4 písm. b) a e), podle § 4 odst. 2, § 5 odst. 3, § 5b odst. 1, § 8 odst. 1, § 9 odst. 1, § 10 odst. 2, § 12 odst. 2, § 37 odst. 2, § 46 odst. 3, § 63 odst. 1, § 83 odst. 8, § 90 odst. 16 a § 90a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), **orgán ochrany zemědělského půdního fondu** dle § 13 odst. 1 písm. a), § 15 písm. k), § 18a, podle § 9 odst. 8, § 21 odst. 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), **orgán státní správy lesů** dle § 47 odst. 1 písm. a), § 48 odst. 3 a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), **a orgán v oblasti geologických prací** podle § 13 odst. 3, § 22a odst. 5 a § 25a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), **respektive správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska** podle § 11 písm. d) a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“),

vydává

podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, § 140 správního řádu, a podle § 6 a § 15 písm. a) zákona o jednotném environmentálním stanovisku **žadateli NOVOGEAR, spol. s r.o., se sídlem 17. listopadu 2245, Místek, 738 01 Frýdek-Místek, IČO 49611208** (dále jen „žadatel“),

k záměru „Přístavba a stavební úpravy výrobní haly Novogear“ (dále jen „záměr“),

na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele STUDIO - D Opava s.r.o., se sídlem č.p. 171, 747 74 Holasovice, IČO 26833115, zpracované 02/2025, k povolení záměru

na pozemcích parc. č. 4776/2, 4776/4, 4775/10, 4802/4, v katastrálním území Místek, obec Frýdek-Místek (dále jen „k. ú. Místek“),

číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu je 3212, název a kód útvaru podzemních vod je 32121 Flyš v povodí Ostravice a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je střed určení $X = 1119264$, $Y = 468845$,

souhlasné jednotné environmentálního stanovisko, s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech magistrátem chráněných veřejných zájmů přípustný.

Jednotné environmentální stanovisko je vydáno namísto následujících správních úkonů:

1. Stanovisko k umístění a povolení stavby podle § 104 odst. 3 vodního zákona.
2. Vyjádření k nakládání s odpady ke změně dokončené stavby podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech.
3. **Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les** podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, včetně uložení náhradní výsadby a následné péče dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podmínky přípustnosti záměru jsou:

1. Orgán ochrany přírody magistrátu **povoluje kácení dřevin rostoucích mimo les** podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to **4 ks javorů mléč** (*Acer platanoides*) o obvodech kmene 104 cm, 119 cm, 111 cm a 67 cm měřených ve výšce 130 cm nad zemí, rostoucích na pozemku parc. č. 4776/2, k. ú. Místek, a **1 ks javoru mléč** (*Acer platanoides*), o obvodu kmene 102 cm měřeném ve výšce 130 cm nad zemí, rostoucího na pozemku parc. č. 4802/4, k. ú. Místek.
2. Kácení dřevin je možné provést **pouze v případě realizace výše uvedeného záměru, po nabytí právní moci povolení záměru.**
3. Kácení bude provedeno v období **vegetačního klidu** ve smyslu § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů.
4. Žadatel se dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny **ukládá náhradní výsadba** ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin spočívající ve výsadbě **83 ks dřevin** druhu zlatice prostřední (*Forsythia × intermedia*), hlohyně šarlatová (*Pyracantha coccinea*), pustoryl věncový (*Philadelphus coronarius*) a brslen evropský (*Euonymus europaeus*) níže stanovených parametrů, a to na pozemek parc. č. 4775/10, k. ú. Místek, a na pozemky parc. č. 4894/46, 4894/38 a 4781, k. ú. Sviadnov, obec Sviadnov, níže určenou technologií v termínu do **dvou let od nabytí právní moci** povolení záměru, a to na náklady žadatele.

Parametry a technologie náhradní výsadby:

- a) Keře budou dodány s pěti výhony a odpovídajícím kořenovým systémem a budou při výsadbě dosahovat min. výšky 60 cm, původem a pěstováním budou odpovídat normě ČSN 46 4902-1 Výpěstky okrasných dřevin. Budou dodány v kontejneru o min. objemu 2 l a budou vysazeny do jamky v šířce 1,5násobku průměru kořenového systému nebo zemního balu, do hloubky stejné jako na předchozím stanovišti, s 50 % výměnou půdy, se zalitím tak, aby v budoucnu nezasahovaly do inženýrských sítí nebo jejich ochranných pásů. U kontejnerovaných rostlin je nutno prořezat spirálovitě stočené a zaškrcené kořeny a roztrhat kořenovou plst'. Kořeny je nutno rozprostřít do jejich přirozené polohy.

- b) Kolem vysazených dřevin je nutno vytvořit závlahové mísy a vytvarovat je tak, aby voda stékala k dřevinám. Po výsadbě je nutno osázenou plochu urovnat, vyčistit od odpadu a rozprostřít na ni vrstvu mulče (kůra, dřevní štěpka) o min. tloušťce 10 cm.
 - c) Současně s výsadbou dřevin musí být proveden jejich srovnávací (komparativní) řez blíže definovaný v arboristickém standardu SPPK A02 002 Řez stromů. Rozsah řezu musí odpovídat taxonu, typu a stavu sazenice, období výsadby, podmínkám stanoviště a možnosti následné péče. Komparativní řez provede odborně způsobilá osoba.
 - d) Dřeviny budou vysazeny v agrotechnickém termínu od 15.10. do 30.04. při klimaticky vhodných podmínkách. Při výsadbě musí být dodržena všechna ustanovení norem ČSN 83 9011 Práce s půdou, ČSN 83 9021 Rostliny a jejich výsadba, ČSN 83 9041 Technicko-biologické způsoby stabilizace terénu – Stabilizace výsevy, výsadbami, konstrukcemi ze živých a neživých materiálů a stavebních prvků, kombinované konstrukce.
5. Splnění uložené povinnosti provést náhradní výsadbu nastává pouze v případě, že při výsadbě budou splněny kvalitativní a kvantitativní parametry uvedené v tomto závazném stanovisku.
O provedení náhradní výsadby uvědomí žadatel prokazatelně orgán ochrany přírody magistrátu nejpozději do 14 dnů od její realizace.
6. Žadateli se dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny **ukládá následná péče o dřeviny** dle normy ČSN 83 9051 Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy včetně náhrady uhynulých jedinců po dobu **tří let** ode dne předání výsadby orgánu ochrany přírody magistrátu, která zajistí po celou dobu úspěšný růst a vývoj vysazených dřevin.

Odůvodnění

Magistrát, jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, obdržel dne 31.07.2025, zaevidováno pod č. j. MMFM 200736/2025, od žadatele, v zastoupení na základě plné moci STUDIO - D Opava s.r.o., se sídlem č.p. 171, 747 74 Holasovice, IČO 26833115, žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k výše uvedenému záměru, doplněnou na základě výzvy dne 18.08.2025, 09.09.2025 a 29.09.2025.

Podkladem pro vydání jednotného environmentálního stanoviska byla žadatelem předložená projektová dokumentace s tímto záměrem: jedná se o přístavbu a stavební úpravy výrobní haly včetně úpravy všech stávajících narušených zpevněných ploch. Hala bude prodloužena o 3 šestimetrová pole. Přístavba bude sloužit pro rozšíření provozu a umístění nových kovoobráběcích strojů. Součástí záměru bude provedena přeložka kanalizačního řádu (dešťová kanalizace) v délce 84 m, nová žumpa o objemu 5 m³ a dojde ke zřízení nové trafostanice včetně přeložky el. vedení v délce 100 m. V místě původních asfaltových ploch budou nyní plochy betonové a dále dojde k opravě asfaltových zpevněných ploch z živice.

Při vydání jednotného environmentálního stanoviska vycházel magistrát z těchto podkladů:

- žádost o jednotné environmentální stanovisko s náležitostmi dle § 3 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, kterou magistrát obdržel dne 31.07.2025, zaevidováno pod č. j. MMFM 200736/2025,
- výpisy z KN pořízené dálkovým přístupem,
- protokol z ohledání na místě dne 26.09.2025, včetně fotodokumentace a vyhodnocení FEVD,
- ocenění dřevin dle metodiky AOPK ČR v aktuální verzi,
- souhlas žadatele s uložením náhradní výsadby (obdržený e-mailem),
- plná moc k zastupování.

Protože jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, byl splněn předpoklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Magistrát vydal toto závazné stanovisko jako dotčený orgán podle uvedených ustanovení jiných právních předpisů, přičemž vyhodnotil rovněž přípustnost nebo nepřípustnost předmětného

záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Magistrát v rámci tohoto jednotného environmentálního stanoviska vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený magistrátem podle tohoto zákona.

Při vydávání jednotného environmentálního stanoviska byl použit § 140 správního řádu o společném řízení. K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl záměr vyhodnocován při vydávání tohoto jednotného environmentálního stanoviska, uvádí magistrát následující.

Vodní zákon

Zásobování pitnou vodou je řešeno pomocí stávající vodovodní přípojky. Splaškové odpadní vody z přístavby budou odváděny do žumpy. Srážkové vody z přístavby budou napojeny do stávající areálové dešťové kanalizace. V projektové dokumentaci je uvedeno, že záměrem nedojde k navýšení množství odváděných srážkových vod, neboť výstavba bude probíhat na stávajících zpevněných odvodňovaných plochách.

V projektové dokumentaci je k odvádění splaškových odpadních vod uvedeno: „Žumpa v severním rohu přístavby je navržena pro jímání splaškových vod z pohotovostních WC. Toto hygienické zařízení je navrženo pro potřebu cca 5 zaměstnanců a zkrácení jejich docházkové doby k WC. Sloužit bude jen občasně. Vybavení žumpy se předpokládá pouze několikrát do roka. Napojení na splaškovou kanalizaci v areálu je zcela neekonomické, splašková kanalizace se nachází ve vzdálenosti cca 180 m. Kanalizace by musel být výtlačná s přečerpávací nádobou. Náklady by tak přesáhly min. 600 000 Kč. Napojení na výtlačnou kanalizaci na sousedním pozemku ve vzdálenosti cca 26 m není technicky možné, nutné je gravitační napojení k tlakové nádobě v násobně větší vzdálenosti. Areál musí být napojen pouze jedním bodem. Likvidace splaškových vod pomocí malé čistírny odpadních vod je v průmyslovém areálu nevhodná. Např. při mytí rukou pomocí neekologických čističů by došlo k úhynu mikroorganismů, bakterií zajišťujících aerobní čištění. Z výše uvedených důvodů byla zvolena žumpa pro likvidaci splašků.“

Vodoprávní úřad magistrátu posoudil výše uvedený záměr v souladu s vodním zákonem a k předmětnému záměru uvádí, že lze předpokládat, že záměrem nedojde k ohrožení zájmů chráněných vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy. Vodoprávní úřad magistrátu posoudil záměr i podle § 23a vodního zákona a shledal, že vzhledem k charakteru, rozsahu a lokalizaci předmětného záměru lze předpokládat, že jeho realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod ID HOD_0600 Ostravice od toku Morávka po tok Lučina, útvaru podzemních vod ID 32121 Flyš v povodí Ostravice a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Z dostupných podkladů, známých skutečností a veřejně dostupných informací je zřejmé, že se zamýšlený záměr nenachází v žádné vodohospodářsky významné oblasti (ochranné pásmo vodního zdroje, záplavové území, chráněná oblast přirozené akumulace vod). Záměr stavby naplňuje § 5 odst. 3 vodního zákona, tj. zásobování vodou, zneškodňování odpadních vod i odvádění srážkových vod. Záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný. (zpracoval: Ing. Šmitková, kl. 492)

Zákon o odpadech

Jednotné environmentální stanovisko je vydáno namísto vyjádření z hlediska nakládání s odpady ke změně dokončené stavby podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech. Předmětným záměrem budou dotčeny zájmy chráněné zákonem o odpadech. V předložené projektové dokumentaci jsou uvedeny druhy odpadů zařazené dle Katalogu odpadů a kategorie odpadů, které vzniknou v rámci stavební činnosti a způsob jejich využití/odstranění v souladu se zákonem o odpadech. Odpady vzniklé v rámci stavební činnosti budou shromažďovány utříděné podle jednotlivých druhů a kategorií ve shromažďovacích prostředcích v místě stavby, odpady budou zabezpečeny před nežádoucím znehodnocením, odcizením nebo únikem, a poté předány do vlastnictví osoby oprávněné k jejich převzetí v souladu s § 13 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech. Realizací záměru bude respektována hierarchie nakládání s odpady stanovená zákonem o odpadech a při stavební činnosti bude dodržen postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší míra jejich opětovného použití a recyklace. Po provedení změny dokončené stavby, která podléhá povolení podle stavebního zákona,

je stavebník dle § 93a zákona o odpadech povinen neprodleně zaslat magistrátu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využití vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem, a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný. (zpracoval: Mgr. Tararíková, kl. 615)

Zákon o ochraně přírody a krajiny

Součástí záměru je kácení dřevin rostoucích mimo les. Orgán ochrany přírody magistrátu proto při posuzování přípustnosti záměru v části týkající se kácení těchto dřevin postupoval v souladu s § 8 a § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny a v souladu s § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 189/2013 Sb.“).

Orgán ochrany přírody magistrátu nejprve prostudoval podanou žádost včetně příloh. Žadatel žádá o kácení dřevin rostoucích mimo les, tj. na pozemcích parc. č. 4776/2, 4802/4, k. ú. Místek, orgán ochrany přírody magistrátu je v tomto případě věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody.

Žádost podala právnická osoba, která uvedla údaje dle § 37 odst. 2. správního řádu, tj. svůj název nebo obchodní firmu, IČO, adresu sídla, adresu pro doručování. Osoba žadatele je osobou oprávněnou k podání žádosti ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 189/2013 Sb., neboť žadatel je dle výpisu z katastru nemovitostí vlastníkem pozemků parc. č. 4776/2, 4802/4, k. ú. Místek.

Doplněná žádost splňuje náležitosti dle § 4 odst. 1 vyhlášky č. 189/2013 Sb., neboť obsahuje označení katastrálního území a parcely, na kterých se dřeviny nachází, stručný popis umístění dřevin a situační zakres, specifikaci dřevin, které mají být káceny, zejména rod dřevin, počet kusů, a zdůvodnění kácení. Po prostudování doplněné žádosti včetně jejich příloh orgán ochrany přírody magistrátu zjistil, že podaná žádost je beze vší pochybnosti úplná a nevykazuje žádné vady.

V rámci prověřování záměru pro vydání závazného stanoviska orgán ochrany přírody magistrátu provedl dne 26.09.2025 na pozemcích parc. č. 4776/2, 4802/4, k. ú. Místek, ohledání věci na místě. Orgán ochrany přírody magistrátu zjistil, že se jedná o dřeviny, jejichž parametry souhlasí s údaji uvedenými v žádosti. V průběhu ohledání orgán ochrany přírody magistrátu zjistil, že všechny dřeviny uvedené žadatelem v žádosti rostou přímo v trase předmětného záměru nebo v jeho těsné blízkosti. Orgán ochrany přírody magistrátu poté provedl vyhodnocení jejich funkčního a estetického významu, které bylo synteticky vyjádřeno stanovením sadovnické hodnoty.

Sadovnická hodnota podle Machovce (prof. Ing. Jaroslav Machovec, CSc.) používá pětistupňový systém sumárního sadovnického ohodnocení dřevin. Sadovnická hodnota dřevin byla orgánem ochrany přírody magistrátu ohodnocena **stupněm 3**, pro které sadovnická hodnota podle Machovce uvádí následující slovní popis:

3 Dřeviny víceméně zdravé, nepatrně proslé, bez vážných chorob a škůdců, vitální, se stabilitou, mohou se lišit již podstatně od typického tvaru druhu a kultivaru, mohou být vysoko odvětvené, avšak s předpokladem obrůstání, také dřeviny sice typické, ale menšího vzrůstu s perspektivou dalšího vývoje, také větší plochy zdravých velkých keřů (líška, hloh apod.) buď se význam dlouhodobě udrží, nebo i zvýší, dřeviny průměrné hodnoty, **funkční a estetický význam STŘEDNÍ (průměrný).**

Použití této pětibodové stupnice syntetických sadovnických hodnot vyjadřuje i funkční a estetický význam dřevin ve smyslu § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Hodnocení funkčního a estetického významu dřevin (FEVD) bylo zaznačeno do tabulky, která je součástí protokolu ze dne 26.09.2025:

Označení dle situace	Druh dřeviny	Počet ks	Výška stromu / nasazení koruny	Šířka koruny	Obvod kmene měřený ve výšce 130 cm	Pozemek parc. č.	Hodnocení FEVD
	český název (latinský název)						
k. ú. Místek							
1	javor mléč (Acer platanoides)	1	9,5 / 2	8	104	4776/2	3
2	javor mléč (Acer platanoides)	1	9 / 1,5	7	119	4776/2	3
3	javor mléč (Acer platanoides)	1	8 / 2	7	111	4776/2	3
4	javor mléč (Acer platanoides)	1	5 / 2	6	102	4802/4	3
5	javor mléč (Acer platanoides)	1	7,5 / 2,5	3	67	4776/2	3

K důvodům pro kácení dřevin uvedených žadatelem v žádosti orgán ochrany přírody magistrátu uvádí:

Ze skutečností zjištěných v průběhu ohledání věci na místě a z podkladů doložených žadatelem v žádosti (Situace – ochrana zeleně a kácení, včetně mapových příloh) jednoznačně vyplývá, že předmětný záměr nelze realizovat bez vykácení všech dřevin uvedených žadatelem v žádosti. Dřeviny uvedené žadatelem v žádosti rostou přímo v trase předmětného záměru nebo v jeho těsné blízkosti.

Orgán ochrany přírody magistrátu porovnal důvody žadatele pro pokácení dřevin mimo jiné i s jejich funkčním a estetickým významem dřevin a dospěl k závěru, že zájem žadatele na pokácení dřevin je opodstatněný. V tomto případě **zájem žadatele na pokácení dřevin převyšuje zájem ochrany přírody na jejich zachování.**

Orgán ochrany přírody magistrátu zjistil, že dřeviny uvedené žadatelem v žádosti rostou jako součást stromořadí ve smyslu § 1 písm. c) vyhlášky č. 189/2013 Sb. Dle § 8 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb. se pro dřeviny rostoucí jako součást stromořadí vyžaduje povolení ke kácení i pro dřeviny, jejichž obvod kmene měřený ve výšce 130 cm nad zemí nepřesahuje 80 cm.

Kácení dřevin se dle § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb. provádí zpravidla v období jejich vegetačního klidu. Obdobím vegetačního klidu se rozumí období přirozeného útlu fyziologických a ekologických funkcí dřeviny, které obvykle trvá od začátku listopadu do konce března. Kácením dřevin mohou být dotčeny i jiné zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, např. ochrana ptáků dle § 5a odst. 1 písm. b), d) zákona o ochraně přírody a krajiny (zákonem je zakázáno úmyslně poškozovat nebo ničit hnízda ptáků, vyrušovat ptáky zejména během rozmnožování a odchovu mláďat) nebo ochrana zvláště chráněných druhů, resp. jejich biotopů dle § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Dle § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je ochrana přírody a krajiny veřejným zájmem a každý je povinen strpět omezení vyplývající z tohoto zákona.

Orgán ochrany přírody magistrátu může dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny stanovit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Současně může stanovit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let.

Orgán ochrany přírody magistrátu vypočetl ekologickou újmu, která vznikne pokácením dřevin specifikovaných v podmínce č. 1 tohoto závazného stanoviska, a to pomocí doporučené metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen „AOPK ČR“) Oceňování dřevin rostoucích mimo les. Ekologická újma byla vypočtena na **částku 226.380 Kč**. Metodika AOPK ČR je založena na výpočtu možné kompenzace odstraňovaných dřevin formou výsadby nových jedinců (nákladovým způsobem), a to v časovém rámci pěti let. Výsledkem kompenzačních

opatření vypočtených dle metodiky AOPK ČR je výsadba **83 ks dřevin** blíže specifikovaných v podmínce přípustnosti záměru č. 4. Takto uloženou náhradní výsadbu považuje orgán ochrany přírody magistrátu za přiměřenou. Náhradní výsadba byla se žadatelem řádně projednána. S takto uloženou náhradní výsadbou žadatel souhlasil.

Orgán ochrany přírody magistrátu uložil žadateli následnou péči o dřeviny po dobu tří let ode dne předání výsadby orgánu ochrany přírody magistrátu, která zajistí po celou dobu úspěšný růst a vývoj vysazených dřevin. Následná péče spočívá v činnostech stanovených v normě ČSN 83 9051 Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy (náhrada uhynulého jedince), jako např. pravidelná zálivka, hnojení apod.

Orgán ochrany přírody magistrátu stanovil současně s výsadbou dřevin provedení jejich srovnávacího (komparativního) řezu (dále jen „řez“) blíže definovaného v arboristickém standardu SPPK A02 002 Řez stromů (dále jen „standard“) vydaného AOPK ČR. Cílem řezu je vytvořit podmínky pro dosažení funkční rovnováhy kořenového systému a asimilačního aparátu vysazovaných dřevin. Při řezu se odstraňují přednostně větve a výhony poškozené a pokračuje se odstraněním větví z pohledu definice výchovného řezu (viz 3.1.3.2. až 3.1.3.6 standardu). Je-li třeba odstranit více větví, pokračuje se prosvětlením korunky. Přednostně se odstraňují celé výhony, zakracují se jenom v odůvodněných případech. Jelikož se jedná o zásah do dřevin, který ovlivní jejich další růst a vývoj, je nezbytně nutné, aby byl proveden osobou, která zajistí, že zásah bude šetrný a nevyvolá poškození nebo zničení dřevin, které by způsobilo podstatné nebo trvalé snížení jejich ekologických nebo společenských funkcí nebo bezprostředně či následně způsobí jejich odumření.

Orgán ochrany přírody magistrátu upozorňuje, že dle § 8 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb. je ke kácení dřevin, které byly povolením záměru příslušného stavebního úřadu uloženy jako náhradní výsadba dle § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny, nezbytné povolení věcně a místně příslušného orgánu ochrany přírody, a to i pro zapojené porosty dřevin s celkovou plochou nepřesahující 40 m².

Realizaci záměru nedojde k dotčení žádného významného krajinného prvku ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Dle doplněné projektové dokumentace nebyly v prostoru stavby zaznamenány chráněné druhy živočichů.

Orgán ochrany přírody magistrátu dospěl k závěru, že vzhledem k charakteru a umístění záměru (přístavba a stavební úpravy stávající haly včetně technické infrastruktury a zpevněných ploch v areálu investora, v oblasti s výrobními a skladovými objekty a rodinnými domy) nedojde jeho realizací ke snížení nebo změně krajinného rázu ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný. (*zpracoval: Mgr. et Mgr. Šeligová, kl. 608, Mgr. Filipová, kl. 497*)

Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu

Předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které magistrát hájí podle zákona o ochraně ZPF. (*zpracoval: Mgr. Martynková, kl. 485*)

Lesní zákon

Předmětným záměrem nedojde k dotčení zájmů chráněných lesním zákonem v kompetenci magistrátu. (*zpracoval: M. Korbášová, kl. 496*)

Zákon o geologických pracích

Veřejné zájmy chráněné zákonem o geologických pracích v kompetenci magistrátu nejsou dotčeny.

Předmětný záměr byl posouzen podle právních předpisů, podle kterých magistrát hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a magistrát žádá stavební úřad,

aby do výroků svého rozhodnutí převzal tu část závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska, která je vydávána namísto rozhodnutí stanovených jinými právními předpisy, jako jsou stanovisko vodoprávního úřadu k umístění a povolení stavby, vyjádření k nakládání s odpady ke změně dokončené stavby, kácení dřevin rostoucích mimo les.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle § 149 odst. 7 správního řádu.

K vyvěšení na úřední desku: Magistrát města Frýdku-Místku, IDDS: w4wbu9s. Tato písemnost se podle § 10 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku zpřístupní způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to bez zbytečného odkladu od jeho vydání, po dobu nejméně 15 dnů.

Ing. Šárka Gilarová
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

zastoupena
Ing. Petrou Frydrychovou
zástupce vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník

1. NOVOGEAR, spol. s r.o., 17. listopadu 2245, Místek, 738 01 Frýdek-Místek, v zastoupení na základě plné moci STUDIO - D Opava s.r.o., Holasovice 171, 747 74 Neplachovice (DS)
2. Občanské sdružení Střítež - za zdravé životní prostředí, z.s., č. p. 249, 739 59 Střítež (DS)