



MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU  
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

**Odbor životního prostředí a zemědělství  
pracoviště Radniční 13, Frýdek**

Váš dopis značka:

Ze dne:

Číslo jednací: MMFM 311482/2025

Spisová značka: MMFM\_S 37518/2025/OŽPaZ/HarM

Vyřizuje: Bc. Jana Matějčková

Telefon: 558609482

E-mail: matejikova.jana@frydekmostek.cz

Datum: 21.10.2025

Dle rozdělovníku

## ZÁVAZNÉ STANOVISKO

podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku

### Závazná část

**Magistrát města Frýdku-Místku**, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „magistrát“), jako věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 10, § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a **to vodoprávní úřad** dle § 104 odst. 2 písm. c), § 106 odst. 1, podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), **orgán vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství** dle § 146 odst. 3 a odst. 4 a 5, § 151 odst. 2 a § 152 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), **orgán ochrany přírody** dle § 75 odst. 1 písm. a) až c) a odst. 3, § 76, § 77 odst. 1 písm. a), c), g), k), n) a q), § 77a odst. 3 věty první, odst. 4 písm. b) a e), podle § 4 odst. 2, § 5 odst. 3, § 5b odst. 1, § 8 odst. 1, § 9 odst. 1, § 10 odst. 2, § 12 odst. 2, § 37 odst. 2, § 46 odst. 3, § 63 odst. 1, § 83 odst. 8, § 90 odst. 16 a § 90a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), **orgán ochrany zemědělského půdního fondu** dle § 13 odst. 1 písm. a), § 15 písm. k), § 18a, podle § 9 odst. 8, § 21 odst. 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), **orgán státní správy lesů** dle § 47 odst. 1 písm. a), § 48 odst. 3 a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), a **orgán v oblasti geologických prací** podle § 13 odst. 3, § 22a odst. 5 a § 25a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), **respektive správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska** podle § 11 písm. d) a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“),

### vydává

podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, § 140 správního řádu, a podle § 6 a § 15 písm. a) zákona o jednotném environmentálním stanovisku **žadatelé právnické osobě KINLES Ostrava s.r.o., se sídlem Kastelána Heřmana 832/8, Heřmanice, 713 00 Ostrava, IČO 01520130** (dále jen „žadatel“),

**k záměru „Terasa, degustační terasa a kulturní altánek“** (dále jen „záměr“),

na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Ing. Dušan Kolek, se sídlem Bavlňářská 2778, 738 01, Frýdek-Místek - Frýdek, IČO 70610452, zpracované 03/2025,

k povolení záměru na pozemku parc. č. 4486/117, v katastrálním území Místek, obec Frýdek-Místek (dále jen „k. ú. Místek“),

kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD\_0585\_J Nádrž Olešná na toku Olešná, vodního útvaru podzemních vod je 32121 Flyš v povodí Ostravice a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je střed určení terasy  $X = 1120937$ ,  $Y = 470537$ ,

**souhlasné jednotné environmentálního stanovisko, s tímto závěrem:**

**Předmětný záměr je z hlediska všech magistrátem chráněných veřejných zájmů přípustný.**

**Jednotné environmentální stanovisko je vydáno namísto následujících správních úkonů:**

1. Stanovisko k umístění a povolení stavby podle § 104 odst. 3 vodního zákona.

### **Odůvodnění**

Magistrát, jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, obdržel dne 17.07.2025, zaevidováno pod č. j. MMFM 187511/2025, od žadatele, v zastoupení na základě plné moci Adélou Čubovou, datum narození 24.08.1998, trvalý pobyt Dolní 434, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm, žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k výše uvedenému záměru, doplněnou na základě výzvy dne 16.09.2025, 18.09.2025 a 22.09.2025 a doplněnou bez výzvy dne 15.10.2025.

Podkladem pro vydání jednotného environmentálního stanoviska byla žadatelem předložená projektová dokumentace s tímto záměrem: jedná se o dodatečné stavební povolení částečně zastřešené terasy s degustační částí, která je napojena na stávající objekt kavárny. Součástí záměru je také kulturní altán, situovaný v rohové části pozemku. Altán bude tvořen upraveným lodním kontejnerem, který je opatřen dřevěným obkladem a prosklenými plochami, čímž harmonicky naváže na stávající objekt a rozšíří jeho funkční využití.

Při vydání jednotného environmentálního stanoviska vycházel magistrát z těchto podkladů:

- žádost o jednotné environmentální stanovisko s náležitostmi dle § 3 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, kterou magistrát obdržel dne 17.07.2025, zaevidováno pod č. j. MMFM 187511/2025,
- plná moc k zastupování.

Protože jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, byl splněn předpoklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Magistrát vydal toto závazné stanovisko jako dotčený orgán podle uvedených ustanovení jiných právních předpisů, přičemž vyhodnotil rovněž přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Magistrát v rámci tohoto jednotného environmentálního stanoviska vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený magistrátem podle tohoto zákona.

Při vydávání jednotného environmentálního stanoviska byl použit § 140 správního řádu o společném řízení. K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl záměr vyhodnocován při vydávání tohoto jednotného environmentálního stanoviska, uvádí magistrát následující.

### Vodní zákon

Srážková voda z terasy je vsakovaná přímo v místě stavby a srážkové vody z kulturního altánku budou vsakovány v místě stavby, jelikož tyto objekty nemají nepropustné zastřešení. Degustační terasa bude zastřešena bezpečnostním sklem, proto bude srážková voda ze střechy o ploše 12 m<sup>2</sup> svedena do stávající dešťové kanalizace přilehlé kavárny. V projektové dokumentaci je uvedeno: „V okolí stavby se nenachází žádná zeleň, zahradní plochy ani jiné vegetační prvky, kde by bylo možné dešťovou vodu efektivně využívat. Akumulační nádrž by proto zůstávala trvale plná, voda by v ní stála a postupně by se znehodnocovala, což představuje hygienické riziko a možnost výskytu hmyzu. Současně by při přivalových srážkách hrozilo přetékání a podmáčení přilehlého terénu i základových konstrukcí stavby. Zastřešení kulturního altánku a terasy je řešeno formou bio-klimatické střechy, větší část srážek propadá skrz mezery přímo do neuzpevněného terénu pod stavbou. Navíc je i podlaha tvořena propustnou konstrukcí (dřevěné rošty s mezerami). Voda tak není koncentrována do okapů nebo svodů, ale přirozeně zasakuje pod stavbou obdobně, jako kdyby plocha nebyla zastřešena. Účinná plocha střechy pro odtok je přitom nižší než skutečná plocha (cca 49 m<sup>2</sup> místo 69 m<sup>2</sup>), čímž se potvrzuje, že jde o polopropustnou konstrukci. Naopak degustační terasa má plné zastřešení, které srážkovou vodu svádí na konkrétní okrajové plochy. Vzhledem k tomu, že podloží v místě je jílovité a má nízkou vsakovanost, nebylo by vhodné dešťovou vodu z této plochy (12 m<sup>2</sup>) vypouštět volně do terénu. Došlo by k hromadění vody a k nežádoucímu promáčení okolních ploch. Proto je tato plocha svedena do stávající dešťové kanalizace, aby byl zajištěn bezpečný a trvalý odvod bez negativních dopadů na pozemek.“

Vodoprávní úřad magistrátu posoudil výše uvedený záměr v souladu s vodním zákonem a k předmětnému záměru uvádí, že lze předpokládat, že záměrem nedošlo a nedojde k ohrožení zájmů chráněných vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy. Vodoprávní úřad magistrátu posoudil záměr i podle § 23a vodního zákona a shledal, že vzhledem k charakteru, rozsahu a lokalizaci předmětného záměru lze předpokládat, že jeho realizací nedošlo a nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod ID HOD\_0585\_J Nádrž Olešná na toku Olešná, útvaru podzemních vod ID 32121 Flyš v povodí Ostravice a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Z dostupných podkladů, známých skutečností a veřejně dostupných informací je zřejmé, že se záměr nenachází v žádné vodohospodářsky významné oblasti (ochranné pásmo vodního zdroje, záplavové území, chráněná oblast přirozené akumulace vod).

Záměr stavby naplňuje § 5 odst. 3 vodního zákona, tj. odvádění srážkových vod.

Vodoprávní úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl v závazné části jednotného environmentálního stanoviska kód a název útvaru povrchových vod, kód a název útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

(zpracoval: Ing. Šmitková, kl. 492)

### Zákon o ochraně přírody a krajiny

Z úřední činnosti je známo, že záměr nebyl realizován tak jak je uvedeno v projektové dokumentaci, byla realizována pouze terasa, která je napojena na stávající objekt kavárny. Objekty degustační části a altánu realizovány nejsou.

Realizací záměru nedojde k dotčení žádného významného krajinného prvku dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Dle předložené dokumentace nedojde ke kácení dřevin rostoucích mimo les.

Orgán ochrany přírody magistrátu dospěl k závěru, že vzhledem k charakteru a umístění záměru (hmotově nevýrazná přístavba zastřešené terasy s degustační částí včetně altánu v rekreační oblasti u vodní nádrže Olešná) nemůže jeho realizací dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

(zpracoval: Mgr. et Mgr. Šeligová, kl. 608, Mgr. Filipová, kl. 497)

### Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu

Předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které magistrát hájí podle zákona o ochraně ZPF.

(zpracoval: Mgr. Martynková, kl. 485)

Lesní zákon

Předmětným záměrem nedojde k dotčení zájmů chráněných lesním zákonem v kompetenci magistrátu.

*(zpracoval: M. Mitregová, kl. 496)*

Zákon o odpadech

Předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které magistrát hájí podle zákona o odpadech.

*(zpracoval: Mgr. Tararíková, kl. 615)*

Zákon o geologických pracích

Veřejné zájmy chráněné zákonem o geologických pracích v kompetenci magistrátu nejsou dotčeny.

Předmětný záměr byl posouzen podle právních předpisů, podle kterých magistrát hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a magistrát žádá stavební úřad, aby do výroků svého rozhodnutí převzal tu část závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska, která je vydávána namísto rozhodnutí stanovených jinými právními předpisy, jako je stanovisko vodoprávního úřadu k umístění a povolení stavby.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

**Poučení**

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle § 149 odst. 7 správního řádu.

K vyvěšení na úřední desku: Magistrát města Frýdku-Místku, IDDS: w4wbu9s. Tato písemnost se podle § 10 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku zpřístupní způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to bez zbytečného odkladu od jeho vydání, po dobu nejméně 15 dnů.

Ing. Šárka Gilarová  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství

zastoupena  
Mgr. Kateřinou Filipovou  
vedoucí oddělení státní správy lesů,  
myslivosti a ochrany přírody

**Rozdělovník**

1. KINLES Ostrava s.r.o., Kastelána Heřmana 832/8, Heřmanice, 713 00 Ostrava, v zastoupení na základě plné moci Adélou Čubovou, Dolní 434, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm (DS)
2. Občanské sdružení Střítež - za zdravé životní prostředí, z.s., č. p. 249, 739 59 Střítež (DS)