

MMFM 14797/2025

24.9.2025

Město Frýdek Místek – Magistrát

Dobrý den vážení,

Chci vás požádat, zda byste mi mohli zaslat všechny protokoly z ústního jednání a výpovědí svědků, které proběhly v rámci řízení MMFM_S 14797/2025/ODaSH/BlaR.

Nejsem účastníkem daného řízení, a proto žádám o zaslání podkladů skrze informační zákon č. 106/1999 Sb.

Děkuji za vyřízení a váš čas.



MMFMX02DFQYI

2025/106-001

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

Odbor dopravy a silničního hospodářství
Oddělení dopravně správních agend
pracoviště Politických obětí 2478, Místek

Váš dopis značka:

Ze dne:

Číslo jednací: MMFM 277379/2025

Spisová značka: MMFM_S 55349/2025/ODaSH/Seh

Vyřizuje: Mgr. Martina Nowáková

Telefon:

E-mail:

Datum: 01.10.2025

SDĚLENÍ K ŽÁDOSTI ZE DNE 24.9.2025

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor dopravy a silničního hospodářství, obdržel dne 24.9.2025 žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o zaslání všech protokolů o ústním jednání ve spise vedeném pod SP.ZN. MMFM_S 14797/2025/ODaSH/Blar.

Požadované Vám zasíláme přílohou

S pozdravem

Mgr. Martina NOWÁKOVÁ
vedoucí oddělení

Příloha: MMFM 192837/2025
MMFM 248521/2025



MMFM02AVDLH

2025/10-0434

KRPT-88104/PŘ-2025-070007

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

Odbor dopravy a silničního hospodářství
Oddělení dopravně správních agend
pracoviště Politických obětí 2478, Místek

Váš dopis značka:

Ze dne:

Číslo jednací: MMFM 192837/2025

Spisová značka: MMFM_S 14797/2025/ODaSH/BlaR

Vyřizuje: Ino. Radka Blahutová

Telefon:

E-mail:

Datum: 23.07.2025

PROTOKOL O ÚSTNÍM JEDNÁNÍ

Protokolace započata v 8:30 hodin

K ústnímu jednání v řízení o přestupku se na předchozí písemné předvolání **nedostavil** obviněný z přestupku:

nar.

bytem

nedostavil se ani zmocněnec:

nar.

Podle § 69 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je obviněn z přestupku, kterého se měl dopustit tím, že dne 02.04.2025 v době kolem 11:35 hodin nejméně na ulici Ostravská ve Sviadnově poblíž č.p. 256 držel při řízení vozidla Renault RZ: hovorové zařízení - mobilní telefon, čímž měl naplnit skutkovou podstatu přestupku dle **§ 125c odst. 1 písm. f) bod 1.** zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), porušením povinnosti podle § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu.

Po seznámení s předmětem řízení byly jednotlivě předestřeny důkazní prostředky v souladu s § 51 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, obsažené k dnešnímu dni ve spisovém materiálu (oznámení o přestupku ze dne 02.04.2025, výpis z evidenční karty řidiče, potvrzení o převzetí kauce, videozáznamy, odpor ze dne 02.06.2025) a provedeny v souladu s § 53 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

K ústnímu jednání v řízení o přestupku se na předchozí písemné předvolání dostavil svědek:

jméno a příjmení:

služební číslo:

zaměstnavatel:

PČR OSDP Ostrava, 30. dubna 24, Ostrava

Poučení – správní řád

- Každý, kdo není účastníkem, je povinen vypovídat jako svědek; musí vypovídat pravdivě a nesmí nic zamlčet.
- Výpověď může odepřít ten, kdo by způsobil sobě nebo osobě blízké (tj. příbuznému v řadě přímé, sourozenci, manželovi nebo partnerovi podle jiného zákona upravujícího registrované partnerství; jiné osobě v poměru rodinném nebo obdobném, pokud by újmu, kterou by tato osoba utrpěla, právem pocíťoval jako újmu vlastní. Má se za to, že osobami blízkými jsou i osoby sešvagřené nebo osoby, které spolu trvale žijí), nebezpečí stíhání pro trestný čin nebo správní delikt.
- Správní orgán může rozhodnutím uložit pořádkovou pokutu až do výše 50 000 Kč tomu, kdo navzdory předchozímu napomenutí ruší pořádek, nebo neuposlechne pokynu úřední osoby.
- Prováděcí právní předpis stanoví rozsah, v němž správní orgán hradí hotové výdaje a ušlý výdělek jiným osobám, zejména v souvislosti s výkonem funkce opatrovníka a s opatrováním podkladů pro vydání rozhodnutí. Nárok na náhradu musí být u správního orgánu uplatněn do 8 dnů poté, co náklady vznikly, jinak zaniká.

Poučení – zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů

- Přestupku proti pořádku ve státní správě se dopustí ten, kdo podá nepravdivou nebo neúplnou svědeckou výpověď ve správním řízení. Za přestupek lze uložit pokutu do výše 20 000 Kč.

Jaký je váš poměr k účastníkovi řízení? žádný

Poučení rozumím, nežádám dalšího vysvětlení. K věci vypovídám:

„Dne 02.04.2025 jsem prováděl denní výkon služby společně s kolegou prap.

v obci Frýdek-Místek, ve služebním vozidle Škoda Kodiak v civilním provedení. Zhruba v poledních hodinách, přesný čas si nepamatuji, je uveden v úředním záznamu, jsme stáli při výjezdu od firmy Kalma KS, přední částí vozidla kolmo k hlavní silnici na ulici Ostravská v obci Sviadnov, kdy jsem spatřil ze směru od Frýdku-Místku na Sviadnov projíždějící nákladní vozidlo Renault Master, bílé barvy, přičemž řidič tohoto vozidla za jízdy držel v levé ruce před sebou na úrovni věnce volantu mobilní telefon. Z tohoto důvodu kolega, jako řidič služebního vozidla, se za daným vozidlem rozjel a následně jej za pomoci zvláštního výstražného zařízení modré a červené barvy společně s rozsvíceným nápisem STOP POLICIE zastavil. Poté kolega vyzval řidiče k předložení dokladů potřebných k řízení a provozu vozidla a dále s ním projednával uvedený přestupek. Já jsem vyzval řidiče k provedení dechové zkoušky, která vyšla s negativním výsledkem. Co se týče vyjádření řidiče k přestupku, uvedl, že při jízdě pouze mobilní telefon přidržel, a jakmile zjistil, že tento přestupek je bodově hodnocen, celou věc požádal projednat ve správním řízení. Kolega řidiči následně na místě uložil kauci, a to z důvodu, že řidič pan [] měl trvalý pobyt nahlášen na úřadě a mohl by se tak vyhýbat správnímu řízení. Kolega sepsal oznámení na místě, se kterým následně řidiče seznámil a dal mu možnost se do tohoto oznámení vyjádřit, což řidič odmítl. Taktéž odmítl oznámení podepsat. Kauci řidič na místě bezhotovostně uhradil.

Samotný průběh projednávání přestupku s panem [], byl nahrán na osobní kameru, kterou jsem měl připevněnou na uniformě. Průjezd vozidla Renault kolem našeho služebního vozidla byl zaznamenán na palubní kameru. Viditelnost v dané době byla velmi dobrá, rozhledové podmínky byly taktéž dobré. Přestupkové jednání ze strany řidiče jsem viděl přes čelní sklo služebního vozidla a dále přes okénko pravých dveří vozidla Renault Master. Ve vozidle Renault se nacházel spolujedoucí. Ještě bych chtěl omluvit kolegu prap. [] který je na dlouhodobé nemocenské po operaci ruky.“

Otázky správního orgánu:

OT: Na kamerovém záznamu z vozidla se čas cca o 1 hodinu liší od kamerových záznamů z osobní kamery a z oznámení přestupku. Můžete to vysvětlit?

OD: Čas na kameře ve služebním vozidle byl asi chybně nastaven. Nicméně vozidlo Renault jsme měli od spáchání přestupku až do jeho zastavení neustále na dohled, takže nemohlo dojít k záměně vozidla. Navíc řidič si byl vědom toho, že přestupek spáchal.

Otázky zaslané zmocněncem:

OT: Popište přesně místo, kde jste stáli. Jaké objekty či budovy byly kolem vás?

OD: Už jsem to uvedl ve výpovědi, navíc je to zřejmé z doloženého videozáznamu z kamery vozidla.

OT: Jak daleko od krajnice jste stáli?

OD: Odhadem cca 5 m od hranice křižovatky.

OT: Řidiče jste pozoroval ze svého vozidla, nebo jste stál venku?

OD: Ze služebního vozidla.

OT: Pozorování jste učinil přímo vy, nebo některý z vašich kolegů?

OD: Já i kolega.

OT: Měl jste nějaké optické pomůcky, typu dalekohled?

OD: Ne.

OT: Po jakou dobu jste viděl do kabiny vozidla Renault?

OD: 2 – 3 s.

OT: Skrze které okénko vozidla Renault jste řidiče pozoroval?

OD: Okénko pravých dveří kabiny.

OT: Jaké bylo počasí?

OD: Dobré, bylo zataženo, ale povětrnostní podmínky byly dobré.

OT: Kdo zastavoval vozidlo?

OD: Kolega za pomoci služebního vozidla.

OT: Byl pořízen nějaký záznam?

OD: Ano, z palubní kamery služebního vozidla i z osobní kamery.

OT: Proč?

OD: Je to běžná praxe.

OT: Jak na vás řidič působil?

OD: Nervózně.

OT: Jaké emoce jste pociťoval při jednání s řidičem?

OD: Byl jsem empatický směrem k řidiči, nicméně zákon hovoří jasně.

OT: Z jakého důvodu jste přistoupil k uložení kauce?

OD: Kauci ukládal kolega, nikoliv já.

OT: Rozved'te prosím konkrétně, na čem bylo založeno podezření, že se řidič bude vyhýbat přestupkovému řízení.

OD: Samotný přestupek projednával kolega, využil svého oprávnění uložit kauci.

OT: Jakým způsobem vámi tvrzený důvod umožňuje vyhnout se přestupkovému řízení?

OD: Přestupek projednával kolega, já jsem se k tomu blíže nevyjadřoval.

OT: Je vám známo, že obviněný je držitelem datové schránky?

OD: Ano.

OT: Nahlížel jste do registru obyvatel v průběhu silniční kontroly?

OD: Já ne. Lustraci prováděl kolega.

OT: Popište předmět, který měl obviněný držet.

OD: Jednalo se o tzv. chytrý mobilní telefon.

OT: Popište způsob či mechanismus, kterým měl být držen.

OD: To už jsem uvedl ve své výpovědi.

OT: Popište prostor, ve kterém byl držen.

OD: Rovněž uvedeno výše – v kabině vozidla na úrovni volantu.

OT: Na základě jakých konkrétních znaků jste rozeznal, že se jednalo právě o telefon, nikoliv o jiný obdobně vypadající předmět?

OD: Viděl jsem jasně a zřetelně v ruce řidiče mobilní telefon. Kdybych si nebyl 100% jist já nebo kolega, že se jedná o mobilní telefon, za vozidlem bychom nejeli.

Zápis jsem si přečetl a tento podepisuji - svědek:.....

Věc byla projednána v nepřítomnosti obviněného a jeho zmocněnce.

Dokazování a shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí bylo ukončeno a bude vydáno rozhodnutí.

Protokolace ukončena v 9:30 hodin

Zapsala: , správní referent



MMFM DX02CJFJR

2025/10-0434

KRPT-88104/PŘ-2025-070007

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

Odbor dopravy a silničního hospodářství
Oddělení dopravně správních agend
pracoviště Politických obětí 2478, Místek

Váš dopis značka:

Ze dne:

Číslo jednací: MMFM 248521/2025

Spisová značka: MMFM_S 14797/2025/ODaSH/BlaR

Vyřizuje: Ing. Radka Blahutová

Telefon: 58609 112

E-mail: blahutova.radka@frydek-mistek.cz

Datum: 16.09.2025

PROTOKOL O ÚSTNÍM JEDNÁNÍ

Protokolace započata v 10:00 hodin

K ústnímu jednání v řízení o přestupku se na předchozí písemné předvolání **nedostavil** obviněný z přestupku:

nar.

bytem

nedostavil se ani zmocněnec:

nar.

Vzhledem k tomu, že správní orgán neobdržel žádnou omluvu, je věc projednána v nepřítomnosti.

Podle § 69 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je Jakub Pulkrábek obviněn z přestupku, kterého se měl dopustit tím, že dne 02.04.2025 v době kolem 11:35 hodin nejméně na ulici Ostravská ve Sviadnově poblíž č.p. 256 držel při řízení vozidla Renault RZ: hovorové zařízení - mobilní telefon, čímž měl naplnit skutkovou podstatu přestupku dle **§ 125c odst. 1 písm. f) bod 1.** zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), porušením povinnosti podle § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu.

Po seznámení s předmětem řízení byly jednotlivě předestřeny důkazní prostředky v souladu s § 51 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, obsažené k dnešnímu dni ve spisovém materiálu (oznámení o přestupku ze dne 02.04.2025, výpis z evidenční karty řidiče, potvrzení o převzetí kauce, videozáznamy, odpor ze dne 02.06.2025, protokol o ústním jednání ze dne 23.07.2025) a provedeny v souladu s § 53 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

K ústnímu jednání v řízení o přestupku se na předchozí písemné předvolání dostavil svědek:

jméno a příjmení:

služební číslo:

zaměstnavatel:

PCR OSDP Ostrava, 30. dubna 24, Ostrava

Poučení – správní řád

- Každý, kdo není účastníkem, je povinen vypovídat jako svědek; musí vypovídat pravdivě a nesmí nic zamlčet.
- Výpověď může odepřít ten, kdo by způsobil sobě nebo osobě blízké (tj. příbuznému v řadě přímé, sourozenci, manželovi nebo partnerovi podle jiného zákona upravující registrované partnerství; jiné osobě v poměru rodinném nebo obdobném, pokud by újmu, kterou by tato osoba utrpěla, právem pociťoval jako újmu vlastní. Má se za to, že osobami blízkými jsou i osoby sešvagřené nebo osoby, které spolu trvale žijí), nebezpečí stíhání pro trestný čin nebo správní delikt.
- Správní orgán může rozhodnutím uložit pořádkovou pokutu až do výše 50 000 Kč tomu, kdo navzdory předchozímu napomenutí ruší pořádek, nebo neuposlechne pokynu úřední osoby.
- Prováděcí právní předpis stanoví rozsah, v němž správní orgán hradí hotové výdaje a ušlý výdělek jiným osobám, zejména v souvislosti s výkonem funkce opatrovníka a s opatrováním podkladů pro vydání rozhodnutí. Nárok na náhradu musí být u správního orgánu uplatněn do 8 dnů poté, co náklady vznikly, jinak zaniká.

Poučení – zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů

- Přestupku proti pořádku ve státní správě se dopustí ten, kdo podá nepravdivou nebo neúplnou svědeckou výpověď ve správním řízení. Za přestupek lze uložit pokutu do výše 20 000 Kč.

Jaký je váš poměr k účastníkovi řízení? žádný

Poučení rozumím, nežádám dalšího vysvětlení. K věci vypovídám:

„Dne 02.04.2025 jsem vykonával hlídku společně s nrap. kdy jsem byl řidič služebního vozidla a kolega byl velitel hlídky. Se služebním vozidlem jsme stáli ve Sviadnově na ulici Ostravské na parkovišti u kilometrovníku 0,4 km, kdy ve směru od Frýdku-Místku na Žabeň kolem našeho vozidla projela dodávka Renault, kdy řidič v levé ruce držel telefonní přístroj. Vozidlo bylo předepsaným způsobem zastaveno a v řidiči byl z předložených dokladů zjištěn. Kolega s řidičem provedl dechovou zkoušku, která byla negativní. Řidiči jsem sdělil, jakého se dopustil přestupku, pro nějž byl zastaven, kdy řidič uvedl, že telefonní přístroj držel v ruce z důvodu sledování navigace. Souhlasil, že věc bude projednána v příkazním řízení, ale když jsem mu řekl bodové hodnocení za tento přestupek, tak si vše rozmyslel a požadoval věc oznámit do správního řízení. Z předloženého OP jsem zjistil, že řidič má adresu trvalého pobytu na úřadě, tak jsem mu uložil kauci ve výši 10 tis. Kč, z důvodu, že by se mohl vyhýbat správnímu řízení. Kauci na místě uhradil. Na místě byl rovněž ztotožněn spolujezdec pana který hlídce sdělil, že pan telefon držel z důvodu navigace. Na místě jsem sepsal oznámení o přestupku, kde se řidič odmítl vyjádřit a oznámení nepodepsal. Následně mu byly vráceny předložené doklady a my jsme místo opustili.“

Otázky správního orgánu:

OT: Na kamerovém záznamu z vozidla se čas cca o 1 h liší od kamerových záznamů z osobní kamery a z oznámení přestupku. Můžete to vysvětlit?

OD: Zřejmě posun času – nebyl nastaven na kameře vozidla.

OT: Jakým způsobem držel řidič hovorové zařízení?

OD: Držel ho před tělem.

OT: Jaké jste měl výhledové podmínky?

OD: Dobré, ničím nezakryté.

Otázky zmocněnce:

OT: Popište přesně místo, kde jste stáli. Jaké objekty či budovy byly kolem vás?
OD: Stáli jsme na parkovišti za mostem, hned za značkou SVIADNOV.
OT: Jak daleko od krajnice jste stáli?
OD: Do 5 m, je to vidět na videozáznamu, který byl doložen do spisu.
OT: Řidiče jste pozoroval ze svého vozidla, nebo jste stál venku?
OD: Z místa řidiče.
OT: Pozorování jste učinil přímo vy, nebo některý z vašich kolegů?
OD: Já i kolega, viděli jsme přestupek současně.
OT: Měl jste nějaké optické pomůcky, typu dalekohled?
OD: Ne.
OT: Po jakou dobu jste viděl do kabiny vozidla Renault?
OD: Po dobu průjezdu vozidla kolem nás.
OT: Skrze které okénko vozidla Renault jste řidiče pozoroval?
OD: Boční od spolujezdce.
OT: Jaké bylo počasí?
OD: To už si nevzpomínám.
OT: Kdo zastavoval vozidlo?
OD: Zastavovali jsme ho ze služebního vozidla.
OT: Byl pořízen nějaký záznam?
OD: Ano.
OT: Proč?
OD: Protože se řidič dopustil přestupku.
OT: Jak na vás řidič působil?
OD: Byl nervózní a podrážděný.
OT: Jaké emoce jste pociťoval při jednání s řidičem?
OD: Žádné.
OT: Z jakého důvodu jste přistoupil k uložení kauce?
OD: Jelikož měl řidič adresu na úřadu města.
OT: Rozveďte prosím konkrétně, na čem bylo založeno podezření, že se řidič bude vyhýbat přestupkovému řízení.
OD: Tím, že má adresu na úřadě.
OT: Jakým způsobem vámi tvrzený důvod umožňuje vyhnout se přestupkovému řízení?
OD: Nebude si přebírat poštu.
OT: Je vám známo, že obviněný je držitelem datové schránky?
OD: Ne. Je možné, že nám to říkal, ale nemám jak si to ověřit.
OT: Nahlížel jste do registru obyvatel v průběhu silniční kontroly?
OD: Ne, nahlížel jsem do registru řidičů.
OT: Popište předmět, který měl obviněný držet.
OD: Telefonní přístroj.
OT: Popište způsob či mechanismus, kterým měl být držen.
OD: V levé ruce před tělem na úrovni volantu.
OT: Na základě jakých konkrétních znaků jste rozeznal, že se jednalo právě o telefon, nikoliv o jiný obdobně vypadajících předmět?
OD: Viděl jsem mobilní telefon, navíc se řidič k držení telefonu sám doznal. Je to i na videu.

Zápis jsem si přečetl a tento podepisuji - svědek:.....

Věc byla projednána v nepřítomnosti obviněného a jeho zmocněnce.

Dokazování a shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí bylo ukončeno a bude vydáno rozhodnutí.

Protokolace ukončena v 10:33 hodin

Zapsala: i , správní referent