



MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

Odbor životního prostředí a zemědělství
pracoviště Radniční 13, Frýdek

Váš dopis značka:

Ze dne:

Číslo jednací: MMFM 383441/2025

Spisová značka: MMFM_S 38880/2025/OŽPaZ/HarM

Vyřizuje: Bc. Jana Matějíková

Telefon: 558609482

E-mail: matejikova.jana@frydek-mistek.cz

Datum: 27.11.2025

Dle rozdělovníku

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku

Závazná část

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „magistrát“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 10, § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **a to vodoprávní úřad** dle § 104 odst. 2 písm. c), § 106 odst. 1, podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), **orgán vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství** dle § 146 odst. 3 a odst. 4 a 5, § 151 odst. 2 a § 152 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), **orgán ochrany přírody** dle § 75 odst. 1 písm. a) až c) a odst. 3, § 76, § 77 odst. 1 písm. a), c), g), k), n) a q), § 77a odst. 3 věty první, odst. 4 písm. b) a e), podle § 4 odst. 2, § 5 odst. 3, § 5b odst. 1, § 8 odst. 1, § 9 odst. 1, § 10 odst. 2, § 12 odst. 2, § 37 odst. 2, § 46 odst. 3, § 63 odst. 1, § 83 odst. 8, § 90 odst. 16 a § 90a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), **orgán ochrany zemědělského půdního fondu** dle § 13 odst. 1 písm. a), § 15 písm. k), § 18a, podle § 9 odst. 8, § 21 odst. 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), **orgán státní správy lesů** dle § 47 odst. 1 písm. a), § 48 odst. 3 a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), **a orgán v oblasti geologických prací** podle § 13 odst. 3, § 22a odst. 5 a § 25a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), **respektive správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska** podle § 11 písm. d) a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“),

vydává

podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, § 140 správního řádu, a podle § 6 a § 15 písm. a) zákona o jednotném environmentálním stanovisku **žadateli ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO 24729035** (dále jen „žadatel“),

k záměru „Frýdek-Místek, Frýdek, č.p. 2446“ (dále jen „záměr“),

na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele ELEKTRO-PROJEKCE s.r.o., se sídlem 1. máje 670/128, Vítkovice, 703 00 Ostrava, IČO 27788695, zpracované 06/2025,

k povolení záměru na pozemcích parc. č. 137/1, 7989/1, 7985/13, 7985/2, 8103/1, 125/1, 338, 8108, v katastrálním území Panské Nové Dvory, obec Frýdek-Místek (dále jen „k. ú. Panské Nové Dvory“),

kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0560 Morávka od Mohelnice po ústí do Ostravice, vodního útvaru podzemních vod 32121 Flyš v povodí Ostravice, poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je začátek určení zemního vedení NN X = 1118538, Y = 464255, konec určení zemního vedení NN X = 1118549, Y = 464240, začátek určení zemního vedení VN X = 1118538, Y = 464269, konec určení zemního vedení VN X = 1118538, Y = 464255,

souhlasné jednotné environmentální stanovisko, s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech magistrátem chráněných veřejných zájmů přípustný.

Jednotné environmentální stanovisko je vydáno namísto následujících správních úkonů:

1. Stanovisko k umístění a povolení stavby podle § 104 odst. 3 vodního zákona.
2. **Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les** podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podmínky přípustnosti záměru jsou:

1. Orgán ochrany přírody magistrátu **povoluje kácení dřevin rostoucích mimo les** podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to **1 ks dubu letního** (*Quercus robur*) o obvodu kmene 82 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí a **1 ks jabloně domácí** (*Malus domestica*) o obvodu kmene 134 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí, rostoucích na pozemku parc. č. 125/1, k. ú. Panské Nové Dvory.
2. Kácení dřevin je možné provést **pouze v případě realizace výše uvedeného záměru, po nabytí právní moci povolení záměru.**
3. Kácení bude provedeno v období **vegetačního klidu** ve smyslu § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění

Magistrát, jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, obdržel dne 24.07.2025, zaevidováno pod č. j. MMFM 195252/2025, od žadatele, v zastoupení na základě plné moci INKOS-OSTRAVA, a.s., se sídlem Ostrava - Moravská Ostrava, Havlíčkovo nábřeží 696/22, PSČ 70152, IČO 48394637, žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k výše uvedenému záměru, doplněnou na základě výzvy dne 23.09.2025 a 03.10.2025. Magistrát dne 31.10.2025, zaevidováno pod č. j. MMFM 331449/2025, usnesením poznamenaným do spisu prodloužil lhůtu pro vydání závazného stanoviska o 30 dnů, tj. do 02.12.2025. Žadatel byl o prodloužení lhůty vyzooměn.

Podkladem pro vydání jednotného environmentálního stanoviska byla žadatelem předložená projektová dokumentace s tímto záměrem: jedná se o vybudování nové venkovní odbočky do nové trafostanice ze stávajícího venkovního vedení VN v délce 15 m a vyvedení nového kabelového vedení NN 0,4 kV z nové trafostanice v délce trasy 21 m.

Při vydání jednotného environmentálního stanoviska vycházel magistrát z těchto podkladů:

- žádost o jednotné environmentální stanovisko s náležitostmi dle § 3 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, kterou magistrát obdržel dne 24.07.2025, zaevidováno pod č. j. MMFM 195252/2025,

- výpis z KN pořízený dálkovým přístupem,
- protokol z ohledání na místě dne 25.11.2025, včetně fotodokumentace a vyhodnocení FEVD,
- ocenění dřevin dle metodiky AOPK ČR v aktuální verzi,
- souhlas vlastníka pozemku s kácením dřevin,
- smlouva o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a dohodu o umístění stavby – doložení právního vztahu žadatele k pozemku,
- plná moc k zastupování.

Protože jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, byl splněn předpoklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Magistrát vydal toto závazné stanovisko jako dotčený orgán podle uvedených ustanovení jiných právních předpisů, přičemž vyhodnotil rovněž přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Magistrát v rámci tohoto jednotného environmentálního stanoviska vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený magistrátem podle tohoto zákona.

Při vydávání jednotného environmentálního stanoviska byl použit § 140 správního řádu o společném řízení. K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl záměr vyhodnocován při vydávání tohoto jednotného environmentálního stanoviska, uvádí magistrát následující.

Vodní zákon

Záměr nebude mít vliv na kvalitu povrchových ani podzemních vod. Vodoprávní úřad magistrátu posoudil výše uvedený záměr v souladu s vodním zákonem a k předmětnému záměru uvádí, že lze předpokládat, že záměrem nedojde k ohrožení zájmů chráněných vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy. Vodoprávní úřad magistrátu posoudil záměr i podle § 23a vodního zákona a shledal, že vzhledem k charakteru, rozsahu a lokalizaci předmětného záměru lze předpokládat, že jeho realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod ID HOD_0560 Morávka od Mohelnice po ústí do Ostravice, útvaru podzemních vod ID 32121 Flyš v povodí Ostravice a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Z dostupných podkladů, známých skutečností a veřejně dostupných informací je zřejmé, že se zamýšlený záměr nenachází v žádné vodohospodářsky významné oblasti (ochranné pásmo vodního zdroje, záplavové území, chráněná oblast přirozené akumulace vod). Vodoprávní úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl v závazné části jednotného environmentálního stanoviska kód a název útvaru povrchových vod, kód a název útvaru podzemních vod a polohu záměru. V dané lokalitě se nacházejí meliorační zařízení, z tohoto důvodu je nutno provést taková opatření, aby nedošlo k jejich porušení. Záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný. (zpracoval: Ing. Šmitková, kl. 492)

Zákon o ochraně přírody a krajiny

Součástí záměru je kácení dřevin rostoucích mimo les. Orgán ochrany přírody magistrátu proto při posuzování přípustnosti záměru v části týkající se kácení těchto dřevin postupoval v souladu s § 8 a § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny a v souladu s § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 189/2013 Sb.“).

Orgán ochrany přírody magistrátu nejprve prostudoval podanou žádost včetně příloh. Žadatel žádá o kácení dřevin rostoucích mimo les, tj. na pozemku parc. č. 125/1, k. ú. Panské Nové Dvory, orgán ochrany přírody magistrátu je v tomto případě věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody.

Žádost podala právnická osoba, která uvedla údaje dle § 37 odst. 2. správního řádu, tj. svůj název nebo obchodní firmu, IČO, adresu sídla, adresu pro doručování. Osoba žadatele je osobou oprávněnou k podání žádosti ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 189/2013 Sb., neboť

žadatel doložil právní vztah k pozemku, na němž rostou dřeviny uvedené v žádosti (smlouva o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a dohodu o umístění stavby). Žadatel dále doložil písemný souhlas vlastníka příslušného pozemku s kácením dřevin.

Doplněná žádost splňuje náležitosti dle § 4 odst. 1 vyhlášky č. 189/2013 Sb., neboť obsahuje označení katastrálního území a parcelu, na kterých se dřeviny nachází, stručný popis umístění dřevin a situační zákres, specifikaci dřevin, které mají být káceny, zejména rod dřevin, počet kusů a zdůvodnění kácení. Po prostudování doplněné žádosti včetně jejich příloh orgán ochrany přírody magistrátu zjistil, že podaná žádost je beze vší pochybnosti úplná a nevykazuje žádné vady. V rámci prověřování záměru pro vydání závazného stanoviska orgán ochrany přírody magistrátu provedl dne 25.11.2025 na pozemku parc. č. 125/1, k. ú. Panské Nové Dvory, ohledání věci na místě. Orgán ochrany přírody magistrátu zjistil, že se jedná o dřeviny, jejichž parametry souhlasí s údaji uvedenými v žádosti, s výjimkou obvodu kmenů měřených ve výšce 130 cm nad zemí, které orgán ochrany přírody magistrátu přeměřil a hodnoty uvedl v závazné části tohoto závazného stanoviska. V průběhu ohledání orgán ochrany přírody magistrátu zjistil, že všechny dřeviny uvedené žadatelem v žádosti rostou přímo v trase předmětného záměru nebo v jeho těsné blízkosti. Orgán ochrany přírody magistrátu poté provedl vyhodnocení jejich funkčního a estetického významu, které bylo synteticky vyjádřeno stanovením sadovnické hodnoty.

Sadovnická hodnota podle Machovce (prof. Ing. Jaroslav Machovec, CSc.) používá pětistupňový systém sumárního sadovnického ohodnocení dřevin. Sadovnická hodnota dřevin byla orgánem ochrany přírody magistrátu ohodnocena **stupněm 4 a 2**, pro které sadovnická hodnota podle Machovce uvádí následující slovní popis:

- 4** Zdravé dřeviny, typického tvaru, odpovídající příslušnému druhu, v celkovém habitu nepatrně narušené nebo nepatrně poškozené, dosahují aspoň polovinu velikosti, které je na daném stanovišti dřevina schopna dosáhnout, má předpoklad rozvoje po řadu let při udržení nebo i zvýšení současného významu, velmi hodnotné dřeviny, **funkční a estetický význam VYSOKÝ.**
- 2** Dřeviny značně poškozené, vysoko odvětvené bez možnosti obrůstání, staré a málo vitální, výrazně prosychající, vydoutnalé, předpoklady dalšího vývoje omezené, nelze předpokládat zlepšení kvality, nesmí ohrožovat bezpečnost lidí nebo okolních dřevin, a také drobné tvary ovocných dřevin (zákrsky až polokmeny) a menší plochy drobných keřů, dřeviny podprůměrné hodnoty, **funkční a estetický význam NÍZKÝ (podprůměrný).**

Použití této pětibodové stupnice syntetických sadovnických hodnot vyjadřuje i funkční a estetický význam dřevin ve smyslu § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Při hodnocení funkčního a estetického významu dřevin (FEVD) byly zjištěny níže uvedené parametry, jež jsou zaznačeny v Hodnocení funkčního a estetického významu dřevin:

Taxon: dub letní (*Quercus robur*)

ŘADA normální, skupina, výška 6 m, šířka koruny 5 m, nasazení koruny ve výši 1,5 m, obvod kmene ve výši 130 cm – 82 cm,

FYZIOLOGICKÝ VĚK – mladý, dynamický,

ZDRAVOTNÍ STAV A VITALITA – defoliace do 10 %, velikost listů nehodnocena, barevnost – nehodnocena, struktura – nehodnocena, náhradní (proventivní) výhony se tvoří, odumírání větví 1.-2. řádu, vrchol normální, koruna normální,

CHARAKTERISTIKY STABILITY – poškození kmene, náklon kmene kompenzován, hniloba – nezjištěna, dutiny žádné, ohrožení – není, stabilita nenarušená,

SADOVNICKÁ HODNOTA: – **4 velmi hodnotné, kácet výjimečně.**

SUMÁRNÍ CHARAKTERISTIKA FUNKČNÍHO A ESTETICKÉHO VÝZNAMU DŘEVIN byla vyjádřena bodovou stupnicí od 5 do 1, přičemž význam jednotlivých bodů je následující: 5 – velmi významný, 4 – významný, 3 – průměrný, 2 – málo významný, 1 – nevýznamný.

SOUBOR FUNKCÍ (A) – biologická 5, asanační 3, izolační 3, meliorační 3, rekreační 3, kulturně naučná 4, estetická 4,

SOUBOR FUNKCÍ (B) – vitalita 5, zdravotní stav 5, provozní bezpečnost 5,

SOUBOR FUNKCÍ (C) – poruchy staveb 1, stínění 3, znečišťování 3,

CELKOVÉ HODNOCENÍ – funkce primární 3, funkce sekundární 3, funkce terciární 3.

Taxon: jabloň domácí (*Malus domestica*)

ŘADA normální, skupina, výška 3 m, šířka koruny 5 m, nasazení koruny ve výši 1,5 m, obvod kmene ve výši 130 cm - 134 cm,

FYZIOLOGICKÝ VĚK – dožívající, rezignace,

ZDRAVOTNÍ STAV A VITALITA – defoliace 10 – 30 %, velikost listů nehodnocena, barevnost – nehodnocena, struktura – nehodnocena, náhradní (proventivní) výhony se tvoří, odumírání větví 4. řádu, vrchol normální, koruna široká,

CHARAKTERISTIKY STABILITY – poškození kmene, koruny, kosterní větve, náklon kmene nekompensován, hniloba – aktivní výskyt koruna, aktivní výskyt kmen, dutiny do 2/3 průměru kmene, ohrožení – možný pád velkých větví, hrozí zlom nebo vývrat při zvýšeném náporu,

SADOVNICKÁ HODNOTA: **2 podprůměrné.**

SUMÁRNÍ CHARAKTERISTIKA FUNKČNÍHO A ESTETICKÉHO VÝZNAMU DŘEVIN byla vyjádřena bodovou stupnicí od 5 do 1, přičemž význam jednotlivých bodů je následující: 5 – velmi významný, 4 – významný, 3 – průměrný, 2 – málo významný, 1 – nevýznamný.

SOUBOR FUNKCÍ (A) – biologická 4, asanační 3, izolační 3, meliorační 3, rekreační 2, kulturně naučná 2, estetická 1,

SOUBOR FUNKCÍ (B) – vitalita 2, zdravotní stav 2, provozní bezpečnost 2,

SOUBOR FUNKCÍ (C) – poruchy staveb 1, stínění 3, znečišťování 3,

CELKOVÉ HODNOCENÍ – funkce primární 3, funkce sekundární 3, funkce terciární 3.

K důvodům pro kácení dřevin uvedených žadatelem v žádosti orgán ochrany přírody magistrátu uvádí:

Ze skutečností zjištěných v průběhu ohledání věci na místě a z podkladů doložených žadatelem v žádosti (koordinační situační výkres, včetně mapových příloh) jednoznačně vyplývá, že předmětný záměr nelze realizovat bez vykácení všech dřevin uvedených žadatelem v žádosti. Dřeviny uvedené žadatelem v žádosti rostou přímo v trase předmětného záměru nebo v jeho těsné blízkosti.

Orgán ochrany přírody magistrátu porovnal důvody žadatele pro pokácení dřevin mimo jiné i s jejich funkčním a estetickým významem dřevin a dospěl k závěru, že zájem žadatele na pokácení dřevin je opodstatněný. V tomto případě **zájem žadatele na pokácení dřevin převyšuje zájem ochrany přírody na jejich zachování.**

Kácení dřevin se dle § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb. provádí zpravidla v období jejich vegetačního klidu. Obdobím vegetačního klidu se rozumí období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřevin, které obvykle trvá od začátku listopadu do konce března. Kácením dřevin mohou být dotčeny i jiné zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, např. ochrana ptáků dle § 5a odst. 1 písm. b), d) zákona o ochraně přírody a krajiny (zákonem je zakázáno úmyslně poškozovat nebo ničit hnízda ptáků, vyrušovat ptáky zejména během rozmnožování a odchovu mláďat) nebo ochrana zvláště chráněných druhů, resp. jejich biotopů dle § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Dle § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je ochrana přírody a krajiny veřejným zájmem a každý je povinen strpět omezení vyplývající z tohoto zákona.

Orgán ochrany přírody magistrátu může dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny stanovit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Současně může stanovit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let.

Orgán ochrany přírody magistrátu vypočetl ekologickou újmu, která vznikne pokácením dřevin specifikovaných **v závazné části tohoto závazného stanoviska**, a to pomocí doporučené metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen „AOPK ČR“) Oceňování dřevin rostoucích mimo les. Ekologická újma byla vypočtena na **částku 9.601 Kč**. Orgán ochrany přírody magistrátu při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uloží náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin, zohlednil následující skutečnosti: Orgán ochrany přírody magistrátu vyhodnotil funkční a estetický význam kácených dřevin jako velmi hodnotný a podprůměrný, ekologická újma vzniklá jejich vykácením bude tedy nízká. Orgán ochrany přírody magistrátu zohlednil, že v blízkosti kácených dřevin roste v zahradách rodinných domů i jako součást veřejné zeleně množství vzrostlých dřevin (lesní porost), které jsou schopny

plně nahradit všechny ekologické a společenské funkce kácených dřevin. Z tohoto důvodu se orgán ochrany přírody magistrátu rozhodl neuložit náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé kácením.

Dle předložené projektové dokumentace dojde ke kácení 1 ks jabloně a 1 ks ořešáku, jejichž obvod kmene nepřesahuje 80 cm, měřený ve výšce 130 cm nad zemí. Ke kácení těchto dřevin není v souladu s § 8 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, potřeba povolení. Realizací záměru nedojde k dotčení žádného významného krajinného prvku dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Orgán ochrany přírody magistrátu dospěl k závěru, že vzhledem k charakteru a umístění záměru (nová trasa zemního a nadzemního vedení, umístění nové trafostanice u stávající zástavby rodinných domů) nemůže jeho realizací dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný. (*zpracoval: Mgr. et Mgr. Šelígová, kl. 608, Mgr. Kiszová, kl. 476*)

Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu

Pro použití k nezemědělským účelům zemědělské půdy (druh pozemků orná půda, trvalý travní porost, zahrada) na dobu kratší než 1 rok včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu není třeba dle § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ZPF souhlasu k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu. Pro umístění stanice podzemního vedení není třeba dle § 9 odst. 2 písm. b) bodu 2. zákona o ochraně ZPF souhlasu k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, jelikož plocha nepřesáhne 55 m². Při stavebních pracích je nutno postupovat tak, aby na zemědělském půdním fondu a jeho vegetačním krytu došlo k co nejmenším škodám. Je nutno učinit opatření k zabránění úniku pevných, kapalných a plyných látek poškozujících zemědělský půdní fond a jeho vegetační kryt. Při realizaci záměru na pozemcích vedených v druhu ostatní plocha nejsou dotčeny veřejné zájmy, které magistrát hájí podle zákona o ochraně ZPF. Záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný. (*zpracoval: Mgr. Martynková, kl. 485*)

Lesní zákon

Předmětným záměrem nedojde k dotčení zájmů chráněných lesním zákonem v kompetenci magistrátu. (*zpracoval: M. Korbášová, kl. 496*)

Zákon o odpadech

Předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které magistrát hájí podle zákona o odpadech. (*zpracoval: Mgr. Taráriková, kl. 615*)

Zákon o geologických pracích

Veřejné zájmy chráněné zákonem o geologických pracích v kompetenci magistrátu nejsou dotčeny.

Toto závazné stanovisko je vydáno především z pohledu zájmu státu na ochranu životního prostředí a neřeší vlastnické ani nájemní vztahy k pozemkům. Za tímto účelem kontaktujte statutární město Frýdek-Místek, Magistrát města Frýdku-Místku, odbor správy obecního majetku, oddělení majetkoprávní, Radniční 10, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek.

Předmětný záměr byl posouzen podle právních předpisů, podle kterých magistrát hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a magistrát žádá stavební úřad, aby do výroků svého rozhodnutí převzal tu část závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska, která je vydávána namísto rozhodnutí stanovených jinými právními předpisy, jako jsou stanovisko vodoprávního úřadu k umístění a povolení stavby, kácení dřevin rostoucích mimo les.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle § 149 odst. 7 správního řádu.

K vyvěšení na úřední desku: Magistrát města Frýdku-Místku, IDDS: w4wbu9s. Tato písemnost se podle § 10 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku zpřístupní způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to bez zbytečného odkladu od jeho vydání, po dobu nejméně 15 dnů.

Ing. Šárka Gilarová
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

zastoupena
Ing. Petrou Frydrychovou
zástupce vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník

1. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín, v zastoupení na základě plné moci INKOS-OSTRAVA, a.s., Havlíčkovo nábřeží 696/22, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (DS)
2. Občanské sdružení Střítež - za zdravé životní prostředí, z.s., č. p. 249, 739 59 Střítež (DS)