



MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

**Odbor životního prostředí a zemědělství
pracoviště Radniční 13, Frýdek**

Váš dopis značka:

Ze dne:

Číslo jednací: MMFM 374436/2025

Spisová značka: MMFM_S 72025/2025/OŽPaZ/HarM

Vyřizuje: Bc. Jana Matějková

Telefon: 558609482

E-mail: matejikova.jana@frydek-mistek.cz

Datum: 21.11.2025

Dle rozdělovníku

KOORDINOVANÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Závazná část

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „magistrát“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 10, § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **a to vodoprávní úřad** dle § 104 odst. 2 písm. c), § 106 odst. 1, podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), **orgán vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství** dle § 146 odst. 3 a odst. 4 a 5, § 151 odst. 2 a § 152 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), **orgán ochrany přírody** dle § 75 odst. 1 písm. a) až c) a odst. 3, § 76, § 77 odst. 1 písm. a), c), g), k), n) a q), § 77a odst. 3 věty první, odst. 4 písm. b) a e), podle § 4 odst. 2, § 5 odst. 3, § 5b odst. 1, § 8 odst. 1, § 9 odst. 1, § 10 odst. 2, § 12 odst. 2, § 37 odst. 2, § 46 odst. 3, § 63 odst. 1, § 83 odst. 8, § 90 odst. 16 a § 90a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), **orgán ochrany zemědělského půdního fondu** dle § 13 odst. 1 písm. a), § 15 písm. k), § 18a, podle § 9 odst. 8, § 21 odst. 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), **orgán státní správy lesů** dle § 47 odst. 1 písm. a), § 48 odst. 3 a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), **a orgán v oblasti geologických prací** podle § 13 odst. 3, § 22a odst. 5 a § 25a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), **respektive správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska** podle § 11 písm. d) a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), **a dále jako orgán státní památkové péče** podle § 14 odst. 2, § 14 odst. 4 a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), po zahrnutí do tohoto koordinovaného závazného stanoviska požadavků na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které magistrát takto hájí podle právních předpisů,

vydává

podle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, § 140 správního řádu, a podle § 6 a § 15 písm. a) zákona o jednotném environmentálním stanovisku **žadatelé Stavovská s.r.o., se sídlem Štefánikova 1301/4, 742 21 Kopřivnice, IČO 25864173** (dále jen „žadatel“),

k záměru „NÁSTAVBA TECHNICKÉHO OBJEKTU POLIKLINIKY“ (dále jen „záměr“),

na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele H1K Architecture, s.r.o., se sídlem Rytířská 410/6, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO 28956036, zpracované 05/2025, k povolení záměru na pozemcích parc. č. 61/1, 61/14, 61/15, 61/17, 61/18, 61/51, v katastrálním území Místek, obec Frýdek-Místek (dále jen „k. ú. Místek“),

kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0600 Ostravice od toku Morávka po tok Lučina, vodního útvaru podzemních vod 32121 Flyš v povodí Ostravice, poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je střed určení $X = 1119529$, $Y = 467847$,

koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska, s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech magistrátem chráněných veřejných zájmů přípustný.

Jednotné environmentální stanovisko je vydáno namísto následujících správních úkonů:

1. Stanovisko k umístění a povolení stavby podle § 104 odst. 3 vodního zákona.
2. Vyjádření k nakládání s odpady ke změně dokončené stavby podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech.
3. Povolení kácení dřeviny rostoucí mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podmínky přípustnosti záměru jsou:

1. VZT jednotky na střeše budovy budou umístěny s takovým odstupem od hrany střechy, aby se vizuálně neuplatňovaly ze standardních veřejně přístupných prostor (např. z chodníku a vozovky ul. Pivovarské), nebo budou vizuálně zakryty „paravánovou“ konstrukcí (např. ocelová konstrukce neutrální šedé barvy), jejíž konkrétní vzhled bude před realizací prokazatelně odsouhlasen zástupci státní památkové péče.
2. Orgán ochrany přírody magistrátu **povoluje kácení dřeviny rostoucí mimo les** podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to **1 ks jasanu ztepilého** (*Fraxinus excelsior*), o obvodu kmene 85 cm měřeném ve výšce 130 cm nad zemí, rostoucího na pozemku parc. č. 61/14, k. ú. Místek.
3. Kácení dřeviny je možné provést **pouze v případě realizace výše uvedeného záměru, po nabytí právní moci povolení záměru.**
4. Kácení bude provedeno v období **vegetačního klidu** ve smyslu § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění

Magistrát, jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, obdržel dne 24.10.2025, zaevidováno pod č. j. MMFM 322972/2025, od žadatele, v zastoupení na základě plné moci H1K Architecture, s.r.o., se sídlem Rytířská 410/6, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO 28956036, v zastoupení na základě plné moci Ing. arch. Jakubem Šebestou, se sídlem Na Výsluní 2914, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek, IČO 05219256, žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska, včetně jednotného environmentálního stanoviska, k výše uvedenému záměru, doplněnou bez výzvy dne 03.11.2025.

Podkladem pro vydání koordinovaného závazného stanoviska byla žadatelem předložená projektová dokumentace s tímto záměrem: jedná se o nástavbu technického objektu v areálu polikliniky. Navržená nástavba bude sloužit k rozšíření kapacity ambulantních služeb polikliniky a bude s ní propojena nově navrženou spojovací lávkou. V nové části bude umístěno osm samostatných ambulancí praktických lékařů s příslušnými ordinacemi, sesternami a čekárnami. Součástí dispozice budou rovněž dvě chirurgické ambulance a zákrový sál.

Při vydání koordinovaného závazného stanoviska vycházel magistrát z těchto podkladů:

- žádost o koordinované závazné stanovisko, včetně jednotného environmentálního stanoviska, s náležitostmi dle § 177 stavebního zákona a dle § 3 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, kterou magistrát obdržel dne 24.10.2025, zaevidováno pod č. j. MMFM 322972/2025,
- výpis z KN pořízený dálkovým přístupem,
- protokol z ohledání na místě dne 06.11.2025, včetně fotodokumentace a vyhodnocení FEVD,
- ocenění dřeviny dle metodiky AOPK ČR v aktuální verzi,
- doložení uživatelského vztahu k příslušnému pozemku,
- souhlas vlastníka pozemku s kácením a uložením náhradní výsadby
- plná moc k zastupování.

Magistrát vydal toto závazné stanovisko jako dotčený orgán podle uvedených ustanovení jiných právních předpisů, přičemž vyhodnotil rovněž přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Magistrát v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený magistrátem podle tohoto zákona.

Při vydávání koordinovaného závazného stanoviska byl použit § 140 správního řádu o společném řízení. K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl záměr vyhodnocován při vydávání tohoto koordinovaného závazného stanoviska, uvádí magistrát následující.

Vodní zákon

Zásobování pitnou vodou, odvádění splaškových odpadních vod a srážkových vod bude řešeno napojením na stávající vnitřní rozvody stávajícího objektu polikliniky. V projektové dokumentaci je uvedeno: „Vzhledem k tomu, že v současném stavu jsou do dešťové kanalizace svedeny i okolní zpevněné plochy, které budou nově částečně zakryty přesahující konstrukcí nástavby, nedojde ke zvýšení celkového objemu odváděných dešťových vod. Odvodnění bude řešeno střešními vpustěmi napojenými na stávající svody a dešťovou kanalizaci v areálu.“ Záměr nebude mít vliv na kvalitu povrchových ani podzemních vod. Vodoprávní úřad magistrátu posoudil výše uvedený záměr v souladu s vodním zákonem a k předmětnému záměru uvádí, že lze předpokládat, že záměrem nedojde k ohrožení zájmů chráněných vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy. Vodoprávní úřad magistrátu posoudil záměr i podle § 23a vodního zákona a shledal, že vzhledem k charakteru, rozsahu a lokalizaci předmětného záměru lze předpokládat, že jeho realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod ID HOD_0600 Ostravice od toku Morávka po tok Lučina, útvaru podzemních vod ID 32121 Flyš v povodí Ostravice a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Z dostupných podkladů, známých skutečností a veřejně dostupných informací je zřejmé, že se zamýšlený záměr nenachází v žádné vodohospodářsky významné oblasti (ochranné pásmo vodního zdroje, záplavové území, chráněná oblast přirozené akumulace vod). Vodoprávní úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl v závazné části jednotného environmentálního stanoviska kód a název útvaru povrchových vod, kód a název útvaru podzemních vod a polohu záměru. Záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný. (zpracoval: Ing. Šmitková, kl. 492)

Zákon o odpadech

Jednotné environmentální stanovisko je vydáno namísto vyjádření z hlediska nakládání s odpady ke změně dokončené stavby podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech. Předmětným záměrem budou dotčeny zájmy chráněné zákonem o odpadech. V předložené projektové

dokumentaci jsou uvedeny druhy odpadů zatříděné dle Katalogu odpadů a kategorie odpadů, které vzniknou v rámci stavební činnosti a způsob jejich využití/odstranění v souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech. Realizací záměru bude respektována hierarchie nakládání s odpady stanovená zákonem o odpadech a při stavební činnosti bude dodržen postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší míra jejich opětovného použití a recyklace.

Po provedení změny dokončené stavby, která podléhá povolení podle stavebního zákona, je stavebník dle § 93a zákona o odpadech povinen neprodleně zaslat magistrátu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem, a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný. (zpracoval: Mgr. Tararíková, kl. 615)

Zákon o ochraně přírody a krajiny

Součástí záměru je kácení dřeviny rostoucí mimo les. Orgán ochrany přírody magistrátu proto při posuzování přípustnosti záměru v části týkající se kácení této dřeviny postupoval v souladu s § 8 a § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny a v souladu s § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 189/2013 Sb.“).

Orgán ochrany přírody magistrátu nejprve prostudoval podanou žádost včetně příloh. Žadatel žádá o kácení dřeviny rostoucí mimo les, tj. na pozemku parc. č. 61/14, k. ú. Místek, orgán ochrany přírody magistrátu je v tomto případě věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody.

Žádost podala právnická osoba, která uvedla údaje dle § 37 odst. 2. správního řádu, tj. svůj název nebo obchodní firmu, IČO, adresu sídla, adresu pro doručování. Osoba žadatele je osobou oprávněnou k podání žádosti ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 189/2013 Sb., neboť žadatel doložil právní, nájemní nebo užitelský vztah k pozemku, na němž roste dřevina uvedená v žádosti (souhlas statutárního města Frýdek-Místek). Žadatel dále doložil písemný souhlas vlastníka příslušného pozemku s kácením dřeviny.

Žádost splňuje náležitosti dle § 4 odst. 1 vyhlášky č. 189/2013 Sb., neboť obsahuje označení katastrálního území a parcelu, na které se dřeviny nachází, stručný popis umístění dřevin a situační zakres, specifikaci dřevin, které mají být káceny, zejména rod dřevin, počet kusů, a zdůvodnění kácení. Po prostudování žádosti včetně jejich příloh orgán ochrany přírody magistrátu zjistil, že podaná žádost je beze vši pochybnosti úplná a nevykazuje žádné vady.

V rámci prověřování záměru pro vydání závazného stanoviska, orgán ochrany přírody magistrátu provedl dne 06.11.2025, na pozemku parc. č. 61/14, k. ú. Místek, ohledání věci na místě. Orgán ochrany přírody magistrátu zjistil, že se jedná o dřevinu, jejíž parametry souhlasí s údaji uvedenými v žádosti. V průběhu ohledání orgán ochrany přírody magistrátu zjistil, že dřevina uvedená žadatelem v žádosti roste přímo v trase předmětného záměru nebo v jeho těsné blízkosti. Orgán ochrany přírody magistrátu poté provedl vyhodnocení jejího funkčního a estetického významu, které bylo synteticky vyjádřeno stanovením sadovnické hodnoty.

Sadovnická hodnota podle Machovce (prof. Ing. Jaroslav Machovec, CSc.) používá pětistupňový systém sumárního sadovnického ohodnocení dřevin. Sadovnická hodnota dřeviny byla orgánem ochrany přírody magistrátu ohodnocena **stupněm 3**, pro které sadovnická hodnota podle Machovce uvádí následující slovní popis:

3 Dřeviny víceméně zdravé, nepatrně proschlé, bez vážných chorob a škůdců, vitální, se stabilitou, mohou se lišit již podstatně od typického tvaru druhu a kultivaru, mohou být vysoko odvětvené, avšak s předpokladem obrůstání, také dřeviny sice typické, ale menšího vzrůstu s perspektivou dalšího vývoje, také větší plochy zdravých velkých keřů (líška, hloh apod.) buď se význam dlouhodobě udrží, nebo i zvýší, dřeviny průměrné hodnoty, **funkční a estetický význam STŘEDNÍ (průměrný).**

Při hodnocení funkčního a estetického významu dřeviny (FEVD) byly zjištěny níže uvedené parametry, jež jsou zaznačeny v Hodnocení funkčního a estetického významu dřeviny:

Taxon: jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*)

ŘADA normální, skupina, výška 10,5 m, šířka koruny 6 m, nasazení koruny ve výši 2,5 m, obvod kmene ve výši 130 cm - 85 cm,

FYZIOLOGICKÝ VĚK – dospělý, v růstu,

ZDRAVOTNÍ STAV A VITALITA – defoliace nezjištěna, velikost listů nehodnocena, barevnost – nehodnocena, struktura – nehodnocena, náhradní (proventivní) výhony se tvoří, odumírání větví nezjištěno, vrchol normální, koruna normální,

CHARAKTERISTIKY STABILITY – poškození báze a náběhů, náklon kmene kompenzován, hniloba – nezjištěna, dutiny nezjištěny, ohrožení – hrozí zlom nebo vývrat při extrémních,

SADOVNICKÁ HODNOTA: – **3 průměrné**,

SUMÁRNÍ CHARAKTERISTIKA FUNKČNÍHO A ESTETICKÉHO VÝZNAMU DŘEVIN byla vyjádřena bodovou stupnicí od 5 do 1, přičemž význam jednotlivých bodů je následující: 5 – velmi významný, 4 – významný, 3 – průměrný, 2 – málo významný, 1 – nevýznamný,

SOUBOR FUNKCÍ (A) – biologická 3, asanační 3, izolační 3, meliorační 3, rekreační 3, kulturně naučná 3, estetická 3,

SOUBOR FUNKCÍ (B) – vitalita 5, zdravotní stav 4, provozní bezpečnost 4,

SOUBOR FUNKCÍ (C) – poruchy staveb 5, stínění 4, znečišťování 4,

CELKOVÉ HODNOCENÍ – funkce primární 3, funkce sekundární 3, funkce terciární 3.

K důvodům pro kácení dřeviny uvedené žadatelem v žádosti orgán ochrany přírody magistrátu uvádí:

Ze skutečností zjištěných v průběhu ohledání věci na místě a z podkladů doložených žadatelem v žádosti (koordinační situační výkres, včetně mapových příloh) jednoznačně vyplývá, že předmětný záměr nelze realizovat bez pokácení dřeviny uvedené žadatelem v žádosti. Dřevina uvedená žadatelem v žádosti roste přímo v trase předmětného záměru nebo v jeho těsné blízkosti.

Orgán ochrany přírody magistrátu porovnal důvody žadatele pro pokácení dřeviny mimo jiné i s jejím funkčním a estetickým významem dřeviny a dospěl k závěru, že zájem žadatele na pokácení dřeviny je opodstatněný. V tomto případě **zájem žadatele na pokácení dřeviny převyšuje zájem ochrany přírody na jejím zachování.**

Kácení dřevin se dle § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb. provádí zpravidla v období jejich vegetačního klidu. Obdobím vegetačního klidu se rozumí období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřeviny, které obvykle trvá od začátku listopadu do konce března. Kácením dřevin mohou být dotčeny i jiné zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, např. ochrana ptáků dle § 5a odst. 1 písm. b), d) zákona o ochraně přírody a krajiny (zákonem je zakázáno úmyslně poškozovat nebo ničit hnízda ptáků, vyrušovat ptáky zejména během rozmnožování a odchovu mláďat) nebo ochrana zvláště chráněných druhů, resp. jejich biotopů dle § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Dle § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je ochrana přírody a krajiny veřejným zájmem a každý je povinen strpět omezení vyplývající z tohoto zákona.

Orgán ochrany přírody magistrátu může dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny stanovit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřeviny. Současně může stanovit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let.

Orgán ochrany přírody magistrátu vypočetl ekologickou újmu, která vznikne pokácením dřeviny specifikované **v závazné části tohoto závazného stanoviska**, a to pomocí doporučené metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen „AOPK ČR“) Oceňování dřevin rostoucích mimo les. Ekologická újma byla vypočtena na **částku 30.247 Kč**.

Orgán ochrany přírody magistrátu při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uloží náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřeviny, zohlednil následující skutečnosti:

Orgán ochrany přírody magistrátu vyhodnotil funkční a estetický význam kácené dřeviny jako střední (průměrný), ekologická újma vzniklá jejím vykácením bude tedy nízká. Orgán ochrany přírody magistrátu zohlednil, že v blízkosti kácené dřeviny v prostoru ulic Ostravská a ul. 8. pěšího pluku roste jako součást veřejné zeleně množství vzrostlých dřevin (lípa, vrba, bříza), které jsou schopny plně nahradit všechny ekologické a společenské funkce kácené dřeviny. Z tohoto důvodu se orgán ochrany přírody magistrátu rozhodl neuložit náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé kácením.

Dle předložené dokumentace dojde ke kácení zapojeného porostu dřevin, jehož celková plocha nepřesáhne 40 m². Ke kácení těchto dřevin není v souladu s § 8 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, potřeba povolení.

Realizací záměru nedojde k dotčení žádného významného krajinného prvku ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Dle předložené dokumentace (Souhrnné technické zprávy) se na řešeném objektu nenacházejí ptáci ani zvláště chránění živočichové, proto není potřeba stanovení odchýlného postupu dle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny ani vydání výjimky dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Záměrem nedojde k zásahu do ochranného pásma žádného zvláště chráněného území ani památného stromu, které se v blízkosti záměru nenachází. Záměrem rovněž nedojde k dotčení jeskyně. Orgán ochrany přírody magistrátu dospěl k závěru, že vzhledem k rozsahu a umístění záměru není potřeba zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Orgán ochrany přírody magistrátu dospěl k závěru, že vzhledem k charakteru a umístění záměru (nástavbu stávajícího objektu v městské zástavbě) nedojde jeho realizací ke snížení nebo změně krajinného rázu ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný. *(zpracoval: Mgr. et Mgr. Šeligová, kl. 608, Mgr. Filipová, kl. 497)*

Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu

Předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které magistrát hájí podle zákona o ochraně ZPF. *(zpracoval: Mgr. Martynková, kl. 485)*

Lesní zákon

Předmětným záměrem nedojde k dotčení zájmů chráněných lesním zákonem v kompetenci magistrátu. *(zpracoval: M. Korbášová, kl. 496)*

Zákon o geologických pracích

Veřejné zájmy chráněné zákonem o geologických pracích v kompetenci magistrátu nejsou dotčeny.

Zákon o státní památkové péči

Podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči byla dne 24.10.2025 podána oprávněnou osobou žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska ve věci výše uvedeného záměru na pozemcích v k. ú. Místek. Výše uvedený záměr se uskuteční na parcelách, které se nacházejí na území městské památkové zóny Místek, r. č. ÚSKP ČR 2183. Budova technického objektu polikliniky není kulturní památkou.

Popis objektu

Předmětný objekt je novodobá utilitární budova ve dvoře areálu polikliniky, sloužící jako technické zázemí polikliniky (garáže, elektro rozvodny, trafostanice, výměňiková stanice, sklady apod.). Jedná se přízemní budovu s plochou střechou, na výrazně protáhlém obdélném půdorysu (cca 67 × 13 m), konstrukčně řešenou jako prefabrikovaný železobetonový skelet se zděným obvodovým pláštěm a fasádou z břízolitové omítky. Tento objekt utilitárního charakteru je bez významných architektonických hodnot.

Současný stav poznání dotčených chráněných kulturněhistorických hodnot

Předmětem ochrany a péče v městské památkové zóně Místek (MPZ) je zachování specifických hodnot historického jádra města, to je především historických vazeb nemovitostí a prostorů a vnějšího i vnitřního obrazu sídla, což se projevuje v urbanistickém řešení zástavby (např. zachování historické uliční sítě, v dostavbách proluk dle historické parcelace) i v architektonickém řešení jednotlivých objektů a v míře zachování původního charakteru historických budov. Mezi památkové hodnoty této městské památkové zóny patří městské interiéry včetně povrchu komunikací, začlenění objektů do historického prostředí, odpovídající historická materiálová autenticita, střešní krajina, panorama památkové zóny s charakteristickými dominantami, vnější i vnitřní obraz sídla v blízkých i dálkových pohledech a architektonické ztvárnění vzhledu objektů včetně tradičního materiálového provedení, architektonického členění, způsobu zpracování architektonických detailů i barevného řešení. Významnou hodnotou jsou také uměleckořemeslné hodnoty vstupních a komunikačních prostor a veřejně přístupných prostor objektů.

Popis navrhovaných prací

Předmětem žádosti je upravená projektová dokumentace nástavby technického objektu v areálu polikliniky v Místku, která navazuje na již projednanou (schválenou s jednou podmínkou) projektovou dokumentaci z 04-05/2025. Oproti předchozí verzi se aktuálně předložená projektová dokumentace liší pouze v doplnění kácení dvou dřevin a odstranění popínavých rostlin z fasády stávajícího objektu, doplnění opatření z hlediska vlivu na životní prostředí (ochrana zeleně), doplnění specifikace barevnosti předokenních žaluzií a doplnění ornitologického posudku.

V rámci projektové dokumentace nástavby technického objektu v areálu polikliniky v Místku jsou navrženy následující stavební práce:

- Dispoziční řešení – navržená nástavba má sloužit k rozšíření kapacity ambulantních služeb polikliniky a má s ní být propojena nově navrženou spojovací lávkou. V nové části (nástavba 2. NP) má být umístěno osm samostatných ambulancí praktických lékařů s příslušnými ordinacemi, sesternami a čekárnami. Součástí dispozice mají být rovněž dvě chirurgické ambulance a zákrový sál. Ve stávající části (1. NP) v převážné části zůstává stávající účel užívání (garáže, kanceláře, rozvodna NN, výměňková stanice, trafostanice, apod.), nově zde má vzniknout schodiště, výtah, WC a šatny zaměstnanci a kolárna.
- Architektonické řešení – jedná se o nástavbu 2. NP na stávající přízemní technickou budovu s plochou střechou, půdorysných rozměrů přibližně 67 × 13 m a výšky 3,85. Nová hmota 2. NP má částečně přesahovat půdorys stávající budovy směrem do dvora v rozsahu cca 2,8 m. V rámci realizace nástavby má dojít zároveň k rekonstrukci stávajícího technického objektu, přičemž má být sjednocen s novou nástavbou do jednotného architektonického výrazu. Střecha nástavby má být plochá. Fasády mají být provedeny v bílé barvě, doplněné bílými pásovými okny, čímž má být zdůrazněna horizontální linie objektu. Přesahující část nástavby má vytvářet podloubí směrem do dvora, které má být opticky odlišeno šedým odstínem fasády. Vrata do garáží a technického zázemí mají být provedena v tmavě šedé barvě. Výrazovým akcentem stavby má být použití perforovaného cortenu, který má být aplikován na konstrukci spojovací lávky, venkovního únikového schodiště na západní fasádě a jako výrazový prvek (šambrána) u okna na konci chodby v témže průčelí.
- Výkopové práce – zahrnují výkopy pro železobetonové patky v místech osazení pilířů a dále výkopy rýh pro napojení na kanalizační systém.
- Základové konstrukce – nové založení se týká železobetonových pilířů nesoucích přesah nástavby a konstrukci spojovací lávky, dále založení pod venkovním únikovým schodištěm a nových základových pásů uvnitř stávajícího objektu v místech osazení nového výtahu a nosných stěn navrženého schodiště.
- Svislé konstrukce – nástavba má konstrukčně navazovat na stávající železobetonový skelet a má být řešena především z prefabrikovaných železobetonových prvků – sloupů, pilířů a stropních panelů typu Spiroll. Přesahující část nástavby směrem do dvora má být podepřena železobetonovými pilíři. Spojovací lávka má být nesena železobetonovými pilíři a její konstrukce má být tvořena železobetonovými panely. Obvodové nosné stěny nástavby mají být vyzděny z Porotherm 30 Profi tl. 300 mm, vnitřní nosné stěny z Porotherm 24 Profi tl. 240 mm a příčky z keramických bloků tl. 140 a 100 mm.

- Vodorovné a stropní konstrukce – stropní konstrukce nad 2. NP včetně konstrukce zastřešení spojovací lávky má být tvořena prefabrikovanými střešními panely Spiroll tl. 250 mm. Nad okenními otvory mají být provedeny překlady z monolitického betonu (součást věnce). U ostatních otvorů mají být překlady tvořeny systémovými překlady KP7.
- Fasáda – celý objekt včetně stávající budovy má být kontaktně zateplen systémem ETICS s tepelnou izolací z EPS 70 F tl. 150-100 mm s finální úpravou z tenkovrstvé probarvené silikonové omítky s hladkým povrchem o zrnitosti 0,2 mm. Stávající základové konstrukce mají být po obvodu zatepleny min. 800 mm pod upravený terén izolací z XPS tl. 100 mm.
- Střešní konstrukce – plochá střecha má být zateplena spádovou vrstvou z EPS klínů o min. tl. 300 mm. Střešní krytinu má tvořit hydroizolační folie z měkčeného PVC Dekplan 76 (šedá) s mechanickým kotvením. Ve všech místnostech má být proveden zavěšený SDK podhled, případně kazetový podhled.
- Výplně otvorů – okenní výplně otvorů a vstupní dveře mají být hliníkové (variantně plastové) výrobky zasklené izolačním trojsklem, odstín tmavě šedý. Navrženy jsou předokenní žaluzie s podomítkovým boxem v barvě aluminiově šedé. Vnitřní dveře jsou navrženy bílé lamino CPL, hladké, posuvné dveře do pouzdra JAP 705 Standard.
- Klempířské výrobky – veškeré klempířské prvky jsou navrženy z poplastovaného plechu, okenní parapety z extrudovaného hliníku, odstín dle barvy oken.
- VZT – pro chirurgické ambulance a zákrovový sál je navrženo nucené větrání s rekuperací pomocí střešních VZT jednotek.

Ve smyslu ustanovení §14 odst. 4 zákona o státní památkové péči bylo ve věci vydáno písemné vyjádření NPÚ pod č. jednacím NPÚ-381/95038/2025 ze dne 13.11.2025, doručené 14.11.2025, v němž tato odborná organizace posuzuje navrhované práce dle zmíněné žádosti následovně: „Národní památkový ústav na základě prostudování předložených podkladů a znalosti situace konstatuje, že posuzované práce budou v souladu se zájmem ochrany výše uvedených kulturně historických hodnot za těchto podmínek.”

1. VZT jednotky na střeše budovy budou umístěny s takovým odstupem od hrany střechy, aby se vizuálně neuplatňovaly ze standardních veřejně přístupných prostor (např. z chodníku a vozovky ul. Pivovarské), nebo budou vizuálně zakryty „paravánovou“ konstrukcí (např. ocelová konstrukce neutrální šedé barvy), jejíž konkrétní vzhled bude před realizací prokazatelně odsouhlasen zástupci státní památkové péče.

Správní orgán se ztotožnil s názorem NPÚ. Dotčený subjekt se nachází na území městské památkové zóny Místek, vztahují se tedy na ni zájmy památkové péče dle zákona o státní památkové péči.

Předmětem žádosti je upravená projektová dokumentace nástavby technického objektu v areálu polikliniky v Místku, která navazuje na již projednanou (schválenou s jednou podmínkou) projektovou dokumentaci z 09.05.2025, ke které bylo vydáno správním orgánem Koordinované závazné stanovisko pod č. j. MMFM 137694/2025 ze dne 11.06.2025. Oproti předchozí verzi se aktuálně předložená projektová dokumentace liší pouze v doplnění kácení dvou dřevin a odstranění popínavých rostlin z fasády stávajícího objektu, doplnění opatření z hlediska vlivu na životní prostředí (ochrana zeleně), doplnění specifikace barevnosti předokenních žaluzií a doplnění ornitologického posudku.

Doplnění projektové dokumentace nemění hmotové ani architektonické řešení objektu z předešlého návrhu a prakticky ani jeho vzhled, pouze je doplněná barevnost předokenních žaluzií, kterou lze vyhodnotit jako nerušivou. Zůstává tak v platnosti naše předchozí souhlasné vyjádření k návrhu nástavby přízemní technické budovy v areálu polikliniky v Místku včetně jedné stanovené podmínky, kterou v tomto aktuálním vyjádření opět uvádíme včetně jejího odůvodnění.

Ad 1. VZT jednotky jsou pro historické prostředí MPZ Místek novodobými technicistními prvky, které narušují panorama MPZ. I když se jedná o novodobou technickou budovu, situovanou ve dvoře novodobého komplexu polikliniky, bude se tato budova se zamýšlenou nástavbou vizuálně uplatňovat v určitých pohledech v rámci MPZ současně s historickou architekturou, jejíž panorama by nemělo být narušováno novodobými utilitárními prvky. Z tohoto důvodu požadujeme umístit VZT jednotky na ploché střeše nástavby tak, aby se vizuálně neuplatňovaly ze standardních veřejně přístupných prostor (např. z chodníku a vozovky ul. Pivovarské), nebo VZT jednotky vizuálně zakrýt „paravánovou“ konstrukcí (např. ocelová konstrukce neutrální šedé barvy).

Záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný s podmínkou přípustnosti záměru č. 1. (*zpracoval: PhDr. Lenka Černíková, Ph.D., kl. 166*)

Toto závazné stanovisko neřeší vlastnické ani nájemní vztahy k pozemkům. Za tímto účelem kontaktujte statutární město Frýdek-Místek, Magistrát města Frýdku-Místku, odbor správy obecního majetku, oddělení majetkoprávní, Radniční 10, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek.

Předmětný záměr byl posouzen podle právních předpisů, podle kterých magistrát hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a magistrát žádá stavební úřad, aby do výroků svého rozhodnutí převzal tu část závazné části tohoto koordinovaného závazného stanoviska, která je vydávána namísto rozhodnutí stanovených jinými právními předpisy, jako jsou stanovisko vodoprávního úřadu k umístění a povolení stavby, vyjádření k nakládání s odpady ke změně dokončené stavby, kácení dřevin rostoucích mimo les.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

K vyvěšení na úřední desku: Magistrát města Frýdku-Místku, IDDS: w4wbu9s. Tato písemnost se podle § 10 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku zpřístupní způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to bez zbytečného odkladu od jeho vydání, po dobu nejméně 15 dnů.

Ing. Šárka Gilarová
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

zastoupena
Mgr. Kateřinou Filipovou
vedoucí oddělení státní správy lesů,
myslivosti a ochrany přírody

Rozdělovník

1. Stavovská s.r.o., Štefánikova 1301/4, 742 21 Kopřivnice, v zastoupení na základě plné moci H1K Architecture, s.r.o., Rytířská 410/6, Staré Město, 110 00 Praha 1 (DS), v zastoupení na základě plné moci Ing. arch. Jakubem Šebestou, Na Výsluní 2914, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek (DS)
2. Občanské sdružení Střítež - za zdravé životní prostředí, z.s., č. p. 249, 739 59 (DS)