

MNH 323289 / 2025

From: [REDACTED]
Sent: Friday, October 24, 2025 1:26 PM
To: [REDACTED]
Subject: Žádost o informace - soudy

[REDACTED],

v souladu se zákonem o obcích a zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o zaslání následujícího přehledu.

1. Seznam všech soudních pří, jejichž účastníkem bylo Statutární město Frýdek-Místek, a to za období od začátku roku 2022 k dnešnímu dni. U každého dále specifikovat:
 - a. Rozlišit, zdali se jedná o ukončený proces anebo běžící řízení
 - b. Uvést spisovou značku, informaci, zdali se jedná o prvoinstanční řízení, případně řízení vyšší instance
 - c. Pokud řízení procházelo více instancemi, připojit rozsudky, případně usnesení všech těchto instancí, ať už jsou pravomocná či nepravomocná
 - d. Stručné shrnutí konkrétního soudního procesu

Mockrát děkuji za spolupráci a přeji krásný den.

[REDACTED]



FRÝDEK~MÍSTEK

Statutární město Frýdek-Místek
Magistrát města Frýdku-Místku
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

Odbor právní a organizační
pracoviště Radniční 1148, Frýdek

Váš dopis značka:

Ze dne:

Číslo jednací: MMFM 350764/2025

Spisová značka:

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 10.11.2025

doručováno emailem

Poskytnutí informací

Vážený pane [REDACTED],

k Vaší žádosti o informace ze dne 24.10.2025 poskytujeme následující přehled významných právních sporů, jejichž účastníkem bylo nebo je statutární město Frýdek-Místek, a to za období od začátku roku 2022 k dnešnímu dni:

- **BEZAN s.r.o. proti SMFM – o náhradu škody ve výši 1.032.720 Kč**
OS sp. zn. 115 C 17/2017, KS sp. zn. 11 Co 118/2021, NS sp. zn. 22 Cdo 3646/2021, ÚS sp. zn. IV. ÚS 1584/23 - ukončeno

Žalobce společnost BEZAN s.r.o. podal žalobu u Okresního soudu ve Frýdku-Místku dne 4. 10. 2017. Předmětem sporu byl požadavek na náhradu škody vzniklé dle tvrzení společnosti v důsledku neuzavření kupní smlouvy na pozemky ve vlastnictví SMFM, na kterých společnost realizovala a dosud realizuje výstavbu rodinných domů. Protože SMFM odmítlo na základě smlouvy o smlouvě budoucí kupní uzavřít kupní smlouvu na předmětné pozemky, neboť dle jeho názoru společnost nesplnila podmínky pro koupi pozemků, vedly obě strany dlouholetý soudní spor o nahrazení projevu vůle uzavřít kupní smlouvu. Soud dal za pravdu společnosti a předmětné pozemky jsou již nyní na základě rozsudku soudu ve vlastnictví společnosti. Společnost z tohoto rozhodnutí však nadále těžila, požadavkem na vydání náhrady škody vzniklé v důsledku porušení smluvní povinnosti SMFM, plynoucí ze smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy, a to povinnosti uzavřít kupní smlouvu na předmětné pozemky, když dle tvrzení společnosti tato nemohla v důsledku neuzavření kupní smlouvy (a tedy nenabytí vlastnického práva k pozemkům) dokončit výstavbu tří rodinných domů. Společnosti tak vznikla dle jejích tvrzení škoda z důvodu zvýšení ceny stavebních prací a materiálu za dobu, kdy SMFM bylo v prodlení se splněním povinnosti uzavřít kupní smlouvu.

Okresní soud ve Frýdku-Místku v prvním stupni žalobu zamítl a následně soud druhého stupně Krajský soud v Ostravě potvrdil rozsudek soudu prvního stupně. Žalobce podal dovolání k Nejvyššímu soudu ČR v Brně, které bylo odmítnuto. Následně podal žalobce ústavní stížnost k Ústavnímu soudu, která byla také odmítnuta. SMFM tak bylo ve sporu úspěšné.

- [REDACTED] proti SMFM – o náhradu škody ve výši 80.985,63 Kč
OS sp. zn. 14 C 143/2020, KS sp. zn. 71 Co 361/2022 - ukončeno

Žalobce [REDACTED] podal žalobu u Okresního soudu ve Frýdku-Místku dne 1. 6. 2020 ve věci náhrady škody ve výši 80.985,63 Kč, vzniklé pádem střešní krytiny z budovy SMFM na auto

žalobce. Předmětem sporu je požadavek pana [REDAKCE] na úhradu škody způsobené pádem střešní krytiny z budovy SMFM na jeho auto, kdy pojišťovna odmítla vyplatit pojistné plnění, neboť pád střešní krytiny byl způsoben vichřicí, tudíž zásahem vyšší moci, kdy v takovém případě SMFM dle názoru pojistitele za způsobenou škodu nenese odpovědnost. Spor je veden s vedlejším účastníkem na straně žalovaného SMFM, a to pojišťovnou. Žaloba byla v prvním stupni zamítnuta. Ze závěrů znaleckého posudku, vypracovaného soudem ustanoveným znalcem, vyplynulo, že příčinou poškození auta nebyl pád střešní krytiny, ale oplechování přesazené stěny budovy, přičemž pád oplechování byl způsobem s nejvyšší pravděpodobností působením vichřice nebo spolupůsobením vichřice a prudkého větru, SMFM tedy nezanedbalo údržbu budovy.

Okresní soud ve Frýdku-Místku na základě uvedeného znaleckého posudku rozsudkem ze dne 7. 9. 2022 žalobu na náhradu škody zamítl. Žalobce podal proti rozsudku soudu prvního stupně odvolání. Na jednání o podaném odvolání Krajský soud v Ostravě rozsudek soudu prvního stupně potvrdil. SMFM tedy bylo ve sporu úspěšné.

• **SMFM proti SCUBA FM, z.s. – o určení vlastního práva SMFM k pozemkům v k.ú. Místek**

OS sp. zn. 14 C 200/2021, KS sp. zn. 71 Co 184/2022, NS sp. zn. 33 Cdo 1150/2023 - neukončeno

SMFM podalo žalobu na určení vlastnického práva u Okresního soudu ve Frýdku-Místku dne 17. 5. 2021. Jedná se o určení vlastnického práva k pozemkům ve vlastnictví spolku SCUBA FM, z.s. Na základě smlouvy o poskytování právních služeb ze dne 22. 12. 2021 byl spor předán [REDAKCE].

V předchozím soudním řízení vedeném mezi SMFM jako žalobcem a spolkem jako žalovaným o zaplacení smluvní pokuty ve výši 2.350.800 Kč s příslušenstvím, uplatněné SMFM z důvodu neplnění povinnosti spolku z kupní smlouvy užívat předmětné pozemky za účelem výstavby potápěčského centra a jeho následného provozování, bylo krajským soudem v odvolacím řízení konstatováno, že předmětné ujednání kupní smlouvy je neplatné. Jelikož uvedená povinnost spolku měla vliv na kupní cenu pozemků, když tyto byly spolku prodány za sníženou kupní cenu, tedy na podstatnou náležitost kupní smlouvy, může neplatnost předmětného ujednání mít vliv na platnost celé kupní smlouvy. Pokud by kupní smlouva byla neplatná, nepřestalo být SMFM vlastníkem předmětných pozemků. SMFM je povinno nakládat s majetkem hospodárně a účelně, a proto musí mít postaveno na jisto, zda tedy je či není vlastníkem předmětných pozemků, což je předmětem uvedeného sporu.

Okresní soud ve Frýdku-Místku rozsudkem ze dne 24. 2. 2022 žalobu SMFM zamítl, neboť dle jeho názoru ujednání o povinnosti spolku z kupní smlouvy užívat předmětné pozemky za účelem výstavby potápěčského centra a jeho následného provozování a jejím zajištění smluvní pokutou je od kupní smlouvy oddělitelné, a tudíž kupní smlouva je ve zbytku platná. Proti uvedenému rozsudku bylo na základě rozhodnutí rady SMFM podáno právní zástupkyní odvolání. Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 7. 12. 2022 potvrdil rozsudek soudu prvního stupně. Proti uvedenému rozsudku bylo na základě rozhodnutí rady SMFM podáno právní zástupkyní po konzultaci s právním odborem dne 3. 3. 2023 dovolání k Nejvyššímu soudu ČR v Brně. Nejvyšší soud rozsudkem ze dne 26. 3. 2024 oba předchozí rozsudky zrušil a věc vrátil Okresnímu soudu ve Frýdku-Místku k dalšímu řízení, neboť soud prvního stupně při výkladu kupní smlouvy nezjišťoval skutečnou vůli smluvních stran (a k čemu směřovala), resp. nezkoval, zda by SMFM smlouvu uzavřelo za stejných parametrů (tj. zda by pozemky prodalo za sníženou kupní cenu), pakliže by neobsahovala závazek kupujícího o způsobu využití převáděných pozemků v časově vymezeném období a jeho zajištění smluvní pokutou. Nezohlednil všechny okolnosti, za nichž k uzavření kupní smlouvy došlo, okolnosti, které uzavření smlouvy předcházely, ani účel, kterým SMFM jako prodávající sledovalo sjednáním smluvní pokuty pro případ porušení závazku kupujícího sjednaného v čl. V smlouvy. Závěr odvolacího soudu, že neplatné ujednání o smluvní pokutě je od ostatního obsahu smlouvy oddělitelné a nezpůsobuje tudíž neplatnost celé smlouvy, při absenci posouzení, jaká byla skutečná vůle smluvních stran a k čemu směřovala, neobstojí a odvolací soud se jím odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu vyjadřující se k výkladu právních úkonů. Nyní probíhá znovu jednání u Okresního soudu ve Frýdku – Místku v prvním stupni pod sp. zn. 14 C 200/2021.

- **██████████ proti SMFM – o náhradu nemajetkové újmy (bolestné ve výši 50.000 Kč, náhrada za ztížení společenského uplatnění ve výši 250.000 Kč a náhrada za ztrátu na výděлку ve výši 6.000 Kč/měsíc)**
OS sp. zn. 8 C 34/2023 - ukončeno

Žalobkyně ██████████ podala žalobu u Okresního soudu ve Frýdku-Místku dne 23. 1. 2023. Předmětem sporu byl požadavek paní ██████████ na úhradu nemajetkové újmy vzniklé v důsledku jejího pádu a následného úrazu (zlomeniny) ramenního kloubu a trvalých následků tohoto úrazu, ke kterému došlo na místní komunikaci na ul. Bruzovská – souběžná, kdy dle žalobkyně tato šlápla do neosvětlené díry (výtluku) na komunikaci a upadla. Dle názoru žalobkyně se jednalo o újmu způsobenou závadou ve schůdnosti, naopak SMFM, potažmo správce místních komunikací (TS a.s.) i pojistitel SMFM, zastávali názor, že se nejednalo o závadu ve schůdnosti, ale o zhoršený stavební stav komunikace, kterému měla žalobkyně přizpůsobit svou chůzi, a proto SMFM za újmu neodpovídalo.

Okresní soud ve Frýdku-Místku na druhém jednání dne 4. 9. 2023 vynesl rozsudek, kterým žalobu na náhradu nemajetkové újmy zamítl. Žalobkyně se proti uvedenému rozsudku neodvolala, rozsudek tedy nabyl právní moci a SMFM tak bylo ve sporu úspěšné.

- **TEFCO CZ, a.s. proti SMFM – o vydání bezdůvodného obohacení ve výši 458.325 Kč s přísl.**
OS sp. zn. 140 C 2/2023, KS sp. zn. 57 C 62/2025 - ukončeno

Žalobce společnost TEFCO CZ, a.s. podal žalobu u Okresního soudu ve Frýdku-Místku dne 31. 1. 2023. Předmětem sporu je požadavek společnosti na vydání bezdůvodného obohacení z titulu bezesmluvního užívání pozemků parc. č. 154/1 o výměře 1769 m² a parc. č. 154/3 o výměře 268 m², k. ú. Místek, v období od 1. 1. 2020 do 30. 6. 2020 (jeden pozemek je součástí parku, na druhém pozemku se nachází místní komunikace), které jsou v jejím vlastnictví, přičemž je SMFM užívá jako veřejného prostranství. Přestože se obě strany dlouhodobě snažily o majetkoprávní vypořádání vlastnických vztahů v lokalitě směnou pozemků (společnost naopak užívala část pozemků SMFM přesahem její stavby – tzv. Český dům), k tomuto však nedošlo, a proto společnost řešila věc podáním žaloby na SMFM na vydání bezdůvodného obohacení. V daném případě bylo nesporné s ohledem na konstantní judikaturu soudů, že společnost měla právo na vydání bezdůvodného obohacení, sporná však byla jeho výše, kdy společnost požadovala částku ve výši 450 Kč/m²/rok, naopak SMFM tvrdilo, že tato částka byla nepřiměřeně vysoká s ohledem na nekomerční využití pozemků, a navrhovala, aby soud stanovil částku přiměřenou, a to za užívání pozemku jako parku v rozmezí od 0,30 Kč/m²/rok do 15,12 Kč/m²/rok a za užívání pozemku pod pozemní komunikací v rozmezí od 2,80 Kč/m²/rok do 40 Kč/m²/rok.

Dne 12. 12. 2024 vynesl Okresní soud ve Frýdku-Místku rozsudek, dle kterého bylo SMFM povinno zaplatit žalobci částku ve výši 17 549 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,25% p.a. od 9. 6. 2021 do zaplacení (jedná se o rozdíl mezi úhradou zaplacenou SMFM za období od 1. 2. 2020 do 30. 6. 2020 ve výši 15 901 Kč v průběhu sporu dle sazby stanovené znaleckým posudkem porovnávací metodou a sazbou stanovenou znaleckým posudkem reversní výnosovou metodou, dle které rozhodl soud - park 42 Kč/m²/rok, pozemek pod komunikací 20 Kč/m²/rok) a soudu náklady řízení ve výši 1 862,60 Kč. Naopak žalobce byl povinen SMFM uhradit náhradu nákladů řízení ve výši 2 306 Kč a soudu 23 687,40 Kč, neboť úhrada nákladů řízení se přisuzuje dle poměru úspěchu ve věci, přičemž žalobce byl úspěšný v tomto řízení ani ne ve výši 10%. Řízení bylo ohledně částky 76 387,50 Kč s úrokem z prodlení zastaveno z důvodu promlčení a ohledně částky 15 901 Kč bylo zastaveno z důvodu úhrady SMFM. Zbytek nároku ve výši 348 487,50 Kč byl zamítnut.

Žalobce proti uvedenému rozsudku podal tzv. blanketní odvolání. Jelikož neuhradil soudní poplatek, řízení o odvolání bylo Krajským soudem v Ostravě zastaveno a uvedený rozsudek nabyl právní moci. SMFM tak bylo ve sporu úspěšné.

- **cannabio s.r.o. proti SMFM – o určení vlastnického práva k části pozemku p.č. 1831/382, k.ú. Frýdek**
OS sp. zn. 9 C 119/2024, KS sp. zn. 8 Co 25/2025 - ukončeno

Žalobce společnost cannabio s.r.o. podal žalobu u Okresního soudu ve Frýdku-Místku dne 20. 4. 2024. Společnost cannabio s.r.o. tvrdila, že se část pozemku nacházející se pod střechou budovy č.p. 3291, k. ú. Frýdek, na níž umístila prodejní automat ve svém vlastnictví na základě nájemní smlouvy uzavřené mezi žalobcem a paní [REDAKCE], je součástí vedlejšího pozemku p. č. 1831/382, k. ú. Frýdek, ve vlastnictví paní [REDAKCE].

Okresní soud ve Frýdku-Místku v prvním stupni vynesl zamítavý rozsudek pro neexistenci naléhavého právního zájmu žalobce, který je dán zejména tam, kde by bez tohoto určení bylo právo žalobce, na které je účasten, ohroženo, popřípadě tam, kde by se bez tohoto určení stalo postavení žalobce nejistým. Žalobce podal proti rozsudku odvolání, přičemž Krajský soud v Ostravě jakožto odvolací soud rozsudek okresního soudu potvrdil. SMFM tak bylo ve sporu úspěšné.

- **[REDAKCE] proti SMFM– o nárok na odchodné pojící se s odvoláním z funkce dlouhodobě uvolněného člena zastupitelstva obce ve výši 91.304 Kč**
OS sp. zn. 19 C 303/2023, KS sp. zn. 16 Co 92/2024, NS sp. zn. 21 Cdo 3155/2024 – ukončeno

Žalobce [REDAKCE] podal žalobu u Okresního soudu ve Frýdku-Místku dne 12. 10. 2023 o zaplacení částky 91.304 Kč, přičemž tato částka měla představovat žalobcem uplatněný nárok na tzv. odchodné dle právní úpravy zákona o obcích, kdy SMFM tento nárok odmítá s tím, že ze strany SMFM byly veškeré nároky pojící se se zánikem funkce dlouhodobě uvolněného člena zastupitelstva obce splněny, a to výplatou odchodného v zákonné výši v rámci výplatního termínu v říjnu 2020.

Okresní soud ve Frýdku-Místku v prvním stupni vynesl zamítavý rozsudek, proti němuž podal žalobce odvolání. Krajský soud v Ostravě jakožto odvolací soud rozsudek okresního soudu potvrdil, ale žalobce podal dovolání k Nejvyššímu soudu v Brně, které bylo odmítnuto 30. 4. 2025 a SMFM tak bylo ve sporu úspěšné.

- **SMFM proti SMOLO Recycling s.r.o. - o náhradu škody ve výši 1 910 639,38 Kč s přísl.**
OS sp. zn. 8 C 291/2024 – neukončeno

SMFM podalo žalobu na náhradu škody u Okresního soudu ve Frýdku-Místku dne 29. 11. 2024. Předmětem sporu je požadavek SMFM na náhradu škody vzniklé v důsledku poškození zdi budovy č.p. 1083, jež je součástí pozemku parc. č. 2818, k.ú. Frýdek, obec Frýdek-Místek, k němuž došlo nesprávným postupem společnosti při demolici sousední budovy. Štítová zeď byla tak rozsáhle poškozena, že musela být v rámci rekonstrukce budovy č.p. 1083, prováděné SMFM zbourána a postavena znovu. Náhradu škody tedy představují náklady na zbourání a znovupostavení předmětné zdi. Jelikož společnost odmítla příčinnou souvislost mezi jí provedenými bouracími pracemi a poškozením zdi, SMFM podalo na společnost žalobu.

Právní odbor v dané věci vypracoval a podal dne 29. 11. 2024 žalobu, kdy řízení je vedeno Okresním soudem ve Frýdku-Místku. Soudní poplatek ve výši 95 532 Kč byl uhrazen na základě výzvy soudu dne 20. 12. 2024. Bylo provedeno dokazování a jednání je odročeno na neurčito za účelem vyhodnocení důkazního návrhu zástupce žalované, tj. vyhotovení znaleckého posudku na vyčíslení náhrady škody.

- **proti SMFM – o určení vlastnického práva k nemovitým věcem – Český dům**
OS sp. zn. 16 C 205/2025 – neukončeno

Žalobce podal žalobu u Okresního soudu ve Frýdku-Místku dne 31. 7. 2025 o určení vlastnického práva k nemovitým věcem. Žalobce namítá absolutní neplatnost kupní smlouvy, kterou SMFM nabylo nemovité věci, tj. stavbu Českého domu a souvisejících pozemků z důvodů porušení povinností vyplývajících zejména ze zákona o obcích.

K podané žalobě bylo vyhotoveno vyjádření, nyní se čeká na první jednání ve věci u Okresního soudu ve Frýdku-Místku, které je nařízeno 28. 1. 2026.

V přílohách pak přikládáme 16 rozhodnutí příslušných soudů k jednotlivým sporům.

S pozdravem

Mgr. Karin Kubů v.r.
vedoucí odboru právního a organizačního

Přílohy: 16 rozhodnutí příslušných soudů k jednotlivým sporům