



MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

**Odbor životního prostředí a zemědělství
pracoviště Radniční 13, Frýdek**

Váš dopis značka:

Ze dne:

Číslo jednací: MMFM 52159/2026

Spisová značka: MMFM_S 76999/2025/OŽPaZ/HarM

Vyřizuje: Bc. Jana Matějková

Telefon: 558609482

E-mail: matejkova.jana@frydek-mistek.cz

Datum: 11.02.2026

Dle rozdělovníku

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku

Základní část

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „magistrát“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 10, § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **a to vodoprávní úřad** dle § 104 odst. 2 písm. c), § 106 odst. 1, podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), **orgán vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství** dle § 146 odst. 3 a odst. 4 a 5, § 151 odst. 2 a § 152 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), **orgán ochrany přírody** dle § 75 odst. 1 písm. a) až c) a odst. 3, § 76, § 77 odst. 1 písm. a), c), g), k), n) a q), § 77a odst. 3 věty první, odst. 4 písm. b) a e), podle § 4 odst. 2, § 5 odst. 3, § 5b odst. 1, § 8 odst. 1, § 9 odst. 1, § 10 odst. 2, § 12 odst. 2, § 37 odst. 2, § 46 odst. 3, § 63 odst. 1, § 83 odst. 8, § 90 odst. 16 a § 90a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), **orgán ochrany zemědělského půdního fondu** dle § 13 odst. 1 písm. a), § 15 písm. k), § 18a, podle § 9 odst. 8, § 21 odst. 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), **orgán státní správy lesů** dle § 47 odst. 1 písm. a), § 48 odst. 3 a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), **a orgán v oblasti geologických prací** podle § 13 odst. 3, § 22a odst. 5 a § 25a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), **respektive správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska** podle § 11 písm. d) a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“),

vydává

podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, § 140 správního řádu, a podle § 6 a § 15 písm. a) zákona o jednotném environmentálním stanovisku **žadatelé Monkstone Solar s.r.o., se sídlem Politických vězňů 912/10, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO 11901446** (dále jen „žadatel“),

k záměru „FVE Monkstone Solar s.r.o. – Frýdek Místek – CARPORTY – 721,52 kWp, Baterie 987,84 kWh, FVE Monkstone – Carporty Frýdek – vyvedení výkonu“ (dále jen „záměr“),

na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele PKV BUILD s.r.o., se sídlem č. p. 284, 394 56 Senožaty, IČO 28149785, zpracované 09/2025, k povolení záměru na pozemcích parc. č. 6651/1, 6651/2, 6651/6, 6651/10, v katastrálním území Frýdek, obec Frýdek-Místek (dále jen „k. ú. Frýdek“),

kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0600 Ostravice od toku Morávka po tok Lučina, vodního útvaru podzemních vod je 32121 Flyš v povodí Ostravice a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je střed určení $X = 1119464$, $Y = 465876$,

souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech magistrátem chráněných veřejných zájmů přípustný.

Jednotné environmentální stanovisko je vydáno namísto následujících správních úkonů:

1. Stanovisko k umístění a povolení stavby podle § 104 odst. 3 vodního zákona.
2. **Povolení kácení dřeviny rostoucí mimo les** podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, včetně uložení náhradní výsadby a následné péče dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podmínky přípustnosti záměru jsou:

1. Orgán ochrany přírody magistrátu **povoluje kácení dřeviny rostoucí mimo les** podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to **1 ks lípy srdčité** (*Tilia cordata*) o obvodu kmene 87 cm měřeném ve výšce 130 cm nad zemí rostoucí na pozemku parc. č. 6651/6, k. ú. Frýdek.
2. Kácení dřeviny je možné provést **pouze v případě realizace výše uvedeného záměru, po nabytí právní moci povolení záměru.**
3. Kácení bude provedeno v období **vegetačního klidu** ve smyslu § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů.
4. Žadateli se dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny **ukládá náhradní výsadba** ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřeviny spočívající ve výsadbě **1 ks dřeviny** druhu **habr obecný 'Columnaris'** (*Carpinus betulus 'Columnaris'*) níže stanovených parametrů na pozemek parc. č. 6650/3 nebo 6650/5, k. ú. Frýdek, níže určenou technologií v termínu do **dvou let od nabytí právní moci** povolení záměru, a to na náklady žadatele.

Parametry a technologie náhradní výsadby:

- a. Dřevina bude při výsadbě dosahovat min. obvodu kmene měřeného ve výši 100 cm nad zemí 12-14 cm, strukturou větvení bude odpovídat druhu a odrůdě, původem a pěstováním bude odpovídat normě ČSN 46 4902-1 Výpěstky okrasných dřevin.
- b. Dřevina bude dodána se zemním balem nebo v kontejneru a bude vysazena do jamky v šířce 1,5násobku průměru kořenového systému nebo zemního balu, do hloubky stejné jako na předchozím stanovišti, s 50% výměnou půdy, se zalitím tak, aby v budoucnu nezasahovala do inženýrských sítí nebo jejich ochranných pásem. U kontejnerované rostliny je nutno prořezat spirálovitě stočené a zaškrcené

kořeny a roztrhat kořenovou plst'. Kořeny je nutno rozprostřít do jejich přirozené polohy.

- c. Dřevina bude po výsadbě ukotvena minimálně 3 kůly a úvazkem.
 - d. Kolem vysazené dřeviny je nutno vytvořit závlahovou mísu a vytvarovat jí tak, aby voda stékala k dřevině. Po výsadbě je nutno osázenou plochu urovnat, vyčistit od odpadu a rozprostřít na ni vrstvu mulče (kůra, dřevní štěpka) o min. tloušťce 10 cm.
 - e. Současně s výsadbou dřeviny musí být proveden její srovnávací (komparativní) řez blíže definovaný v arboristickém standardu SPPK A02 002 Řez stromů. Rozsah řezu musí odpovídat taxonu, typu a stavu sazenice, období výsadby, podmínkám stanoviště a možnosti následné péče. Komparativní řez provede odborně způsobilá osoba.
 - f. Dřevina bude vysazena odborně způsobilou osobou v agrotechnickém termínu od 15.10. do 30.04. při klimaticky vhodných podmínkách. Při výsadbě musí být dodržena všechna ustanovení norem ČSN 83 9011 Práce s půdou, ČSN 83 9021 Rostliny a jejich výsadba, ČSN 83 9041 Technicko-biologické způsoby stabilizace terénu – Stabilizace výsevy, výsadbami, konstrukcemi ze živých a neživých materiálů a stavebních prvků, kombinované konstrukce.
5. Splnění uložené povinnosti provést náhradní výsadbu nastává pouze v případě, že při výsadbě budou splněny kvalitativní a kvantitativní parametry uvedené v tomto závazném stanovisku.
O provedení náhradní výsadby uvědomí žadatel prokazatelně orgán ochrany přírody magistrátu nejpozději do 14 dní od její realizace.
6. Žadateli se dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny **ukládá následná péče o dřevinu** dle normy ČSN 83 9051 Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy včetně náhrady uhynulého jedince, a to po dobu **pěti let** ode dne předání výsadby orgánu ochrany přírody magistrátu, která zajistí po celou dobu úspěšný růst a vývoj vysazené dřeviny.

Odůvodnění

Magistrát, jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, obdržel dne 06.11.2025, zaevidováno pod č. j. MMFM 344374/2025, od žadatele, v zastoupení na základě plné moci PKV BUILD s.r.o., se sídlem č. p. 284, 394 56 Senožaty, IČO 28149785, v zastoupení na základě plné moci Projednání staveb s.r.o., se sídlem Malhostovická 344, 664 24 Drásov, IČO 21383421, žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k výše uvedenému záměru, doplněnou na základě výzvy dne 15.12.2025.

Podkladem pro vydání jednotného environmentálního stanoviska byla žadatelem předložená projektová dokumentace s tímto záměrem: jedná se o novou stavbu fotovoltaické elektrárny (dále jen „FVE“), která bude instalována na plochách parkoviště. Součástí projektu je kontejnerové bateriové úložiště a kiosková trafostanice, které jsou umístěny na volné ploše. FV panely budou umístěny na konstrukcích carportů na ploše, jenž je využívána jako parkoviště. Solární přístřešky pro auta budou z kovových profilů, které jsou přikotveny k betonovým patkám v zemi. Kiosková stanice bude mít rozměry maximálně 7180 x 3600 x 3020 mm (výška stavby nad terénem bude max 2850 mm). Okolo trafostanice bude zhotoven okapový chodník. Kontejnerové bateriové úložiště o rozměrech 6058 x 2591 x 2438 mm (D x V x Š). Dojde k výstavbě kabelových vedení NN a uzemnění v souhrnné délce výkopu cca 356 m. Kabelové vedení bude vedeno v zemi ve výkopu, ve kterém bude realizováno pískové lože pro uložení kabelového vedení NN. V rámci realizace carportů bude odstraněna a následně znovu obnovena část asfaltové plochy a dlažby parkoviště.

Při vydání jednotného environmentálního stanoviska vycházel magistrát z těchto podkladů:

- žádost o jednotné environmentální stanovisko s náležitostmi dle § 3 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, kterou magistrát obdržel dne 06.11.2025, zaevidováno pod č. j. MMFM 344374/2025,
- výpisy z KN pořízené dálkovým přístupem,
- protokol z ohledání na místě dne 27.01.2026, včetně fotodokumentace a vyhodnocení FEVD,
- ocenění dřeviny dle metodiky AOPK ČR v aktuální verzi,
- plná moc k zastupování.

Protože jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, byl splněn předpoklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Magistrát vydal toto závazné stanovisko jako dotčený orgán podle uvedených ustanovení jiných právních předpisů, přičemž vyhodnotil rovněž přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Magistrát v rámci tohoto jednotného environmentálního stanoviska vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený magistrátem podle tohoto zákona.

Při vydávání jednotného environmentálního stanoviska byl použit § 140 správního řádu o společném řízení. K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl záměr vyhodnocován při vydávání tohoto jednotného environmentálního stanoviska, uvádí magistrát následující.

Vodní zákon

Srážkové vody z předmětného záměru budou odváděny do stávající areálové dešťové kanalizace. V projektové dokumentaci je uvedeno: „Pro odtok dešťové vody z carportů budou sloužit okapy, které svedou vodu do systému areálové kanalizace. Odtokové poměry ani zpevněné plochy se vůči původním nemění.“ Záměr nebude mít vliv na kvalitu povrchových ani podzemních vod. Vodoprávní úřad magistrátu posoudil výše uvedený záměr v souladu s vodním zákonem a k předmětnému záměru uvádí, že lze předpokládat, že záměrem nedojde k ohrožení zájmů chráněných vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy. Vodoprávní úřad magistrátu posoudil záměr i podle § 23a vodního zákona a shledal, že vzhledem k charakteru, rozsahu a lokalizaci předmětného záměru lze předpokládat, že jeho realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod ID HOD_0600 Ostravice od toku Morávka po tok Lučina, útvaru podzemních vod ID 32121 Flyš v povodí Ostravice a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Z dostupných podkladů, známých skutečností a veřejně dostupných informací je zřejmé, že se zamýšlený záměr nenachází v žádné vodohospodářsky významné oblasti (ochranné pásmo vodního zdroje, záplavové území, chráněná oblast přirozené akumulace vod). Vodoprávní úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl v závazné části jednotného environmentálního stanoviska kód a název útvaru povrchových vod, kód a název útvaru podzemních vod a polohu záměru. Záměr stavby naplňuje § 5 odst. 3 vodního zákona, tj. odvádění srážkových vod.

Záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný. (zpracoval: Ing. Šmitková, kl. 492)

Zákon o ochraně přírody a krajiny

Součástí záměru je kácení dřeviny rostoucí mimo les. Orgán ochrany přírody magistrátu proto při posuzování přípustnosti záměru v části týkající se kácení této dřeviny postupoval v souladu s § 8 a § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny a v souladu s § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 189/2013 Sb.“).

Orgán ochrany přírody magistrátu nejprve prostudoval podanou žádost včetně příloh. Žadatel žádá o kácení dřeviny rostoucí mimo les, tj. na pozemku parc. č. 6651/6, k. ú. Frýdek, orgán ochrany přírody magistrátu je v tomto případě věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody.

Žádost podala právnická osoba, která uvedla údaje dle § 37 odst. 2. správního řádu, tj. svůj název nebo obchodní firmu, IČO, adresu sídla, adresu pro doručování. Osoba žadatele je osobou oprávněnou k podání žádosti ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 189/2013 Sb., neboť žadatel je dle výpisu z katastru nemovitostí vlastníkem pozemku parc. č. 6651/6, k. ú. Frýdek.

Doplněná žádost splňuje náležitosti dle § 4 odst. 1 vyhlášky č. 189/2013 Sb., neboť obsahuje označení katastrálního území a parcelu, na které se dřevina nachází, stručný popis umístění dřeviny a situační zakres, specifikaci dřeviny, která má být kácena, zejména rod dřeviny, počet kusů a zdůvodnění kácení. Po prostudování doplněné žádosti včetně jejích příloh orgán ochrany přírody magistrátu zjistil, že podaná žádost je beze vši pochybnosti úplná a nevykazuje žádné vady.

V rámci prověřování záměru pro vydání závazného stanoviska orgán ochrany přírody magistrátu provedl dne 27.01.2026 na pozemku parc. č. 6651/6, k. ú. Frýdek, ohledání věci na místě. Orgán ochrany přírody magistrátu zjistil, že se jedná o dřevinu, jejíž parametry souhlasí s údaji uvedenými v žádosti, s výjimkou obvodu kmene měřeného ve výšce 130 cm nad zemí, který orgán ochrany přírody magistrátu přeměřil a hodnotu uvedl v závazné části tohoto závazného stanoviska. V průběhu ohledání orgán ochrany přírody magistrátu zjistil, že dřevina uvedená žadatelem v žádosti roste přímo v trase předmětného záměru nebo v jeho těsné blízkosti. Orgán ochrany přírody magistrátu poté provedl vyhodnocení jejího funkčního a estetického významu, které bylo synteticky vyjádřeno stanovením sadovnické hodnoty.

Sadovnická hodnota podle Machovce (prof. Ing. Jaroslav Machovec, CSc.) používá pětistupňový systém sumárního sadovnického ohodnocení dřevin. Sadovnická hodnota dřeviny byla orgánem ochrany přírody magistrátu ohodnocena **stupněm 3**, pro které sadovnická hodnota podle Machovce uvádí následující slovní popis:

3 Dřeviny víceméně zdravé, nepatrně proschlé, bez vážných chorob a škůdců, vitální, se stabilitou, mohou se lišit již podstatně od typického tvaru druhu a kultivaru, mohou být vysoko odvětvené, avšak s předpokladem obrůstání, také dřeviny sice typické, ale menšího vzrůstu s perspektivou dalšího vývoje, také větší plochy zdravých velkých keřů (líška, hloh apod.) buď se význam dlouhodobě udrží, nebo i zvýší, dřeviny průměrné hodnoty, **funkční a estetický význam STŘEDNÍ (průměrný).**

Použití této pětibodové stupnice syntetických sadovnických hodnot vyjadřuje i funkční a estetický význam dřeviny ve smyslu § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Při hodnocení funkčního a estetického významu dřeviny (FEVD) byly zjištěny níže uvedené parametry, které jsou zaznačeny v Hodnocení funkčního a estetického významu dřeviny:

Taxon: lípa srdčitá (*Tilia cordata*)

ŘADA normální, solitér, výška 7 m, šířka koruny 7 m, nasazení koruny ve výši 2 m, obvod kmene ve výši 130 cm – 87 cm,

FYZIOLOGICKÝ VĚK – dospívající, dynamický,

ZDRAVOTNÍ STAV A VITALITA – defoliace do 10 %, velikost listů nehodnocena, barevnost – nehodnocena, struktura – nehodnocena, náhradní (proventivní) výhony se netvoří, odumírání větví nezjištěno, vrchol normální, koruna normální,

CHARAKTERISTIKY STABILITY – poškození kmene a koruny, náklon kmene nezjištěn, hniloba nezjištěna, dutiny žádné, ohrožení – stabilita nenarušena,

SADOVNICKÁ HODNOTA: **3 – STŘEDNÍ (průměrný),**

SUMÁRNÍ CHARAKTERISTIKA FUNKČNÍHO A ESTETICKÉHO VÝZNAMU DŘEVIN byla vyjádřena bodovou stupnicí od 5 do 1, přičemž význam jednotlivých bodů je následující: 5 – velmi významný, 4 – významný, 3 – průměrný, 2 – málo významný, 1 – nevýznamný,

SOUBOR FUNKCÍ (A) – biologická 4, asanační 4, izolační 3, meliorační 3, rekreační 3, kulturně naučná 3, estetická 3,

SOUBOR FUNKCÍ (B) – vitalita 4, zdravotní stav 4, provozní bezpečnost 1,

SOUBOR FUNKCÍ (C) – poruchy staveb 2, stínění 4, znečišťování 3,

CELKOVÉ HODNOCENÍ – funkce primární 3, funkce sekundární 3, funkce terciární 3.

K důvodům pro kácení dřeviny uvedeným žadatelem v žádosti orgán ochrany přírody magistrátu uvádí:

Ze skutečností zjištěných v průběhu ohledání věci na místě a z podkladů doložených žadatelem v žádosti (katastrální situační výkres, včetně mapových příloh) jednoznačně vyplývá, že předmětný záměr nelze realizovat bez pokácení dřeviny uvedené žadatelem v žádosti. Dřevina uvedená žadatelem v žádosti roste přímo v trase předmětného záměru nebo v jeho těsné blízkosti.

Orgán ochrany přírody magistrátu porovnal důvody žadatele pro pokácení dřeviny mimo jiné i s jejím funkčním a estetickým významem dřeviny a dospěl k závěru, že zájem žadatele na pokácení dřeviny je opodstatněný. V tomto případě **zájem žadatele na pokácení dřeviny převyšuje zájem ochrany přírody na jejím zachování.**

Kácení dřevin se dle § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb. provádí zpravidla v období jejich vegetačního klidu. Obdobím vegetačního klidu se rozumí období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřeviny, které obvykle trvá od začátku listopadu do konce března. Kácením dřeviny mohou být dotčeny i jiné zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, např. ochrana ptáků dle § 5a odst. 1 písm. b), d) zákona o ochraně přírody a krajiny (zákonem je zakázáno úmyslně poškozovat nebo ničit hnízda ptáků, vyrušovat ptáky zejména během rozmnožování a odchovu mláďat) nebo ochrana zvláště chráněných druhů, resp. jejich biotopů dle § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Dle § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je ochrana přírody a krajiny veřejným zájmem a každý je povinen strpět omezení vyplývající z tohoto zákona.

Orgán ochrany přírody magistrátu může dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny stanovit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřeviny. Současně může stanovit následnou péči o dřevinu po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let.

Orgán ochrany přírody magistrátu vypočetl ekologickou újmu, která vznikne pokácením dřeviny specifikované v podmínce přípustnosti záměru č. 1 tohoto závazného stanoviska, a to pomocí doporučené metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen „AOPK ČR“) Oceňování dřevin rostoucích mimo les. Ekologická újma byla vypočtena na **částku 38 958 Kč**. Metodika AOPK ČR je založena na výpočtu možné kompenzace odstraňovaných dřevin formou výsadby nových jedinců (nákladovým způsobem), a to v časovém rámci pěti let. Výsledkem kompenzačních opatření vypočtených dle metodiky AOPK ČR je výsadba **1 ks dřeviny** blíže specifikované v podmínce přípustnosti záměru č. 4. Takto uloženou náhradní výsadbu považuje orgán ochrany přírody magistrátu za přiměřenou. Náhradní výsadba byla se žadatelem řádně projednána. S takto uloženou náhradní výsadbou žadatel souhlasil.

Orgán ochrany přírody magistrátu uložil žadateli následnou péči o dřevinu po dobu pěti let ode dne předání výsadby orgánu ochrany přírody magistrátu, která zajistí po celou dobu úspěšný růst a vývoj vysazené dřeviny. Následná péče spočívá v činnostech stanovených v normě ČSN 83 9051 Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy (náhrada uhynulého jedince) jako např. pravidelná zálivka, hnojení apod.

Orgán ochrany přírody magistrátu stanovil současně s výsadbou dřeviny provedení jejího srovnávacího (komparativního) řezu (dále jen „řez“) blíže definovaného v arboristickém standardu SPPK A02 002 Řez stromů (dále jen „standard“) vydaného AOPK ČR. Cílem řezu je vytvořit podmínky pro dosažení funkční rovnováhy kořenového systému a asimilačního aparátu v koruně stromu. Při řezu se odstraňují přednostně větve a výhony poškozené a pokračuje se odstraněním větví z pohledu definice výchovného řezu (viz 3.1.3.2. až 3.1.3.6 standardu). Je-li třeba odstranit více větví, pokračuje se prosvětlením korunky. Přednostně se odstraňují celé výhony, zakracují se jenom v odůvodněných případech. Jelikož se jedná o zásah do dřeviny, který ovlivní její další růst a vývoj, je nezbytně nutné, aby byl proveden odborně způsobilou osobou, která zajistí, že zásah bude šetrný a nevyvolá poškození nebo zničení dřeviny, které by způsobilo podstatné nebo trvalé snížení její ekologické nebo společenské funkce nebo bezprostředně či následně způsobí její odumření.

Orgán ochrany přírody magistrátu upozorňuje, že dle § 8 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb. je ke kácení dřeviny, která byla povolením záměru příslušného stavebního úřadu uložena jako náhradní výsadba dle § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny, nezbytné povolení věcně a místně příslušného orgánu ochrany přírody, a to i pro dřevinu o obvodu kmene do 80 cm měřeném ve výšce 130 cm nad zemí.

Dle předložené dokumentace dále dojde ke kácení keře, jehož plocha nepřesáhne 40 m². Ke kácení této dřeviny není v souladu s § 8 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., potřeba povolení.

Realizací záměru nedojde k dotčení žádného významného krajinného prvku dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Orgán ochrany přírody magistrátu dospěl k závěru, že vzhledem k charakteru a umístění záměru (FVE včetně kontejnerového bateriového uložistiště a kioskové trafostanice u stávajícího objektu) nemůže jeho realizací dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný. (zpracoval: Mgr. et Mgr. Šeligová, kl. 608, Mgr. Kiszová, kl. 476)

Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu

Předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které magistrát hájí podle zákona o ochraně ZPF. (zpracoval: Mgr. Martynková, kl. 485)

Zákon o odpadech

Předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které magistrát hájí podle zákona o odpadech. (zpracoval: Mgr. Tararíková, kl. 615)

Lesní zákon

Předmětným záměrem nedojde k dotčení zájmů chráněných lesním zákonem v kompetenci magistrátu. (zpracoval: M. Korbášová, kl. 496)

Zákon o geologických pracích

Veřejné zájmy chráněné zákonem o geologických pracích v kompetenci magistrátu nejsou dotčeny.

Předmětný záměr byl posouzen podle právních předpisů, podle kterých magistrát hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a magistrát žádá stavební úřad, aby do výroků svého rozhodnutí převzal tu část závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska, která je vydávána namísto rozhodnutí stanovených jinými právními předpisy, jako jsou stanovisko vodoprávního úřadu k umístění a povolení stavby, kácení dřevin rostoucích mimo les.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle § 149 odst. 7 správního řádu.

K vyvěšení na úřední desku: Magistrát města Frýdku-Místku, IDDS: w4wbu9s. Tato písemnost se podle § 10 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku zpřístupní způsobem

umožňujícím dálkový přístup, a to bez zbytečného odkladu od jeho vydání, po dobu nejméně 15 dnů.

Ing. Šárka Gilarová
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

zastoupena
Mgr. Kateřinou Filipovou
vedoucí oddělení státní správy lesů,
myslivosti a ochrany přírody

Rozdělovník

1. Monkstone Solar s.r.o., Politických vězňů 912/10, Nové Město, 110 00 Praha 1, v zastoupení na základě plné moci PKV BUILD s.r.o., č. p. 284, 394 56 Senožaty (DS), v zastoupení na základě plné moci Projednání staveb s.r.o., Malhostovická č. p. 344, 664 24 Drásov (DS)
2. Občanské sdružení Střítež - za zdravé životní prostředí, z.s., č. p. 249, 739 59 Střítež (DS)