



MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU  
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

**Odbor územního rozvoje a stavebního řádu**  
**Oddělení stavebního řádu**  
pracoviště Radniční 1148, Frýdek

Číslo jednací: MMFM 95772/2026  
Spisová značka: MMFM\_S 17827/2026/OÚRaSŘ/Dzi  
Záměr: Z/2026/50666  
Vyřizuje: Ing. arch. Monika Dziekanik  
Telefon: 558 609 345  
E-mail: dziekanik.monika@frydek-mistek.cz  
Datum: 26.03.2026

## ROZHODNUTÍ

### Výroková část:

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále jen "stavební úřad"), jako stavební úřad příslušný podle ust. § 30 odst. 3 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a jako místně příslušný správní orgán dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v řízení o povolení záměru ve zrychleném řízení přezkoumal podle ust. § 182 až 192 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí ve zrychleném řízení, kterou dne 16.03.2026 podali **Mgr. Božena Martínková, nar. 17.02.1962, Mánesova č.p. 1138/1a, 736 01 Havířov, Petr Martínek, nar. 09.07.1961, Mánesova č.p. 1138/1a, 736 01 Havířov, které zastupuje Ing. Miroslav Menšík, Ostravská č.p. 694, 738 01 Frýdek-Místek** (dále jen "stavebník"), a po posouzení záměru podle § 193 stavebního zákona, vydává podle ust. § 195, § 197, § 211 a § 212 stavebního zákona

### povolení záměru

pro stavbu "**Stavební úpravy chaty č. e. 96, na parc. č. st. 310, 340/47**" (dále jen "stavba") na pozemcích parcelních čísel st. 310, 340/47 v katastrálním území Horní Soběšovice,

### Popis stavby:

Jedná se o změnu dokončené stavby, resp. stavební úpravy chaty č. e. 96. Stavebními úpravami dojde k odstranění původní střešní konstrukce, původní dřevěné části chaty včetně koupelny a terasy, zůstává pouze zděná část chaty včetně betonových základů. Dřevěná část hlavní hmoty chaty bude nahrazena zděnou částí, bude proveden věnec a nová konstrukce krovu včetně střešní krytiny. Vzhledem k probíhajícímu nadzemnímu kabelu NN nad střechou chaty se výška nové střešní konstrukce v části pod nadzemním kabelem nemění! Na místě původní koupelny bude postavena nová koupelna, na části původní terasy bude postaveno zádveří, konstrukce koupelny i zádveří bude opět dřevěná. Na zbylé části bude provedena nová dřevěná terasa. Celá chata bude následně zateplena kontaktním zateplovacím systémem ETICS tl. 100 mm (fasádní polystyren EPS 70 f tl. 100 mm, soklová část XPS tl. 80 mm). Zastavěná plocha chaty se zvětšuje pouze o šířku zateplovacího systému a v části koupelny cca o 18 cm směrem k pozemku parc. č. 340/52, směrem k sousednímu pozemku parc. č. 340/48 se konstrukce koupelny nepřibližuje, tzn. obvodový plášť je od parcelní hranice v tomto místě ve stejné vzdálenosti jako při stávajícím stavu. Plocha střechy se zvětšuje jen

nepatrně (2,0 m<sup>2</sup> oproti stávajícímu stavu), jedná se o zvětšení pouze o tloušťku zateplení a o část nad novým zádveřím. Dále dochází k zvětšení terasy u jihozápadního průčelí. Zastavěná plocha stávající chaty včetně terasy je 39,0 m<sup>2</sup>, stavebními úpravami dochází k zvětšení zastavěné plochy o 6,93 m<sup>2</sup>, tedy celkem 45,93 m<sup>2</sup>. Původní zděný komín se nahrazuje za vnitřní nerezový komín a dochází k posunutí krbu k obvodové zdi.

### **Vymezení území dotčeného vlivem stavby nebo zařízení:**

Podle ust. 211 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, stavební úřad v tomto rozhodnutí vymezil území dotčeného vlivy stavby na základě vlastního posouzení, vyjádření a stanovisek dotčených správních orgánů, vlastníků dopravní a technické infrastruktury na pozemky st. 310, 340/47, 331/4, 340/46, 340/52, 340/48 v katastrálním území Horní Soběšovice.

K záměru bylo vydáno Magistrátem města Frýdku-Místku, odborem životního prostředí a zemědělství Jednotné environmentální stanovisko č.j.: MMFM 48149/2026 ze dne 09.02.2026, které bylo vydáno na místo správních úkonů:

1. Stanovisko k umístění a povolení stavby podle § 104 odst. 3 vodního zákona.
2. Vyjádření k nakládání s odpady ke změně dokončené stavby podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona odpadech.

### **Pro provedení stavby se stanoví tyto podmínky:**

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace, kterou vypracoval Ing. Miroslav Menšík, autorizoval Ing. Jiří Kalvach, autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby ČKAIT 1100980; Ing. Ivana Jendrejovská, autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby a v oboru požární bezpečnost staveb, ČKAIT 1102087; Ing. Pavel Slíva, autorizovaný inženýr pro statiku a dynamiku staveb, ČKAIT 1102342 případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
2. Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a použitých technických zařízení na stavbě, zejména nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, a zajistit ochranu zdraví a života osob na staveništi.
3. Před zahájením prací je stavebník povinen zajistit vytyčení všech podzemních i nadzemních sítí, aby nedošlo k jejich případnému poškození. Jelikož při stavbě dojde k dotčení inženýrských sítí, platí pro napojení, přiblížení k nim, souběhy a křížení s nimi jak ČSN 736005, ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., tak soubory podmínek majitelů a provozovatelů těchto sítí vyplývajících ze stanovisek, zejména pak z vyjádření k projektové dokumentaci společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 16.12.2025 pod zn.: 001171970245; vyjádření k povolení záměru společnosti CETIN a.s. ze dne 14.12.2025 pod č.j.: 340587/25; stanovisko k povolení záměru společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. ze dne 28.01.2026 pod zn.: 9773/V031349/2025/BE; stanovisko společnosti GasNet Služby, s.r.o. ze dne 06.01.2026 pod zn. 5003476642. Respektovány musí být rovněž stávající přípojky na inženýrské sítě. Jestliže se při provádění zemních prací vyskytnou vedení technické infrastruktury nezakreslená v projektové dokumentaci, musí být další provádění stavby přizpůsobeno skutečnému stavu tak, aby nedošlo k jejich poškození.
4. Stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního rozhodnutí.
5. Dle ust. § 160 odst. 2 písm. a) stavebního zákona je stavebník povinen před zahájením stavby **zajistit vypracování dokumentace pro provádění stavby.**
6. Stavba může být prováděna svépomocí, stavebník je povinen zajistit odborné vedení provádění stavby stavbyvedoucím.
7. Dle ust. § 160 odst. 2 písm. c) stavebního zákona oznámí stavebník stavebnímu úřadu předem termín zahájení provádění stavby, název a sídlo stavebního podnikatele, který je bude provádět, u stavby prováděné svépomocí jméno a příjmení stavbyvedoucího, nebo osoby, která bude

vykonávat stavební dozor, a změny v těchto skutečnostech oznámit neprodleně stavebnímu úřadu.

8. Před zahájením provádění stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště štítek obsahující identifikační údaje o stavbě a ponechat jej tam až do dokončení stavby, popřípadě do vydání kolaudačního rozhodnutí. Štítek musí být chráněn před povětrnostními vlivy, aby údaje na něm uvedené zůstaly čitelné a ponechán na místě stavby až do jejího dokončení.
9. Na stavbě bude veden dle ust. § 166 stavebního zákona stavební deník.
10. Stavebník je povinen strpět provedení kontrolních prohlídek, pokud to bude nezbytné pro zjištění, zda stavebník postupuje v souladu s tímto rozhodnutím.
11. Za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby byla stanovena pouze závěrečná kontrolní prohlídka stavby, která bude provedena po dokončení celé stavby v rámci kolaudačního řízení.

### **Účastníkem řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je:**

Mgr. Božena Martínková, nar. 17.02.1962, Mánesova č.p. 1138/1a, 736 01 Havířov  
Petr Martínek, nar. 09.07.1961, Mánesova č.p. 1138/1a, 736 01 Havířov

### **Odůvodnění:**

Dne 16.03.2026 podal stavebník žádost o povolení výše uvedené stavby ve zrychleném řízení o povolení stavby. Uvedeným dnem bylo zahájeno řízení o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru je vydáno ve zrychleném řízení jako první úkon stavebního úřadu v řízení.

V ust. § 171 stavebního zákona je uvedeno: „Záměr vyžaduje povolení s výjimkou drobných staveb a změn využití území, u kterých tak stanoví tento zákon“. V případě změny stavby rodinného domu, resp. stavební úpravy, se podle právní úpravy stavebního zákona, ve znění účinném do 31.7.2025, se jedná o stavbu jednoduchou dle přílohy č. 2 bodu 2 písm. b) a to o „*změny jednoduchých staveb uvedených v odstavci 1, při nichž nedojde k překročení uvedených parametrů, kdy se jedná o změnu jednoduché stavby uvedené v bodu 1 písm. a) stavebního zákona a to o změnu stavby pro bydlení a rodinnou rekreaci, které mají nejvýše dvě nadzemní a jedno podzemní podlaží a podkroví nebo ustoupené podlaží*“. Vzhledem k této skutečnosti se jedná o záměr, který vyžaduje povolení.

Žádost byla podána na předepsaném formuláři dle vyhl. č. 149/2024 Sb., o provedení některých ustanovení stavebního zákona (dále jen "vyhláška č. 149/2024 Sb. ").

V ust. § 212 odst. 1 stavebního zákona je uvedeno: „*Povolení stavby nebo zařízení je vydáno jako první úkon stavebního úřadu v řízení, pokud stavebník o vydání rozhodnutí ve zrychleném řízení požádal a*

- a) *obec, na jejímž území má být stavba nebo zařízení uskutečněna, má vydán územní plán,*
- b) *nejde o záměr EIA,*
- c) *nejde o záměr vyžadující povolení výjimky nebo stanovení odchylného postupu podle zákona o ochraně přírody a krajiny,*
- d) *stavba splňuje požadavky uvedené v § 193 stavebního zákona,*
- e) *stavebník doložil souhlasy všech účastníků řízení se záměrem, vyznačené na situačním výkresu dokumentace.*”

Stavební úřad v tomto řízení vycházel z těchto podkladů:

- žádost o vydání povolení stavby nebo zařízení ze dne 16.03.2026;
- plná moc pro Ing. Miroslava Menšíka;
- výpisy z katastru nemovitostí ze dne 24.03.2026 vyhotovené dálkovým přístupem;
- snímek mapy územně analytických podkladů;
- závazné stanovisko Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, Radniční 13, 738 01 Frýdek-Místek, č.j.: MMFM 48149/2026 ze dne 09.02.2026;

- koordinované vyjádření Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, Radniční 13, 738 01 Frýdek-Místek, č.j.: MMFM 48439/2026 ze dne 09.02.2026;
- vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a. s., Teplická č.p.874/8, 405 02 Děčín, k projektové dokumentaci zn.: 001171970245 ze dne 16.12.2025;
- vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a. s., Teplická č.p.874/8, 405 02 Děčín, k existenci energetického zařízení zn.: 0102431948 ze dne 10.11.2025;
- vyjádření společnosti ČEZ ICT Services a.s., Duhová 1531/3, Praha 4, 140 53 Praha č.j.: 0701040909 ze dne 10.11.2025;
- vyjádření společnosti Telco Infrastructures s.r.o., Duhová 1531/3, Praha 4, 140 53 Praha č.j.: 1100306223 ze dne 10.11.2025;
- vyjádření společnosti Telco Pro Services a.s., Duhová 1531/3, Praha 4, 140 53 Praha č.j.: 0201945806 ze dne 10.11.2025;
- vyjádření společnosti CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9, č.j.: 340587/25 ze dne 14.12.2025;
- vyjádření společnosti CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9, č.j.: 09388/25 ze dne 10.11.2025;
- stanovisko společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a.s., 28. října č.p.169, 709 45 Ostrava, zn.: 9773/V031349/2025/BE ze dne 28.01.2026;
- stanovisko společnosti GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno, zn.: 5003476642 ze dne 06.01.2026;
- souhlas Obce Soběšovice se stavbou zn.: Sob 59/2026 ze dne 20.01.2026;
- souhlasy všech účastníků řízení se záměrem, vyznačené na situačním výkresu dokumentace dle ust. § 212 odst. 1 písm. e).

Kromě podkladů předložených žadatelem vycházel stavební úřad z:

- Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 a Změny č. 8 a 9, účinné od 01.10.2025 (dále také „PÚR“);
- Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a a 8b a Změny č. 11, účinné od 21.07.2025 (dále také „ZÚR“);
- Územního plánu Soběšovice, vydaný Zastupitelstvem obce Soběšovice dne 08.09.2010 s účinností ode dne 01.10.2010 ve Změně č. 1, vydané Zastupitelstvem obce Soběšovice dne 10.09.2014 s účinností ode dne 01.10.2014 a Změně č. 2, vydané Zastupitelstvem obce Soběšovice dne 21.05.2021 s účinností ode dne 11.06.2021 a Změně č. 3, vydané Zastupitelstvem obce Soběšovice dne 15.04.2025 s účinností ode dne 10.07.2025.

Podle ust. § 182 stavebního zákona je účastníkem řízení o povolení záměru pouze: *a) stavebník, b) obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn, c) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, d) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům může být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno, e) osoby, o kterých tak stanoví jiný zákon.*

Po posouzení výše uvedeného ustanovení zahrnul stavební úřad mezi účastníky předmětného řízení v souladu ust. § 182 písm. a) stavebního zákona: **Mgr. Božena Martínková**, Mánesova č.p. 1138/1a, Město, 736 01 Havířov 1 (*stavebník a vlastník stavby číslo evidenční 96, na které má být provedena stavba a zároveň spoluvlastník pozemku*); **Petr Martínek**, Mánesova č.p. 1138/1a, Město, 736 01 Havířov 1 1 (*stavebník a vlastník stavby číslo evidenční 96, na které má být provedena stavba a zároveň spoluvlastník pozemku*).

Mezi účastníky řízení bylo stavebním úřadem také zahrnuto v souladu s ust. § 182 písm. b) stavebního zákona: **Obec Soběšovice**, Soběšovice č.p. 10, 739 38 Dolní Domaslavice (*obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn*).

Dále se stavební úřad zabýval otázkou, zda mohou být umístěním a prováděním stavby, přímo dotčena vlastnická práva vlastníků sousedních pozemků a staveb. Přímým dotčením vlastnického práva lze dle názoru stavebního úřadu rozumět především dotčení stíněním, hlukem, pachem, prachem, plynem, odpadem, vodou, kouřem, ořesy, světlem atd. tj. různými imisemi (§ 1013 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník). Imisemi se obecně rozumí činnosti, kterými se zasahuje do cizího vlastnického nebo jiného práva nad míru přiměřenou poměrům. Přímým dotčením sousedních nemovitostí může být podle stavebního úřadu například i dotčení zvýšenou intenzitou dopravy v místě stavby vzhledem k jejímu účelu, jakož i změna v užívání stavby, kdy nové užívání stavby klade větší nároky na kvalitu prostředí. Jelikož se za přímé dotčení práv a povinností umístěním předmětné stavby považuje jakákoliv objektivně reálně existující změna vyvolaná účinky tímto umístěním a prováděním pak stavební úřad dospěl k závěru, že umístěním a prováděním stavby mohla být přímo dotčena práva **vlastníků technické infrastruktury**, v jejichž ochranném či bezpečnostním pásmu je umístěována či prováděna a dále stavební úřad dospěl k závěru, že umístěním a prováděním stavby mohla být přímo dotčena práva **vlastníků sousedních pozemků a staveb**, neboť vlastnické právo těchto osob může být dotčeno zvýšeným hlukem, prachem, zvýšenou intenzitou dopravy.

Vzhledem k těmto skutečnostem byli stavebním úřadem mezi účastníky řízení v souladu s ust. § 182 písm. d) stavebního zákona zahrnuti: **ČEZ Distribuce, a. s.**, Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2 (*vlastník technické infrastruktury, v jehož ochranném pásmu bude stavba prováděna*); **Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.**, 28. října č.p. 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava 9 (*vlastník technické infrastruktury, v jehož ochranném pásmu bude stavba prováděna*); **Jaroslav Chýlek**, 17. listopadu č.p. 78, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1 (*spoluvlastník sousedního pozemku (který hraničí s pozemkem stavby) tj. pozemku parcelní číslo 340/52 v katastrálním území Horní Soběšovice*); **Alena Chýlková**, 17. listopadu č.p. 78, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1 (*spoluvlastník sousedního pozemku (který hraničí s pozemkem stavby) tj. pozemku parcelní číslo 340/52 v katastrálním území Horní Soběšovice*); **Obec Soběšovice**, Soběšovice č.p. 10, 739 38 Dolní Domaslavice (*vlastník sousedního pozemku (který hraničí s pozemkem stavby) tj. pozemku parcelní číslo 331/4 a spoluvlastník sousedního pozemku (který hraničí s pozemkem stavby) tj. pozemku parcelní číslo 340/52 v katastrálním území Horní Soběšovice*); **Ing. Luděk Konečný**, Nováčkova č.p. 744/12, Výškovice, 700 30 Ostrava 30 (*vlastník sousedního pozemku (který hraničí s pozemkem stavby) tj. pozemku parcelní číslo 340/48 v katastrálním území Horní Soběšovice*); **Marcela Hurtová**, Krestova č.p. 1269/30, Hrabůvka, 700 30 Ostrava 30 (*vlastník sousedního pozemku (který hraničí s pozemkem stavby) tj. pozemku parcelní číslo 340/46 v katastrálním území Horní Soběšovice*); **Dana Wojtasová**, Lískovecká č.p. 1743, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1 (*spoluvlastník sousedního pozemku (který hraničí s pozemkem stavby) tj. pozemku parcelní číslo 340/52 v katastrálním území Horní Soběšovice*).

Žádní další účastníci nebyli do okruhu účastníků tohoto řízení zahrnuti, neboť stavební úřad neshledal, že by předmětným záměrem mohla být přímo dotčena vlastnická práva nebo jiná věcná práva dalších osob.

Podle ust. § 193 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad posuzuje, zda je záměr v souladu s: a) územně plánovací dokumentací, územními opatřeními a vymezením zastavěného území; b) cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu kulturně historických, architektonických a urbanistických hodnot v území, nemá-li obec vydán územní plán; c) požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů; d) požadavky jiných právních předpisů chránících dotčené veřejné zájmy; e) požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu; f) ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech.

Stavební úřad posoudil předmětný záměr dle ust. § 193 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, zda je záměr v souladu územně plánovací dokumentací, územními opatřeními a vymezením zastavěného území a zjistil, že dle Územního plánu Soběšovice se pozemky parc. č. 340/47 a st. 310 v k. ú. Horní Soběšovice, nachází v zastavěném území, ploše rekreace individuální (RI). Hlavním využitím této plochy jsou stávající stavby pro rodinnou rekreaci – chaty, rekreační domky. Přípustným využitím jsou mimo jiné změny dokončených staveb (nástavby, přístavby, změny ve způsobu využívání stavby,

stavební úpravy, udržovací práce). Podmínky prostorového uspořádání stanovují zastavitelnost pozemků do 30 %. Maximální výška zástavby je stanovena na 1 NP a podkroví.

Posuzovaný záměr na pozemcích parc. č. 340/47 a st. 310 v k. ú. Horní Soběšovice je v souladu s platným Územním plánem Soběšovice. Záměr je v souladu s přípustným využitím plochy rekreace individuální (RI) i se stanovenými podmínkami prostorového uspořádání (výška stavby – nemění se, zastavitelnost pozemku – 13,71 %).

Na základě uvedeného stavební úřad konstatuje, že posuzovaný záměr je v souladu ust. § 193 odst. 1 písm. a) stavebního zákona.

Vzhledem k tomu, že obec Soběšovice má vydaný územní plán neposuzoval stavební úřad záměr dle ust. § 193 odst. 1 písm. b) stavebního zákona

Stavební úřad posoudil předmětný záměr také dle ust. § 193 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, zda je záměr v souladu požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů a zjistil, že žádost o povolení stavby nebo zařízení byla řádně vyplněna. Stavební úřad také zjistil, že záměr je v působnosti stavebního úřadu. Stavebník podal žádost o povolení záměru se všemi náležitostmi dle správního řádu a ustanovení § 184 odst. 1 stavebního zákona a byly k ní doloženy všechny náležitosti dle ustanovení § 184 odst. 2 stavebního zákona.

Stavební úřad po prostudování předložené projektové dokumentace zjistil, že byla zpracována v souladu s ustanovením přílohy č. 1 k vyhlášce č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb, obsahuje části A-D členěné na jednotlivé položky s tím, že rozsah jednotlivých částí odpovídá druhu a významu prováděných prací, stavebně technickému provedení a rozsahu prováděné stavby, účelu využití a době trvání stavby.

Vzhledem k výše uvedenému stavební úřad dospěl k závěru, že stavební záměr není v rozporu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

Stavební úřad dále posoudil předmětný záměr dle ust. § 193 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, zda je záměr v souladu požadavky jiných právních předpisů chránících dotčené veřejné zájmy a zjistil, že splnění souladu stavby s požadavky zvláštních právních předpisů chránících dotčené veřejné zájmy stavebník prokázal doložením projektové dokumentace, kdy splnění požadavků dotčených orgánů a požadavků vyplývajících z jiných právních předpisů je řešeno v dokladové části. Dále je třeba uvést, že k předmětné stavbě vydal Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, jednotné environmentální stanovisko č.j.: MMFM 48149/2026 dne 09.02.2026se závěrem, že záměr je z hlediska všech magistrátem chráněných veřejných zájmů přípustný. Předmětným záměrem nebyl dotčen veřejný zájem chráněný žádnými jinými zvláštními právními předpisy. Vzhledem ke kladným stanoviskům dotčených orgánů, dospěl stavební úřad k závěru, že stavební záměr není v rozporu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

Stavební úřad posoudil předmětný záměr rovněž dle ust. § 193 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, zda je záměr v souladu požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu a po přezkoumání projektové dokumentace zjistil, že přístup a příjezd ke stavbě je stávající. Stavební úřad dále zjistil, že napojení na technickou infrastrukturu zůstává nedotčeno. Stavební úřad také zjistil, že součástí dokumentace jsou rovněž stanoviska vlastníků technické infrastruktury. Dále stavební úřad zjistil, že dle dokumentace záměru a stanovisek vlastníků a správců technické infrastruktury k dotčení žádné jiné technické infrastruktury nedoje. Vzhledem k výše uvedenému dospěl stavební úřad k závěru, že předmětný záměr splňuje požadavky uvedené v ust. § 193 odst. 1 písm. e) stavebního zákona.

Stavební úřad posoudil předmětný záměr rovněž dle ust. § 193 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, zda je záměr v souladu ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech.

Vzhledem k výše uvedenému dospěl stavební úřad k závěru, že předmětný záměr splňuje požadavky uvedené v ust. § 193 odst. 1 písm. f) stavebního zákona. Stavební úřad posoudil záměr podle § 193 stavebního zákona, a zjistil, že jeho uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Současně záměr splňuje podmínky pro vydání povolení ve zrychleném řízení ve smyslu ust. § 212 odst. 1 písm. a) až e) stavebního zákona.

Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených. Současně záměr splňuje podmínky pro vydání povolení ve zrychleném řízení ve smyslu ust. § 212 odst. 1 písm. a) až e) stavebního zákona.

V souladu s ust. § 69 odst. 2 správního řádu stavební úřad tímto uvádí jména a příjmení všech účastníků řízení: Božena Martínková, Petr Martínek, Ing. Luděk Konečný, Jaroslav Chýlek, Alena Chýlková, Marcela Hurtová, Dana Wojtasová, Obec Soběšovice, ČEZ Distribuce, a. s., Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.

### **Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle ust. § 81 odst. 1, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení podáním učiněným u Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, Radniční č.p. 1148, 738 22 Frýdek-Místek. Příslušným odvolacím orgánem je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, ul. 28. října 117, 702 18 Ostrava.

Podle ust. § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané a přípustné odvolání odkladný účinek. Podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu je nepřipustné odvolání jen proti jeho odůvodnění. Podle odst. 2 téhož ustanovení musí mít odvolání náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí (usnesení) směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí (usnesení) nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li odvolatel potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu na jeho náklady.

### **Další poučení:**

Povolení platí 2 roky ode dne nabytí právní moci, nestanoví-li stavební úřad v odůvodněných případech dobu delší, nejdéle však 5 let. Bylo-li provádění záměru zahájeno v době jeho platnosti, prodlužuje se doba platnosti na 10 let ode dne právní moci povolení nebo rozhodnutí o prodloužení platnosti povolení.

Povolení pozbývá platnosti také dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení stavebníka o tom, že od provedení svého záměru upouští. Dobu platnosti povolení může stavební úřad prodloužit na základě žádosti stavebníka podané před jejím uplynutím, a to i opakovaně, nejdéle však vždy o další 2 roky. Platnost povolení nezanikne, dokud o žádosti není pravomocně rozhodnuto.

### **Ostatní poučení:**

Podle ust. § 72 odst. 1 správního řádu se rozhodnutí oznamuje účastníkům řízení doručením stejnopisu jeho písemného vyhotovení do vlastních rukou. Nebude-li adresát při doručování zastížen, bude písemnost podle ust. § 23 odst. 1 téhož zákona uložena, a pokud si adresát uloženou písemnost ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se podle ust. § 24 odst. 1 téhož zákona považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

Povolení stavby nebo zařízení vydané ve zrychleném řízení ve smyslu ust. § 212 odst. 2 se vedle oznámení účastníkům řízení zveřejňuje také na úřední desce stavebního úřadu po dobu 15 dnů ode dne vydání.

Stavba nesmí být zahájena, dokud povolení záměru nenabude právní moci. Stavbu lze užívat pouze na základě kolaudačního rozhodnutí.

Ing. arch. Monika Dziekanik v.r.  
referent oddělení stavebního řádu

### **Poplatek:**

- Správní poplatek dle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, byl stanoven dle položky 18 odst. 1 písm. a) sazebníku správních poplatků s využitím ustanovení § 9 ve výši 4000,- Kč.

### **Obdrží:**

**Účastníci řízení** *(do datové schránky, doporučeně do vlastních rukou na doručenkou)*

1. Božena Martínková, Mánesova č.p. 1138/1a, Město, 736 01 Havířov 1, kterou zastupuje  
Ing. Miroslav Menšík, **IDS: w3p6vpg**  
místo podnikání: Ostravská č.p. 694, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1
2. Petr Martínek, Mánesova č.p. 1138/1a, Město, 736 01 Havířov 1, kterého zastupuje  
Ing. Miroslav Menšík, **IDS: w3p6vpg**  
místo podnikání: Ostravská č.p. 694, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1
3. Ing. Luděk Konečný, Nováčkova č.p. 744/12, Výškovice, 700 30 Ostrava 30
4. Jaroslav Chýlek, 17. listopadu č.p. 78, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1
5. Alena Chýlková, 17. listopadu č.p. 78, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1
6. Marcela Hurtová, Krestova č.p. 1269/30, Hrabůvka, 700 30 Ostrava 30
7. Dana Wojtasová, Lískovecká č.p. 1743, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1
8. Obec Soběšovice, **IDS: nfwbrpm**  
sídlo: Soběšovice č.p. 10, 739 38 Dolní Domaslavice
9. ČEZ Distribuce, a. s., **IDS: v95uqfy**  
sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
10. Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., **IDS: 4xff9pv**  
sídlo: 28. října č.p. 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava 9

### **Dotčené správní úřady**

11. Magistrát města Frýdku-Místku, Odbor životního prostředí a zemědělství, Radniční č.p. 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1

### **Hlavní projektant**

12. Ing. Jiří Kalvach, **IDS: wrpsktv**  
místo podnikání: Jana Ziky č.p. 1964/21, Poruba, 708 00 Ostrava 8