



MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU  
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

**Odbor územního rozvoje a stavebního řádu**  
**Oddělení stavebního řádu**  
pracoviště Radniční 1148, Frýdek

Číslo jednací: MMFM 116032/2026  
Spisová značka: MMFM\_S 20921/2026/OÚRaSŘ/KB  
Vyřizuje: Karla Bačáková  
Telefon: 558609235  
E-mail: bacakova.karla@frydek-mistek.cz  
Datum: 07.05.2026

## R O Z H O D N U T Í

### Výroková část:

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále jen "stavební úřad"), jako stavební úřad příslušný podle ust. § 30 odst. 1 písm. f), odst. 3 písm. a) a ust. § 34a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a jako místně příslušný správní orgán dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), v řízení o povolení záměru přezkoumal podle ust. § 182 až ust. § 192 stavebního zákona žádost o povolení stavby nebo zařízení, kterou dne 11.03.2026 podala a ke dni 07.05.2026 doplnila **Pavla Šmídová, nar. 14.03.1980, Hodoňovice č.p. 52, 739 01 Baška**, kterou zastupuje **Jan Liška, nar. 07.07.197, Severní č.p. 397/4, 747 118 Píšť** adresa pro doručování: JP Projekt – Ing. Jan Liška, Brandlova 1685/9, 702 00 Ostrava (dále jen "stavebník"), a po posouzení záměru podle § 193 stavebního zákona, vydává podle ust. § 195, § 197 odst. 1 a ust. § 212 stavebního zákona

### povolení záměru

ve zrychleném záměru pro stavbu "**Stavební úpravy RD se změnou části stavby na kosmetický salón**" (dále jen "stavba" nebo "záměr") na pozemku parc. č. 226 v katastrálním území Hodoňovice,

### Popis stavby:

Jedná se o stávající stavbu rodinného domu, která je provedena jako dvoupodlažní s podsklepením o 2 bytových jednotkách. Stavebními úpravami bude v 1.NP v části prostoru bytové jednotky vytvořen kosmetický salón. Stavebními úpravami se zasahuje do nosných konstrukcí stavby. 1.PP a 2.NP bude beze změn.

V rámci stavebních úprav bude provedena instalace nového dveřního otvoru do obvodového pláště místo okenního otvoru na východní straně. Dojde k vybourání a dozdění nových vnitřních příček, úprava 3 stupně vnitřních schodů, osazení nových vnitřních a venkovních dveří. U nového vstupu do salónu bude položeno v rámci terénních úprav schodiště z betonových bloků, které bude osazeno zábradlím.

Původní využití 1.NP: bytová jednotka

Dispozice a využití po stavebních úpravách 1. NP:

Vstup se zádveřím + chodba, koupelna, WC pro klienty, kosmetický salón, šatna, denní místnost, chodba, sklad, zádveří, garáž, technická místnost, chodba, šatna.

Denní místnost je určena pro personál (max. 1 osoby – majitelka), WC pro personál je určeno ve 2.NP a slouží pouze pro personál (majitelku a provozovatelku). Všechny prostory jsou větrány přirozeně – stávajícími okny. Osvětlení je přirozené + soustavou LED svítidel.

Nové vnitřní rozvody budou napojeny na stávající v rodinném domě.

Stavba je vytápěná plynovým kondenzačním kotlem se zásobníkem na TUV.

Provozní doba bude v pracovní dny max. 8 hodin.

Parkování vozidla pro klienty je zajištěn na pozemku vlastníka stavby a salónu.

Základní parametry záměru po stavebních úpravách:

Počet funkčních jednotek: 1 bj + 1 kosmetický salón

Zastavěná plocha stavby: 160 m<sup>2</sup>

Objem stavby: 1136 m<sup>3</sup>

Výška stavby: 7,45m

Podlahová plocha 1.NP původní stav: 117,39 m<sup>2</sup>

Podlahová plocha 1.NP navrhovaný stav: 115,16 m<sup>2</sup>

Prostory kosmetiky budou vybaveny přenosným hasícím přístrojem a autonomním hlásičem kouře umístěným v pracovní místnosti kosmetického salonu. Ve 2.NP se bude nacházet jeden hasící přístroj a jeden autonomní hlásič kouře.

Jedná se o stavbu trvalou.

Další podrobnosti jsou patrné z projektové dokumentace záměru, kterou vypracovaly tyto oprávněné osoby: vypracoval Ing. Jan Liška, ověřil Ing. Dušan Václavík, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT 1100972 a Ing. Michal Kuchtřák, autorizovaný inženýr pro požární bezpečnost staveb, ČKAIT 1104586.

### **Po stavebních úpravách vznikne rodinný dům o jedné bytové jednotce.**

#### **Vymezení území dotčeného vlivem stavby nebo zařízení:**

Podle ust. 211 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, stavební úřad v tomto rozhodnutí nevymezil území dotčeného vlivem stavby, nad rozsah pozemků parc. č. 226 v katastrálním území Hodoňovice, protože jak z vyjádření a stanovisek dotčených správních orgánů, vlastníků dopravní a technické infrastruktury a vlastního posouzení stavebním úřadem, nezšly skutečnosti svědčící o opaku.

K záměru bylo vydáno Magistrátem města Frýdku-Místku, odborem životního prostředí a zemědělství Jednotné environmentální stanovisko č.j. MMFM 75753/2026 ze dne 05.03.2026, které bylo vydáno na místo správních úkonů:

1. Stanovisko k umístění a povolení stavby podle § 104 odst. 3 vodního zákona.
2. Vyjádření k nakládání s odpady ke změně dokončené stavby podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech.

#### **Pro provedení stavby se stanoví tyto podmínky:**

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace, kterou vypracoval Ing. Jan Liška, ověřil Ing. Dušan Václavík, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT 1100972 a Ing. Michal Kuchtřák, autorizovaný inženýr pro požární bezpečnost staveb, ČKAIT 1104586; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
2. Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a použitých technických zařízení na stavbě, zejména nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, a zajistit ochranu zdraví a života osob na staveništi.
3. I když při stavbě nedojde k dotčení inženýrských sítí, platí pro přiblížení k nim, souběhy a křížení s nimi jak ČSN 736005, ustanovení zákona č. 458/2000 Sb. Respektovány musí být rovněž stávající přípojky na inženýrské sítě. Jestliže se při provádění zemních prací vyskytnou vedení

technické infrastruktury nezakreslená v projektové dokumentaci, musí být další provádění stavby přizpůsobeno skutečnému stavu tak, aby nedošlo k jejich poškození.

4. Stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního rozhodnutí.
5. Dle ust. § 160 odst. 2 písm. a) stavebního zákona je stavebník povinen před zahájením stavby **zajistit vypracování dokumentace pro provádění stavby.**
6. Stavba může být prováděna svépomocí, pokud stavebník zajistí stavební dozor.
7. Dle ust. § 160 odst. 2 písm. c) stavebního zákona oznámí stavebník stavebnímu úřadu předem termín zahájení provádění stavby, název a sídlo stavebního podnikatele, který je bude provádět, u stavby prováděné svépomocí jméno a příjmení stavbyvedoucího, nebo osoby, která bude vykonávat stavební dozor, a změny v těchto skutečnostech oznámit neprodleně stavebnímu úřadu.
8. Před zahájením provádění stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště štítek obsahující identifikační údaje o stavbě a ponechat jej tam až do dokončení stavby, popřípadě do vydání kolaudačního rozhodnutí. Štítek musí být chráněn před povětrnostními vlivy, aby údaje na něm uvedené zůstaly čitelné a ponechán na místě stavby až do jejího dokončení.
9. Na stavbě bude veden dle ust. § 166 stavebního zákona stavební deník.
10. Stavba bude dokončena (dle údajů uvedených v žádosti o povolení) v termínu do 12.12.2026.
11. Stavebník je povinen strpět provedení kontrolních prohlídek, pokud to bude nezbytné pro zjištění, zda stavebník postupuje v souladu s tímto rozhodnutím.
12. Za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby byla stanovena pouze závěrečná kontrolní prohlídka stavby, která bude provedena po dokončení celé stavby v rámci kolaudačního řízení.

### **Účastníkem řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je:**

Pavla Šmídová, nar. 14.03.1980, Hodoňovice č.p. 52, 739 01 Baška

### **Odůvodnění:**

Dne 11.03.2026 podal a ke dni 07.05.2026 doplnil stavebník žádost o povolení výše uvedené stavby, uvedeným dnem (11.03.2026) bylo zahájeno řízení o povolení záměru ve zrychleném řízení.

V ust. § 171 stavebního zákona je uvedeno: „*Záměr vyžaduje povolení s výjimkou drobných staveb a změn využití území, u kterých tak stanoví tento zákon*“. V případě předmětné stavby dospěl stavební úřad k závěru, že se jedná o stavbu jednoduchou dle přílohy č. 2 bodu 2 písm. b) stavebního zákona (*tj. změny jednoduchých staveb uvedených v odstavci 1, při nichž nedojde k překročení uvedených parametrů*). Vzhledem k této skutečnosti se jedná o záměr, který vyžaduje povolení.

Žádost byla podána na předepsaném formuláři dle vyhl. č. 149/2024 Sb., o provedení některých ustanovení stavebního zákona (dále jen "vyhláška č. 149/2024 Sb. ").

V ust. § 212 odst. 1 stavebního zákona je uvedeno: „*Povolení stavby nebo zařízení je vydáno jako první úkon stavebního úřadu v řízení, pokud stavebník o vydání rozhodnutí ve zrychleném řízení požádal a*

- a) *obec, na jejímž území má být stavba nebo zařízení uskutečněna, má vydán územní plán,*
- b) *nejde o záměr EIA,*
- c) *nejde o záměr vyžadující povolení výjimky nebo stanovení odchylného postupu podle zákona o ochraně přírody a krajiny,*
- d) *stavba splňuje požadavky uvedené v § 193 stavebního zákona,*
- e) *stavebník doložil souhlasy všech účastníků řízení se záměrem, vyznačené na situačním výkresu dokumentace.*"

Stavebník požádal o povolení stavby ve zrychleném řízení. Podmínky pro povolení stavby ve zrychleném řízení dle § 212 stavebního zákona jsou splněny – tzn. a) obec, na jejímž území má být stavba nebo zařízení uskutečněna, má vydán územní plán, b) nejde o záměr EIA, c) nejde o záměr vyžadující povolení výjimky nebo stanovení odchylného postupu podle zákona o ochraně přírody a krajiny, d) stavba splňuje požadavky uvedené v § 193 stavebního zákona a e) stavebník doložil souhlasy všech účastníků řízení se záměrem, vyznačené na situačním výkresu dokumentace.

Stavební úřad v tomto řízení vycházel z těchto podkladů:

- žádost o vydání povolení stavby nebo zařízení ze dne 11.03.2026; doplnění žádosti ze dne 07.04.2026, ze dne 04.05.2026 a ze dne 07.05.2026;
- Projektová dokumentace stavby;
- Výpisy z katastru nemovitostí opatřený dálkovým přístupem;
- Stanovisko společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., 28. října č.p. 1235/169, 709 00 Ostrava, zn. 9773/V007791/2026/AUTOMAT ze dne 25.03.2026;
- Vyjádření o poloze sítě elektronických komunikací a všeobecné podmínky ochrany sítě elektronických komunikací společnosti CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha pod č.j. 82955/26 ze dne 25.03.2026;
- Vyjádření společnosti GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno, pod zn. 5003541932 ze dne 25.03.2026;
- Sdělení o existenci komunikačního vedení společnosti Telco Pro Services, a.s., Duhová 1531/3, 140 00 Praha, zn. 0201997557 ze dne 25.03.2026;
- Sdělení o existenci komunikačního vedení společnosti Telco Infrastructure, s.r.o., Duhová 1531/3, 140 00 Praha, zn. 1100350682 ze dne 25.03.2026;
- Sdělení o existenci komunikačního vedení společnosti ČEZ ICT Services, a.s., Duhová 1531/3, 140 00 Praha, zn. 0701086297 ze dne 25.03.2026;
- Závazné stanovisko Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek pod č.j. MMFM 75753/2026 ze dne 05.03.2026;
- Koordinované vyjádření Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek pod č.j. MMFM 75783/2026 ze dne 05.03.2026;
- Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice MSK, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava pod č.j. R/2026/31551/2 ze dne 03.03.2026;
- souhlasy účastníků řízení ke zrychlenému řízení:  
Souhlas obce Baška ze dne 25.02.2026,  
Souhlas Air Bank a.s ze dne 27.02.2026.

Stavebník doložil souhlasy účastníků řízení. Stavební úřad pak po přezkoumání žádosti a připojených podkladů nezjistil, že by mohla být prokazatelně dotčena práva dalších jiných osob než těch, které daly stavebníkovi souhlas.

Podle ust. § 182 stavebního zákona je účastníkem řízení o povolení záměru pouze: *a) stavebník, b) obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn, c) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, d) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům může být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno, e) osoby, o kterých tak stanoví jiný zákon.*

Za účastníky předmětného řízení jsou považováni v souladu ust. § 182 písm. a) stavebního zákona: **Pavla Šmídová**, nar. 14.03.1980, Hodoňovice č.p. 52, 739 01 Baška (*stavebník a vlastník stavby číslo popisné 52, na které má být provedena stavba a zároveň vlastník pozemku*).

Mezi účastníky řízení byla také zahrnuta v souladu s ust. § 182 písm. b) stavebního zákona: **Obec Baška**, IČO: 00296511, Baška č.p. 420, 739 01 Baška (*obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn*).

Mezi účastníky řízení byla také zahrnuta v souladu s ust. § 182 písm. c) stavebního zákona: **Air Bank a.s.**, IČO: 29045371, Hráskeho č.p. 2231/25, 148 00 Praha (*ten jenž má věcné právo k pozemku nebo stavbě – zástavní právo smluvní*).

Dále se stavební úřad zabýval otázkou, zda mohou být umístěním a prováděním stavby, přímo dotčena vlastnická práva vlastníků sousedních pozemků a staveb. Přímým dotčením vlastnického práva lze dle názoru stavebního úřadu rozumět především dotčení stíněním, hlukem, pachem, prachem, plynem, odpadem, vodou, kouřem, ořesy, světlem atd. tj. různými imisemi (§ 1013 odst.

1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník). Imisemi se obecně rozumí činnosti, kterými se zasahuje do cizího vlastnického nebo jiného práva nad míru přiměřenou poměrům. Přímým dotčením sousedních nemovitostí může být podle stavebního úřadu například i dotčení zvýšenou intenzitou dopravy v místě stavby vzhledem k jejímu účelu, jakož i změna v užívání stavby, kdy nové užívání stavby klade větší nároky na kvalitu prostředí. Jelikož se za přímé dotčení práv a povinností umístěním předmětné stavby považuje jakákoliv objektivně reálně existující změna vyvolaná účinky tímto umístěním a prováděním pak stavební úřad dospěl k závěru, že umístěním a prováděním stavby nemohla být přímo dotčena práva vlastníků sousedních pozemků a staveb.

**Podle ust. § 193 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad posuzuje, zda je záměr v souladu s:** a) územně plánovací dokumentací, územními opatřeními a vymezením zastavěného území; b) cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu kulturně historických, architektonických a urbanistických hodnot v území, nemá-li obec vydán územní plán; c) požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů; d) požadavky jiných právních předpisů chránících dotčené veřejné zájmy; e) požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu; f) ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech.

Stavební úřad posoudil předmětný záměr dle ust. § 193 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, zda je záměr v souladu územně plánovací dokumentací, územními opatřeními a vymezením zastavěného území a zjistil, že dle Územního plánu Baška je posuzovaný záměr v souladu s ust. § 193 odst. 1 písm. a) stavebního zákona.

Stavební úřad pro posouzení záměru vycházel z těchto podkladů:

- Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, Změny č. 9 a Změny č. 8, účinné od 01.10.2025 (dále také „PÚR“);
- Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a, 8b a Změny č. 11 účinné od 21.07.2025 (dále také „ZÚR“);
- Územního plánu Baška, vydaného Zastupitelstvem obce Baška 10.10.2011 s nabytím účinnosti od 01.11.2011 a jeho Změna č. 1 vydaná 30.01.2020 s nabytím účinnosti od 20.02.2020 (dále také „ÚP“);
- Předložená dokumentace záměru.

#### ***Soulad záměru s platným územním plánem.***

Dle platného Územního plánu Baška se pozemek parc. č. 226 k. ú. Hodoňovice nachází v zastavěném území v ploše smíšené obytné (SO). Hlavním využitím plochy SO jsou mimo jiné rodinné domy a usedlosti, přípustné jsou mimo jiné bytové domy s ohledem na výškovou hladinu okolní zástavby a organizaci zástavby v lokalitě a zařízení a stavby technického vybavení a přípojek na technickou infrastrukturu a stavby a zařízení související s bydlením či bydlení podmiňující, terénní úpravy potřebné k řádnému a bezpečnému užívání pozemku. Dále jsou přípustné stavby a zařízení pro provozování služeb a podnikatelské aktivity lokálního významu, jejichž negativní účinky na životní prostředí nepřekračují limity uvedené v příslušných předpisech nad přípustnou míru, nebudou snižovat pohodu bydlení, a lze jejich realizaci s ohledem na architekturu, estetický vzhled a organizaci zástavby lokality připustit. Zastavitelnost pozemků rodinných domů v zastavěném území a zastavitelných plochách je do 40-ti %, jde o plošný podíl zastavitelných a zpevněných ploch k celkové ploše dosud nezastavěného pozemku (stavební parcely). Výšku objektů navrhovat s ohledem na výškovou hladinu okolní zástavby.

Posuzovaný záměr na pozemku parc. č. 226 k. ú. Hodoňovice je v souladu s hlavním a přípustným funkčním využitím plochy SO. Jedná se o stavební úpravy a změnu užívání části rodinného domu na kosmetický salón. Svou povahou se jedná o nerušící podnikatelskou činnost. Stavebními úpravami se nemění výška rodinného domu a koeficient zastavění zůstane stávající.

#### ***Soulad záměru s politikou územního rozvoje.***

Územní plán Baška byl uveden ve Změně č. 1 do souladu s platnou PÚR ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3. Vyhodnocení souladu s platnou PÚR je v textové části odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Baška v kapitole H.1) Výsledek vyhodnocení souladu Změny č. 1 Územního plánu Baška s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Stavební úřad přezkoumal soulad záměru s platnou PÚR ve znění Aktualizace č. 4, 5, 6, 7 a Změnu č. 8 a 9

a dospěl k závěru, že záměr se věcí řešených v PÚR ve znění Aktualizace č. 4, 5, 6, 7 a Změny č. 8 a 9 nedotýká. Záměr je s platnou PÚR v souladu.

### ***Soulad záměru se zásadami územního rozvoje.***

Územní plán Baška byl Změnou č. 1 uveden do souladu s platnou ZÚR ve znění Aktualizace č. 1. Vyhodnocení souladu s platnou ZÚR ve znění Aktualizace č. 1 je v textové části odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Baška v kapitole H.1) Výsledek vyhodnocení souladu Změny č. 1 Územního plánu Baška s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Stavební úřad přezkoumal soulad záměru s platnou ZÚR ve znění Aktualizace č. 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a, 8b a Změnou č. 11 a dospěl k závěru, že záměr se věcí řešených v ZÚR ve znění Aktualizace č. 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a, 8b a Změnou č. 11 nedotýká. Platná ZÚR záměr v jím dotčeném území neřeší, záměr se věcí řešených ZÚR nedotýká.

**Posuzovaný záměr na pozemku parc. č. 226 k. ú. Hodoňovice není v rozporu se záměry územního plánování, zejména s platným Územním plánem Baška, ani se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a, 8b a Změny č. 11 a Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 a Změny č. 8 a 9.**

Vzhledem k tomu, že obec Baška má vydaný územní plán neposuzoval stavební úřad záměr dle ust. § 193 odst. 1 písm. b) stavebního zákona.

Stavební úřad posoudil předmětný záměr také dle ust. § 193 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, zda je záměr v souladu požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů a zjistil, že žádost o povolení stavba nebo zařízení byla řádně vyplněna. Stavební úřad také zjistil, že záměr je v působnosti stavebního úřadu. Stavebník podal žádost o povolení záměru se všemi náležitostmi dle správního řádu a ustanovení § 184 odst. 1 stavebního zákona a byly k ní doloženy všechny náležitosti dle ustanovení § 184 odst. 2 stavebního zákona.

Stavební úřad po prostudování předložené projektové dokumentace zjistil, že byla zpracována v souladu s ustanovením přílohy č. 1 k vyhlášce č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb, obsahuje části A-D členěné na jednotlivé položky s tím, že rozsah jednotlivých částí odpovídá druhu a významu prováděných prací, stavebně technickému provedení a rozsahu prováděné stavby, účelu využití a době trvání stavby.

Dále stavební úřad nezjistil, že by byl stavební záměr v rozporu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, konkrétně vyhláškou č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu („Vyhláška o požadavcích na výstavbu“). Navíc je třeba poukázat na ust. § 162 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, kdy projektant je povinen zpracovat projektovou dokumentaci v souladu s právními předpisy.

Záměr je v souladu s:

§ 139 odst. 1) stavebního zákona

- pozemek je vymezen tak, že umožňuje využití pro změnu stavby
- pozemek umožňuje umístění, realizaci a užívání stavby pro navrhovaný účel

§ 140 stavebního zákona

- stavební pozemek umožňuje umístění, realizaci a užívání stavby pro navrhovaný účel a je dopravně napojen na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci

§ 143 stavebního zákona

- odst. 3 – změnou stavby RD č.p. 52 nejsou narušeny kulturně historické, přírodní, urbanistické a architektonické hodnoty daného místa nebo nesmí dojít k narušení architektonické jednoty celku

§ 145, § 146 a § 147 stavebního zákona

- projektová dokumentace se dostatečně zabývá všemi základními požadavky na bezpečnost a vlastnosti staveb, součástí projektové dokumentace je stavebně konstrukční řešení a požárně bezpečnostní řešení

§ 148 stavebního zákona

- dle charakteru stavby nedojde k ohrožení bezpečnosti, života nebo zdraví osob nebo zvířat, a zdravých životních podmínek jejich uživatelů ani uživatelů okolních staveb.

Dle vyhlášky o požadavcích na výstavbu:

§ 19 odst. 1) - stavba má zajištěno dostatečné přirozené větrání.

§ 20 odst. 1) - vnitřní prostor stavby je proveden tak, že zajišťuje jeho denní osvětlení pro budoucí účelu užívání stavby – kosmetický salón.

§ 34 – ochrana proti pádu – na venkovním schodišti z betonových bloků bude umístěno zábradlí výšky 900 mm.

Provozní prostory nejsou přizpůsobeny pro bezbariérový přístup, jedná se o stávající stavbu RD, u které by bylo technicky a finančně nákladné přizpůsobit stavbu pro bezbariérové užívání, porovnáním celkových nákladů na stavbu s náklady na provádění stavebních úprav pro bezbariérové užívání by byly náklady vyšší než celkové investiční náklady do stavebních úprav, z tohoto důvodu se upouští o provádění bezbariérového užívání stavby.

Vzhledem k výše uvedenému dospěl stavební úřad k závěru, že stavební záměr není v rozporu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

Stavební úřad dále posoudil předmětný záměr dle ust. § 193 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, zda je záměr v souladu požadavky jiných právních předpisů chránících dotčené veřejné zájmy a zjistil, že splnění souladu stavby s požadavky zvláštních právních předpisů chránících dotčené veřejné zájmy stavebník prokázal doložením projektové dokumentace, kdy splnění požadavků dotčených orgánů a požadavků vyplývajících z jiných právních předpisů je řešeno v dokladové části. Dále je třeba uvést, že k předmětné stavbě vydal závazné stanovisko Magistrát města Frýdku-Místku, Odbor životního prostředí a zemědělství pod č.j. MMFM 75753/2026 ze dne 05.03.2026 a také koordinované vyjádření č.j. MMFM 75783/2026 ze dne 05.03.2026. Ke stavbě vydala rovněž kladné závazné stanovisko Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje pod č.j. R/20256/31551/2 ze dne 03.03.2026. Předmětným záměrem nebyl dotčen veřejný zájem chráněný žádnými jinými zvláštními právními předpisy. Vzhledem ke kladným stanoviskům dotčených orgánů, dospěl stavební úřad k závěru, že stavební záměr není v rozporu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

Stavební úřad posoudil předmětný záměr rovněž dle ust. § 193 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, zda je záměr v souladu požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu a po přezkoumání projektové dokumentace zjistil, že přístup a příjezd ke stavbě je zajištěn stávajícím sjezdem po veřejně přístupné pozemní komunikaci. Stavba nebude mít další nároky na dopravní obslužnost a na novou technickou infrastrukturu. Stavební úřad také zjistil, že nedojde k dotčení sítí technické infrastruktury nebo jejich ochranných a bezpečnostních pásem. Vzhledem k výše uvedenému dospěl stavební úřad k závěru, že předmětný záměr splňuje požadavky uvedené v ust. § 193 odst. 1 písm. e) stavebního zákona.

Stavební úřad posoudil předmětný záměr rovněž dle ust. § 193 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, zda je záměr v souladu ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech. Při posuzování možnosti dotčení práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení stavební úřad vycházel z předložené žádosti a podkladů k ní, zejména pak z předložené projektové dokumentace (jejíž součástí je mj. i požárně bezpečnostní řešení apod.) Právě z této dokumentace jsou patrné vlivy stavby a na základě této dokumentace lze usuzovat o přímém dotčení práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. K dotčení práv účastníků řízení však lze dojít i samotnou realizací záměru – a to zejména hlukem, prachem, pojezdem staveništních vozidel. V této věci pak lze uvést, že se jedná zejména o vlastníky sousedních nemovitostí, kteří hluk, prach a blízkost staveniště mají po určitou dobu, resp. po dobu stavby strpět. Stavebník požádal o povolení záměru ve zrychleném řízení a doložil souhlasy účastníků řízení. Stavební úřad po přezkoumání žádosti a přiložených podkladů nezjistil, že by mohla být prokazatelně dotčena práva jiných osob než těch, které daly stavebníkovi souhlas.

Vzhledem k výše uvedenému dospěl stavební úřad k závěru, že předmětný záměr splňuje požadavky uvedené v ust. § 193 odst. 1 písm. f) stavebního zákona.

Stavební úřad posoudil záměr podle § 193 stavebního zákona, a zjistil, že jeho uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

V souladu s ust. § 69 odst. 2 správního řádu stavební úřad tímto uvádí jména a příjmení všech účastníků řízení: Pavla Šmídová, Obec Baška, Air Bank a.s.

### **Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle ust. § 81 odst. 1, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení podáním učiněným u Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, Radniční č.p. 1148, 738 22 Frýdek-Místek. Příslušným odvolacím orgánem je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, ul. 28. října 117, 702 18 Ostrava.

Podle ust. § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané a přípustné odvolání odkladný účinek. Podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu je nepřipustné odvolání jen proti jeho odůvodnění. Podle odst. 2 téhož ustanovení musí mít odvolání náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí (usnesení) směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí (usnesení) nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li odvolatel potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu na jeho náklady.

### **Ostatní poučení:**

Podle ust. § 72 odst. 1 správního řádu se rozhodnutí oznamuje účastníkům řízení doručením stejnopisu jeho písemného vyhotovení do vlastních rukou. Nebude-li adresát při doručování zastížen, bude písemnost podle ust. § 23 odst. 1 téhož zákona uložena, a pokud si adresát uloženou písemnost ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se podle ust. § 24 odst. 1 téhož zákona považuje za doručenu posledním dnem této lhůty.

Stavba nesmí být zahájena, dokud povolení záměru nenabude právní moci.

Podle ust. § 212 odst. 2 stavebního zákona se povolení stavby nebo zařízení vydané ve zrychleném řízení vedle oznámení účastníkům řízení zveřejňuje také na úřední desce stavebního úřadu po dobu 15 dnů ode dne vydání.

### **Další poučení:**

Povolení platí 2 roky ode dne nabytí právní moci, nestanoví-li stavební úřad v odůvodněných případech dobu delší, nejdéle však 5 let. Bylo-li provádění záměru zahájeno v době jeho platnosti, prodlužuje se doba platnosti na 10 let ode dne právní moci povolení nebo rozhodnutí o prodloužení platnosti povolení.

Povolení pozbývá platnosti také dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení stavebníka o tom, že od provedení svého záměru upouští. Dobu platnosti povolení může stavební úřad prodloužit na základě žádosti stavebníka podané před jejím uplynutím, a to i opakovaně, nejdéle však vždy o další 2 roky. Platnost povolení nezanikne, dokud o žádosti není pravomocně rozhodnuto.

## **Upozornění:**

K žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí záměru stavebník doloží (vyhláška č. 149/2024 Sb., o provedení některých ustanovení stavebního zákona, příloha č. 10, část C):

- dokumentace skutečného provedení stavby (došlo-li k nepodstatným odchylkám proti povolení stavby nebo ověřené projektové dokumentaci)
- popis a zdůvodnění odchylek skutečného provedení stavby od ověřené projektové dokumentace s informací, zda a kdy byly tyto odchylky schváleny při kontrolní prohlídce
  - doklady o výsledcích zkoušek a měření předepsaných zvláštními právními předpisy (revize elektro, plyn, komínu, zkouška těsnosti a nepropustnosti vnitřního rozvodu vody a kanalizace, topná zkouška ÚT)
  - doklady prokazující shodu vlastností použitých výrobků s požadavky na stavby, zvláště k požárně bezpečnostnímu zařízení
  - protokol o provozuschopnosti hasicího přístroje 2 x
  - doklad k zařízením autonomní detekce a signalizace 2x
  - závazné stanovisko Krajské hygienické stanice MSK ke kolaudaci stavby
  - plná moc v případě zastupování stavebníka
  - jiné doklady stanovené v povolení stavby (doklad o způsobu nakládání s odpady v průběhu stavby, stavební deník k nahlédnutí apod.).

Karla Bačáková, v.r.  
referent oddělení stavebního řádu

## **Poplatek:**

- Správní poplatek dle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, byl stanoven dle položky 18 odst. 1 písm. a) sazebníku správních poplatků ve spojení s ustanovením § 9 zákona o správních poplatcích ve výši 4000,- Kč byl uhrazen.

## **Obdrží:**

účastníci (dodejky)

1. Jan Liška, IDDS: jnnicab  
trvalý pobyt: Severní č.p. 397/4, 747 18 Píšť za účastníka Pavlu Šmídovou, Hodoňovice č.p. 52, 739 01 Baška
2. Obec Baška, IDDS: g5vbzq5  
sídlo: Baška č.p. 420, 739 01 Baška
3. Air Bank a.s., IDDS: u7sk5zf  
sídlo: Hráskeho č.p. 2231/25, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414

dotčené správní úřady

4. Magistrát města Frýdku-Místku, Odbor životního prostředí a zemědělství, Radniční č.p. 13, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1
5. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Frýdek-Místek, IDDS: w8pai4f  
sídlo: Na Bělidle č.p. 724/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2

ostatní – hlavní projektant

6. Ing. Dušan Václavík, IDDS: du8skwg  
místo podnikání: Jaklovecká č.p. 1833/13, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava 10