

MMFM 168276/2026

Magistrát města Frýdku - Místku

**Podání žádosti**

Dobrý den,

Podávám žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Žádám o zaslání kopie rozhodnutí, které bylo vydáno ve věci sp. zn. MMFM\_S  
1134/2024/ODaSH/TU, po vydání usnesení ze dne 12. 2. 2024 čj. MMFM 27800/2024.

Prosím o vyřízení žádosti do mé e-mailové schránky:

S pozdravem,

Dne 25. května 2026



MMFMX02MVEMH

2026/106-007

**MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU**  
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

**Odbor dopravy a silničního hospodářství**  
**Oddělení dopravně správních agend**  
**pracoviště Politických obětí 2478, Místek**

Váš dopis značka:

Ze dne:

Číslo jednací: MMFM 180344/2026

Spisová značka: MMFM\_S 34185/2026/ODaSH/

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 03.06.2026

### **SDĚLENÍ K ŽÁDOSTI ZE DNE 25.5.2026**

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor dopravy a silničního hospodářství, obdržel dne 25.5.2026 žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o zaslání rozhodnutí, které bylo vydáno ve věci vedené pod SP.ZN. MMFM\_S 1134/2024/ODaSH/TU, po vydání usnesení ze dne 12.2.2024 č.j. MMFM 28700/2024.

Požadované Vám zasíláme přílohou

S pozdravem



1.V.1F1.X024AVQ1

2024/10-0022

KRPT-317327-1/PR2023-070206

**MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU**  
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

**Odbor dopravy a silničního hospodářství**  
**Oddělení dopravně správních agend**  
**pracoviště Politických obětí 2478, Místek**

Číslo jednací: MMFM 223591/2024  
Spisová značka: MMFM\_S 1134/2024/ODaSH/TU  
Vyřizuje:  
Telefon:  
E-mail:  
Datum: 25.11.2024



Toto rozhodnutí nabylo právní  
moci dne 13.12.2024

### ROZHODNUTÍ

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako správní orgán podle § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/200 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“) a podle § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 93 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodl takto:

**, nar. , bytem  
je vinen**

tím, že dne 13.12.2023 v 15:02 mimo obec Paskov na D56, poblíž 46,5. km ve směru k obci Ostrava, řídil vozidlo značky AUDI A6, RZ: a překročil nejvyšší povolenou rychlost mimo obec o 59 km/h, kdy policií ČR byla zjištěna nejnižší prokazatelná rychlost vozidla 189 km/h, čímž úmyslně naplnil skutkovou podstatu přestupku dle **§ 125c odst. 1 písm. f) bod 2** zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), porušením povinnosti podle § 18 odst. 3 zákona o silničním provozu.

Za spáchání přestupku se obviněnému ukládá podle § 125c odst. 5 písm. d) zákona o silničním provozu **pokuta** ve výši **8 000 Kč** a současně podle § 125c odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu **zákaz činnosti** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu **6 měsíců** ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

Dále se podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, obviněnému ukládá povinnost nahradit **náklady řízení** ve výši **1 000 Kč**.

Pokutu je obviněný povinen uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet statutárního města Frýdku-Místku **č. 86-5724850257/0100, variabilní symbol 9082400022**, případně poštovní poukázkou nebo v hotovosti na pokladnách magistrátu.



Pro případ úhrady pokuty bezhotovostním převodem ze zahraniční banky jsou určeny platební pokyny

### ODŮVODNĚNÍ

Správnímu orgánu byl dne 08.01.2024 oznámen přestupek, kterého se měl dopustit obviněný

Vzhledem k tomu, že skutková zjištění v oznámené věci správní orgán považoval za dostatečná, správní orgán v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu přistoupil k vydání příkazu jako prvnímu úkonu v řízení. Obviněný podal dne 05.02.2024 proti tomuto příkazu odpor a správní orgán pokračoval v zahájeném řízení o přestupku doručením písemnosti „vyrozumění o provedení dokazování mimo ústní jednání“ ze dne 6. 2. 2024, v níž obviněného informoval že dne 4. 3. 2024 bude provedeno dokazování mimo ústní jednání, současně jej poučil, že po ukončení dokazování mu bude v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu dána možnost vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí, touto písemností byl rovněž poučen o náležitostech řádné omluvy, dále byl poučen, že je oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, rovněž že je oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko a nahlížet do spisu, jakož i o tom, kde a kdy může tato svá práva uplatňovat, tato písemnost byla obviněnému doručena dne 6. 2. 2024, dne 7. 2. 2024 byla správnímu orgánu doručena žádost obviněného o nařízení ústního jednání a omluva z jednání dne 4. 3. 2024, dne 12. 2. 2024 žádost obviněného o nenařizování jednání v termínu od 26. 2. – 5. 3. 2024, obviněný na základě usnesení čj. 29864/2024 ze dne 13. 2. 2024 doplnil omluvu o předvolání Okresního soudu ve Vsetíně, kterou správní orgán akceptoval a nařídil termín konání dokazování mimo ústní jednání na den 20. 3. 2024, dne 12. 2. 2024 vydal správní orgán usnesení čj. MMFM 28700/2024, kterým zamítl žádost obviněného o konání ústního jednání, neboť jeho nařízení není nezbytné k uplatnění jeho práv, dne 27. 2. 2024 bylo správnímu orgánu doručeno odvolání proti tomuto usnesení.

Následně správní orgán, jelikož neshledal podmínky pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu, v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu, kterému byl doručen dne 1. 3. 2024.

Krajský úřad neshledal žádné procesní vady, které by měly vliv na zákonnost napadeného usnesení. Odvolání zamítá a napadené usnesení se potvrzuje.

Podkladem pro rozhodnutí správního orgánu bylo oznámení, které zaslala PČR Dopravní inspektorát Frýdek-Místek, vedené pod čj. KRPT-317327-1/PŘ-2023-070206, ze kterého vyplynulo, že obviněný dne 13.12.2023 v 15:02 hodin na dálnici D56 směrem k obci Ostrava řídil silniční motorové vozidlo zn. AUDI A6, RZ: , v místě, kde je zákonem stanovena nejvyšší dovolená rychlost na 130 km/h a tuto překročil.

Řidič měl možnost se písemně vyjádřit v oznámení o přestupku, které bylo sepsáno na místě, čehož využil a podepsal jej. Vyjádření řidiče však žádným způsobem nevysvětluje skutečnost, že překročil nejvyšší dovolenou rychlost o 59 km/h.

Rychlost jízdy je zdokumentována na výstupu z radarového rychloměru (záznam o přestupku) jehož součástí je fotodokumentace měřeného vozidla a výstup měřícího zařízení. Součástí spisové dokumentace je osvědčení, jež potvrzuje, že policista obsluhující radar je oprávněn k ovládání radarového rychloměru, kterým byla rychlost měřena. Rovněž je doložen ověřovací list, ze kterého

vyplývá, že silniční radarový rychloměr, kterým byla rychlost měřena, byl ověřen, odpovídá právním předpisům a lze jej používat k měření rychlosti.

Radarové rychloměry jsou v ČR schvalovány s jednotnou odchylkou při zjištěné rychlosti nad 100 km/h  $\pm 3\%$ . Při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši  $\pm 3\%$  byla tedy po zaokrouhlení výpočtu ve prospěch obviněného jako nejnižší skutečná rychlost naměřena rychlost jízdy předmětného vozidla 189 km/h, čímž obviněná překročila nevyšší dovolenou rychlost nejméně o 59 km/h.

Podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona o silničním provozu platí, že fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 40 km.h<sup>-1</sup> a více nebo mimo obec o 50 km.h<sup>-1</sup> a více.

Ze shromážděných podkladů je odůvodněn závěr, že obviněný překročením nejvyšší dovolené rychlosti mimo obec o 59 km/h porušil povinnost řidiče podle § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu jet mimo obec ve výše uvedeném úseku D56 maximální povolenou rychlostí 130 km/h, čímž naplnil skutkovou podstatu přestupku dle §125c odst.1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu.

Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Jelikož zákon o silničním provozu podmínku úmyslného spáchání přestupku nepředpokládá, k odpovědnosti za přestupek postačuje i nedbalost.

Zavinění správní orgán hodnotí jako nepřímý úmysl, neboť vzhledem k výraznému překročení rychlosti o 59 km/h, obviněný, který vozidlo výhradně ovládal a určoval rychlost jeho jízdy, musel vědět, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn. Obviněný tak naplnil formální znaky skutkové podstaty uvedeného přestupku.

Míra společenské škodlivosti jednání obviněného nepochybně dosáhla intenzity přestupku, neboť ohrozil veřejný zájem na tom, aby se všichni účastníci provozu na pozemních komunikacích řídili pravidly v provozu na pozemních komunikacích. Nebezpečnost překročení rychlosti jízdy spatřuje správní orgán zejména v tom, že vysoká rychlost výrazně snižuje čas pro vyhodnocování situací a reagování na ně. Čas potřebný k zastavení vozidla se zvyšuje a snižuje se možnost vyhnout se kolizi. Navíc se při zvyšující rychlosti markantně zužuje zorné pole řidiče, což snižuje schopnost řidiče odhadnout potencionální nebezpečí.

V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, věty druhé, lze příkazem uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty

Podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, se přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku. Podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele příznivější. Podle posouzení správním orgánem pozdější zákon o silničním provozu účinný od 1.1.2024 neskýtá ve svém celku pro pachatele příznivější výsledek, proto byla věc posuzována podle zákona platného do tohoto data (31.12.2023).

Podle § 125c odst. 5 písm. d) zákona o silničním provozu a současně podle § 125c odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu se za projednávaný přestupek uloží pokuta **od 5 000 Kč do 10 000 Kč a zákaz řízení na 6 měsíců až 1 rok.**

Při určování druhu a výměry trestu přihlédl správní orgán zejména k povaze a závažnosti přestupku. Správní orgán hodnotí přestupek jako vysoce závažný, neboť došlo k výraznému překročení nejvyšší dovolené rychlosti. Chráněným zájmem je bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích a tím rovněž ochrana života, zdraví a majetku ostatních účastníků provozu na pozemních komunikacích. Ve prospěch obviněného správní orgán posoudil, že v důsledku konání obviněného došlo k ohrožujícímu následku, což je mírnější forma následku. Kladně správní orgán hodnotil i skutečnost, že se v posledních třech letech obviněný dopustil pouze jednoho přestupku. Naopak v neprospěch obviněného správní orgán posoudil úmyslné zavinění přestupku stejně jako markantní překročení rychlosti.

Po zhodnocení všech skutečností dospěl správní orgán k závěru, že s ohledem na dikci ustanovení § 125c odst. 9 zákona o silničním provozu, které v rozhodnutí o přestupku vylučuje možnost od uložení správního trestu upustit, dále na zásadu ochrany veřejného zájmu a zásadu proporcionality nelze jinak, než uložit obviněnému trest pokuty a zákaz řízení motorových vozidel v polovině sankčního rozpětí, který považuje za odpovídající společenské závažnosti a škodlivosti přestupkového jednání, na druhou stranu však dostatečný ke splnění požadovaných účinků.

Obviněnému byla v souladu s § 79 odst. 5 správního řádu dále uložena povinnost nahradit náklady řízení, které vyvolal porušením své právní povinnosti. Náklady řízení se hradí paušální částkou, kterou stanoví § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ve výši 1 000 Kč.

Podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí o přestupku nabylo právní moci, pokud správní orgán nestanoví lhůtu jinou. Správní orgán pro prodloužení základní lhůty neshledal důvody. Nebude-li obviněný schopen uloženou pokutu uhradit, může se obrátit na orgán provádějící výkon rozhodnutí o povolení úhrady formou pravidelných splátek.

Pro úplnost správní orgán připomíná, že podle § 94a odst. 1 zákona o silničním provozu držitel řidičského oprávnění pozbývá řidičské oprávnění dnem nabytí právní moci rozhodnutí, kterým mu byl správním orgánem uložen trest zákazu činnosti spočívající v řízení motorových vozidel. Podle § 94a odst. 2 zákona o silničním provozu je držitel řidičského průkazu povinen odevzdat řidičský průkaz příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností do 5 pracovních dnů ode dne, kdy nabylo právní moci rozhodnutí podle odst. 1. Nesplnění této povinnosti může být posouzeno jako přestupek dle § 125c odst. 4 písm. b) zákona o silničním provozu, za který se ukládá pokuta od 2 000 do 5 000 Kč.

Podle § 47 odst. 4 a 5 zákona o odpovědnosti za přestupky po uplynutí poloviny doby, na niž byl uložen zákaz činnosti, může správní orgán, který zákaz činnosti uložil, od výkonu zbytku tohoto správního trestu upustit, jestliže pachatel prokáže způsobem svého života nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný. Byla-li spolu se zákazem činnosti uložena též pokuta, která nebyla dosud uhrazena, popřípadě byla uhrazena pouze zčásti, nelze od výkonu

zbytku zákazu činnosti upustit, dokud pachatel neprokáže, že pokutu nebo její zbylou část uhradil, anebo dokud nebylo rozhodnuto o rozložení úhrady pokuty na splátky nebo o odložení splatnosti pokuty.

V neposlední řadě je vhodné zmínit, že po uplynutí trestu zákazu činnosti nebo upuštění od výkonu zbytku zákazu činnosti je třeba před řízením motorových vozidel požádat obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě trvalého pobytu o vrácení řidičského oprávnění. Řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění může být posouzeno jako přestupek dle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1. zákona o silničním provozu, za který se ukládá pokuta od 25 000 do 75 000 Kč a zákaz řízení na dobu 18 měsíců až 3 roky.

### POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí je možno podle § 81 správního řádu do 15-ti dnů ode dne jeho oznámení podat odvolání prostřednictvím Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru dopravy a silničního hospodářství ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím ode dne doručení písemnosti. Pokud nebyla písemnost adresátovi doručena poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale po nezastižení adresáta byla zásilka s písemností uložena v provozovně pošty, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoliv až následné faktické vložení zásilky s písemností do domovní schránky adresáta. V takovém případě lhůta pro podání odvolání počíná běžet jedenáctým dnem ode dne uložení zásilky s písemností v provozovně pošty.

V případě doručování prostřednictvím datové schránky platí, že dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k datovému dokumentu. Nepřihlásí-li se oprávněná osoba do datové schránky ve lhůtě deseti dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty.

Z podaného odvolání musí být patrné, kdo ho činí (fyzická osoba uvede své jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování; právnická osoba uvede svůj název nebo obchodní firmu, identifikační údaj osoby nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování), označení správního orgánu, proti kterému usnesení směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy.

správní referent