



MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

Odbor územního rozvoje a stavebního řádu
Oddělení stavebního řádu
pracoviště Radniční 1148, Frýdek

Číslo jednací: MMFM 204748/2026
Spisová značka: MMFM_S 36317/2026/OÚRaSŘ/KF
Vyřizuje: Bc. Kateřina Freithová
Telefon: 558 609 240
E-mail: freithova.katerina@frydek-mistek.cz
Datum: 22.06.2026

R O Z H O D N U T Í

Výroková část:

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále jen "stavební úřad"), jako stavební úřad příslušný podle ust. § 30 odst. 3 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a jako místně příslušný správní orgán dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), v řízení o povolení záměru přezkoumal podle ust. § 182 až ust. § 192 stavebního zákona žádost povolení stavby nebo zařízení ve zrychleném řízení, kterou dne 24.04.2026 podali **Ivana Gančarčíková, bytem Žabeň č.p. 104, 739 25 Žabeň a Pavel Gančarčík, bytem Žabeň č.p. 104, 739 25 Žabeň**, které zastupuje **Ing. Petr Fraš, Na Chromině č.p. 794/91, 747 16** (dále jen "stavebník"), a po posouzení záměru podle § 193 stavebního zákona, vydává podle ust. § 195, § 197 a ust. § 211 a § 212 stavebního zákona

povolení záměru

pro stavbu s názvem „**Stavební úpravy rodinného domu č.p. 104, Žabeň**“ (dále jen "stavba" nebo i „záměr“) na pozemku parc. č. 85/1 a parc. č.86/1 v katastrálním území Žabeň.

Popis stavby:

Jedná se o změnu dokončené stavby spočívající ve stavební úpravě a přístavbě nového vstupního zádveří stávajícího rodinného domu č.p. 104 v Žabni. Účel užívání stavby se nemění – rodinný dům, stavba pro bydlení. Přístavba zádveří bude obdélníkového půdorysu o rozměrech 2,5 x 2,15 m, výšky 4,2 m od upraveného terénu, která bude plynule navazovat na první nadzemní podlaží rodinného domu. V rámci záměru dojde k demontáži stávající prosklené verandy.

Přístavba vstupního zádveří bude provedena z pórobetonových tvárnic tl. 250 mm, založena na základových betonových pásech a zastřešena pultovou střechou s napojením na stávající. Střešní konstrukce je tvořena krovem vaznicové soustavy s plechovou taškovou krytinou. Obvodové základové konstrukce budou zatepleny extrudovaným polystyrenem tl. 120 mm; zateplení obvodového zdiva je navrženo kontaktním zateplovacím systémem tl. 180 mm. Okna a dveře jsou navrženy plastové, s izolačním trojsklem a celoobvodovým kováním, max U=1,0 W/m²K.

Parametry stavby:

Zastavěná plocha - stávající	99,28 m ²
Zastavěná plocha - nová	104,66 m ²
Obestavěný prostor - stávající	750,55 m ³
Obestavěný prostor - nový	769,23 m ³
Podlahová plocha - stávající	155,21 m ²
Podlahová plocha - nová	159,41 m ²

Spotřeba pitné vody se přístavbou nezmění. Množství splaškových vod zůstane stávající. Dešťové vody budou likvidovány připojením na stávající vsakovací objekt (6 m² střechy přístavby) - dešťové vody z přístavby budou likvidovány stávajícím způsobem vsakováním.

Podrobnosti viz projektová dokumentace záměru s názvem Stavební úpravy rodinného domu č.p. 104, Žabeň zpracovatele Ateliér IDEA projekt s.r.o., autorizoval Ing. Petr Fraš, ČKAIT 1102369, TP 00 -Pozemní stavby.

Vymezení území dotčeného vlivem stavby nebo zařízení:

Podle ust. 211 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, stavební úřad vymezil území dotčeného vlivy stavby, nad rozsah pozemků stavbou dotčených pozemků parc. č. 85/1 a parc. č.86/1 na sousední pozemek parc.č. 95 v katastrálním území Žabeň.

Pro provedení stavby se stanoví tyto podmínky:

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace, záměru s názvem Stavební úpravy rodinného domu č.p. 104, Žabeň zpracovatele Ateliér IDEA projekt s.r.o., autorizoval Ing. Petr Fraš, ČKAIT 1102369, TP 00 -Pozemní stavby. Případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu, je-li podle stavebního zákona potřeba.
2. Před zahájením prací je stavebník povinen zajistit vytyčení všech podzemních sítí, aby nedošlo k jejich případnému poškození. Respektovány musí být rovněž stávající přípojky na inženýrské sítě. Jestliže se při provádění zemních prací vyskytnou vedení technické infrastruktury nezakreslená v projektové dokumentaci, musí být další provádění stavby přizpůsobeno skutečnému stavu tak, aby nedošlo k jejich poškození.
3. Stavebník je povinen strpět provedení kontrolních prohlídek, pokud to bude nezbytné pro zjištění, zda stavebník postupuje v souladu s tímto rozhodnutím. Za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby byla stanovena pouze závěrečná kontrolní prohlídka stavby, která bude provedena po dokončení celé stavby v rámci kolaudačního řízení.

Účastníkem řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je:

- Pavel Gančarčík, nar. 17.12.1982, Žabeň č.p. 104, 739 25 Žabeň
- Ivana Gančarčíková, nar. 09.08.1983, Žabeň č.p. 104, 739 25 Žabeň

Odůvodnění:

Dne 24.04.2026 podal stavebník žádost o povolení změny stavby, uvedeným dnem bylo zahájeno řízení o povolení záměru. Povolení stavby je vydáno ve zrychleném řízení jako první úkon stavebního úřadu v řízení.

Předmětem záměru je změna dokončené stavby rodinného domu č.p. 104 v Žabni. V objektu rodinného domu budou provedeny stavební úpravy a přístavba vstupního zádveří. V rámci záměru dojde k demontáži stávající prosklené verandy. Dopravní napojení, hospodaření se srážkovými, splaškovými vodami a napojení rodinného domu na síť technické infrastruktury zůstává nedotčeno.

Na uvedeném základě je záměr kvalifikován jako změna dokončené stavby spočívající ve stavební úpravě a přístavbě podle § 6 odst. 1 písm. b) a c) stavebního zákona. Jde o změnu jednoduché stavby podle přílohy č. 2 bodu 2 písm. b) ve vazbě na bod 1 písm. a) stavebního zákona; záměr proto vyžaduje povolení podle § 171 stavebního zákona.

Žádost byla podána na předepsaném formuláři dle vyhl. č. 149/2024 Sb., o provedení některých ustanovení stavebního zákona (dále jen "vyhláška č. 149/2024 Sb. "). Stavebník požádal o vydání rozhodnutí ve zrychleném řízení. Podle ustanovení § 212 stavebního zákona je povolení stavby nebo zařízení je vydáno jako první úkon stavebního úřadu v řízení, pokud a obec, na jejímž území má být stavba nebo zařízení uskutečněna, má vydán územní plán, nejde o záměr EIA, nejde o záměr vyžadující povolení výjimky nebo stanovení odchylného postupu podle zákona o ochraně přírody a krajiny, stavba splňuje požadavky uvedené v § 193 stavebního zákona a stavebník doložil souhlasy všech účastníků řízení se záměrem, vyznačené na situačním výkresu dokumentace.

Stavební úřad shledal, že podmínky pro vydání povolení ve zrychleném řízení jsou splněny.

Stavební úřad v tomto řízení vycházel z těchto podkladů: žádost o vydání povolení stavby nebo zařízení ze dne 24.04.2026; dokumentace záměru, závazné stanovisko Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství č.j.: MMFM 112410/2026 ze dne 10.4.2026 podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku a dále koordinované vyjádření Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství č.j.: MMFM 112472/2026 ze dne 10.4.2026. Stavebník doložil souhlasy všech účastníků řízení se záměrem, vyznačené na situačním výkresu dokumentace - Bc. Viktor Bóhm, Obec Žabeň; plná moc stavebníka k zastupování v řízení; vyjádření GasNet s.r.o. , zn.: 5003521425 ze dne 02.03.2026, vyjádření CETIN a.s. č.j. :56923/26 ze dne 2. 3. 2026; stanovisko Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. zn.: 9773/V006392/2026/SZ ze dne 13.3.2026; vyjádření ČEZ Distribuce a.s. zn.: 001174543513 ze dne 5. 3. 2026.

Podle ust. § 182 stavebního zákona je účastníkem řízení o povolení záměru pouze: *a) stavebník, b) obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn, c) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, d) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům může být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno, e) osoby, o kterých tak stanoví jiný zákon.*

Po posouzení výše uvedeného ustanovení zahrnul stavební úřad mezi účastníky předmětného řízení v souladu ust. § 182 písm. a) stavebního zákona: **Pavel Gančarčík, Ivana Gančarčíková** (stavebník a vlastníci rodinného domu číslo popisné 104 a parc. č. 85/1 a parc. č.86/1 v katastrálním území Žabeň. Mezi účastníky řízení byla stavebním úřadem také zahrnuto v souladu s ust. § 182 písm. b) stavebního zákona **Obec Žabeň** (obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn).

Dále se stavební úřad zabýval otázkou, zda mohou být umístěním a prováděním stavby, přímo dotčena vlastnická práva vlastníků sousedních pozemků a staveb. Přímým dotčením vlastnického práva lze dle názoru stavebního úřadu rozumět především dotčení stíněním, hlukem, pachem, prachem, plynem, odpadem, vodou, kouřem, ořesy, světlem atd. tj. různými imisemi (§ 1013 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník). Imisemi se obecně rozumí činnosti, kterými se zasahuje do cizího vlastnického nebo jiného práva nad míru přiměřenou poměrům. Přímým dotčením sousedních nemovitostí může být podle stavebního úřadu například i dotčení zvýšenou intenzitou dopravy v místě stavby vzhledem k jejímu účelu, jakož i změna v užívání stavby, kdy nové užívání stavby klade větší nároky na kvalitu prostředí. Jelikož se za přímé dotčení práv a povinností umístěním předmětné stavby považuje jakákoliv objektivně reálně existující změna vyvolaná účinky tímto umístěním a prováděním, stavební úřad dospěl k závěru, že změnou stavby nedojde ke změně užívání objektu, nemění se odstupové vzdálenosti stavby od hranic pozemků, nedojde k navýšení dopravní obslužnosti objektu ani změně ve způsobu stávajícího užívání rodinného domu, změnou stavby nevzniknou nové účinky nebo imise, kterými by mohla být přímo dotčena práva vlastníků technické infrastruktury ani práva vlastníků sousedních pozemků a staveb, a to kromě sousedního mezujícího pozemku parc.č. 95, jehož vlastník je zahrnut stavebním úřadem do účastníků řízení. Mezi účastníky řízení byl stavebním úřadem také zahrnut v souladu s ust. § 182 písm. d) stavebního zákona **Bc. Viktor Bóhm**, vlastník sousedního mezujícího pozemku parc.č. 95, jehož vlastnictví k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům může být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno. Žádní další účastníci nebyli proto do okruhu účastníků tohoto řízení zahrnuti, neboť stavební úřad neshledal, že by předmětným záměrem mohla být přímo dotčena vlastnická práva nebo jiná věcná práva dalších osob.

Podle ust. § 193 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad posuzuje, zda je záměr v souladu s: a) územně plánovací dokumentací, územními opatřeními a vymezením zastavěného území; b) cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu kulturně historických, architektonických a urbanistických hodnot v území, nemá-li obec vydán územní plán; c) požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů; d) požadavky jiných právních předpisů chránících dotčené veřejné zájmy; e) požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu; f) ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech.

Stavební úřad posoudil záměr podle § 193 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, zda je v souladu s územně plánovací dokumentací.

Územní rozvojový plán, schválený vládou ČR dne 28.08.2024, není pro rozhodování závazný. Proto se soulad záměru s územním rozvojovým plánem neposuzuje. Dne 13.04.2026 schválila vláda ČR Změnu č. 1a Územního rozvojového plánu, která však ještě nenabyla účinnosti.

Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a a 8b a ve znění Změny č. 11 (dále také „ZÚR“) jsou účinné od 21.07.2025;

Územní plán Žabeň, ve znění změny č. 1 je v souladu se ZÚR ve znění Aktualizace č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a a 8b účinné od 04.10.2024. Změna č. 11 ZÚR, která byla vydána po nabytí účinnosti Změny č. 1 Územního plánu Žabeň se nedotýká řešeného území.

Obec Žabeň je zařazena do rozvojové oblasti OB2 Metropolitní rozvojová oblast Ostrava. Záměr neleží v rozvojové ose ani ve specifické oblasti vymezené v ZÚR. Záměr neleží ani v zastavitelné či transformační ploše ani koridoru ani nezasahuje do územního systému ekologické stability vymezeného v ZÚR. Záměr nemá vliv na cílové kvality krajiny. Záměr neleží v plochách a koridorech vymezených v ZÚR pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani v ploše vymezené v ZÚR pro asanaci. Záměr není v ZÚR zařazen mezi stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu. Záměru se netýkají požadavky ZÚR na koordinaci územně plánovací činnosti obcí. Záměru se netýkají požadavky na kompenzační opatření podle zákona o ochraně přírody a krajiny ani plochy a koridory územních rezerv vymezené v ZÚR. Záměru se netýkají plochy ani koridory, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií, ani pořadí provádění změn v území stanovené v ZÚR. Záměr tedy není v rozporu se ZÚR.

Územní plán Žabeň, ve znění změny č. 1 Územního plánu Žabeň (dále také „územní plán“) je účinný od 20.11.2024.

Dle Územního plánu Žabeň se pozemek p. č. 85/1, 86/1 k. ú. Žabeň nachází v zastavěném území v ploše smíšené obytné všeobecné (SU). Hlavním využitím plochy SU jsou mimo jiné pozemky staveb pro bydlení v rodinných domech včetně staveb a zařízení souvisejících s bydlením či bydlení podmiňujících a terénních úprav. Přípustným využitím je mimo jiné dopravní a technická infrastruktura. Územním plánem jsou stanoveny podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu – ulicová struktura zástavby, samostatně stojící rodinné domy, dvojdomy, výšková hladina zástavby max. dvě nadzemní podlaží s podkrovím, zastavěnost stavebních pozemků max. 20%. Do procenta zastavěnosti stavebních pozemků se započítávají všechny zastavěné plochy všech staveb na pozemku, do procenta zastavěnosti se započítávají pouze stavby – budovy, které jsou zapsány v katastru nemovitostí jako druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří. Další stavby, které nepodléhají zápisu do katastru nemovitostí, se do procenta zastavěnosti nezapočítávají – např. zpevněné plochy, chodníky, pergoly, bazény apod.

Z hlediska funkčního využití je záměr v souladu s územním plánem, záměr je v souladu s funkčním využitím plochy smíšené obytné všeobecné (SU). Posuzovaným záměrem je přístavba ke stávajícímu rodinnému domu. Posuzovaný záměr respektuje také stanovené maximální procento zastavění. Zastavěnost dotčených pozemků (p. č. 85/1, 85/3, 85/2, 86/1, 86/2 k. ú. Žabeň), o celkové výměře 2559 m²) je 182,66 m² (stávající RD+přístavba 104,66 m², stávající stavby 28 m² a 50 m²), tj. 7 %, výpočet zastavěnosti je 182,66/2559=0,07. Záměr nepřekračuje maximální výškovou hladinu zástavby (přístavba nepřevyšuje stávající stavbu rodinného domu).

Regulační plán není v této lokalitě vydán. Podmínky nejsou stanoveny.

Územní studie není v předmětné lokalitě zpracována. Podmínky nejsou stanoveny.

Vzhledem k tomu, že obec Žabeň má vydaný územní plán neposuzoval stavební úřad záměr dle ust. § 193 odst. 1 písm. b) stavebního zákona.

Stavební úřad posoudil předmětný záměr také dle ust. § 193 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, zda je záměr v souladu požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů a zjistil, že žádost o povolení stavba nebo zařízení byla řádně vyplněna. Stavební úřad také zjistil, že záměr je v působnosti stavebního úřadu. Stavebník podal žádost o povolení záměru se všemi náležitostmi dle správního řádu a ustanovení § 184 odst. 1 stavebního zákona a byly k ní doloženy všechny náležitosti dle ustanovení § 184 odst. 2 stavebního zákona.

Stavební úřad po prostudování předložené dokumentace zjistil, že byla zpracována v souladu s ustanovením přílohy č. 1 k vyhlášce č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb, obsahuje části A-D členěné na jednotlivé položky s tím, že rozsah jednotlivých částí odpovídá druhu a významu prováděných prací, stavebně technickému provedení a rozsahu prováděné stavby, účelu využití a době trvání stavby.

Vzhledem k výše uvedenému stavební úřad dospěl k závěru, že stavební záměr není v rozporu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

Stavební úřad dále posoudil předmětný záměr dle ust. § 193 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, zda je záměr v souladu požadavky jiných právních předpisů chránících dotčené veřejné zájmy a zjistil, že splnění souladu stavby s požadavky zvláštních právních předpisů chránících dotčené veřejné zájmy stavebník prokázal doložením projektové dokumentace, dotčené orgány podmínky pro daný záměr nestanovily. Dále je třeba uvést, že k předmětné stavbě vydal dne 10. 4. 2026 Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, souhlasné jednotné environmentálního stanovisko se závěrem, že záměr je z hlediska všech magistrátem chráněných veřejných zájmů přípustný a dále téhož dne koordinované vyjádření, kdy předmětný záměr je z hlediska magistrátem chráněných veřejných zájmů na úseku ochrany přírody a státní správy myslivosti, přípustný. Dále stavební úřad posoudil, zda je záměr v souladu požadavky jiných právních předpisů chránících dotčené veřejné zájmy a nezjistil, že by předmětným záměrem byl dotčen jiný veřejný zájem chráněný zvláštními právními předpisy.

Stavební úřad posoudil předmětný záměr rovněž dle ust. § 193 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, zda je záměr v souladu požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu a po přezkoumání projektové dokumentace zjistil, že přístup a příjezd ke stavbě je stávající z pozemku parc.č. 57/1 druh pozemku ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace, ve vlastnictví Obce Žabeň. Stavební úřad dále zjistil, že napojení na technickou infrastrukturu zůstává nedotčeno. Stávající způsob odvádění srážkových vod zůstává záměrem zachován stávající. Dále stavební úřad zjistil, že dle dokumentace záměru a stanovisek vlastníků a správců technické infrastruktury k dotčení žádné jiné technické infrastruktury nedoje. Vzhledem k výše uvedenému dospěl stavební úřad k závěru, že předmětný záměr splňuje požadavky uvedené v ust. § 193 odst. 1 písm. e) stavebního zákona.

Stavební úřad posoudil předmětný záměr rovněž dle ust. § 193 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, zda je záměr v souladu ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech.

Vzhledem k výše uvedenému dospěl stavební úřad k závěru, že předmětný záměr splňuje požadavky uvedené v ust. § 193 odst. 1 písm. f) stavebního zákona. Stavební úřad posoudil záměr podle § 193 stavebního zákona, a zjistil, že jeho uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Současně záměr splňuje podmínky pro vydání povolení ve zrychleném řízení ve smyslu ust. § 212 odst. 1 písm. a) až e) stavebního zákona.

Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

V souladu s ust. § 69 odst. 2 správního řádu stavební úřad tímto uvádí jména a příjmení všech účastníků řízení: Pavel Gančarčík, Ivana Gančarčíková, Bc. Viktor Böhms, Obec Žabeň.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle ust. § 81 odst. 1, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení podáním učiněným u Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, Radniční č.p. 1148, 738 22 Frýdek-Místek. Příslušným odvolacím orgánem je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, ul. 28. října 117, 702 18 Ostrava.

Podle ust. § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané a přípustné odvolání odkladný účinek. Podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu je nepřipustné odvolání jen proti jeho odůvodnění. Podle odst. 2 téhož ustanovení musí mít odvolání náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí (usnesení) směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí (usnesení) nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li odvolatel potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu na jeho náklady.

Ostatní poučení:

Podle ust. § 72 odst. 1 správního řádu se rozhodnutí oznamuje účastníkům řízení doručením stejnopisu jeho písemného vyhotovení do vlastních rukou. Nebude-li adresát při doručování zastížen, bude písemnost podle ust. § 23 odst. 1 téhož zákona uložena, a pokud si adresát uloženou písemnost ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se podle ust. § 24 odst. 1 téhož zákona považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

Povolení stavby nebo zařízení vydané ve zrychleném řízení ve smyslu ust. § 212 odst. 2 se vedle oznámení účastníkům řízení zveřejňuje také na úřední desce stavebního úřadu po dobu 15 dnů ode dne vydání.

Stavba nesmí být zahájena, dokud povolení záměru nenabude právní moci.

Další poučení:

Povolení platí 2 roky ode dne nabytí právní moci, nestanoví-li stavební úřad v odůvodněných případech dobu delší, nejdéle však 5 let. Bylo-li provádění záměru zahájeno v době jeho platnosti, prodlužuje se doba platnosti na 10 let ode dne právní moci povolení nebo rozhodnutí o prodloužení platnosti povolení.

Povolení pozbývá platnosti také dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení stavebníka o tom, že od provedení svého záměru upouští. Dobu platnosti povolení může stavební úřad prodloužit na základě žádosti stavebníka podané před jejím uplynutím, a to i opakovaně, nejdéle však vždy o další 2 roky. Platnost povolení nezanikne, dokud o žádosti není pravomocně rozhodnuto.

Upozornění:

Stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního rozhodnutí ve smyslu § 230 odst. 2 stavebního zákona, kdy stavbu, která vyžaduje povolení, lze užívat jen na základě kolaudačního rozhodnutí a jen k účelu vymezenému v tomto rozhodnutí. Kolaudační rozhodnutí nevyžadují jednoduché stavby s výjimkou jednoduchých staveb pro bydlení a rodinnou rekreaci.

Poplatek:

- Správní poplatek dle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, byl stanoven dle sazebníku správních poplatků ve výši 4.000,- Kč s využitím ustanovení § 9.

Příloha:

- Koordinační situační výkres C.3

Obdrží:Účastníci:

1. Petr Fraš, Na Chromině č.p. 794/91, 747 16 Hať
zastoupení pro: Pavel Gančarčík, Žabeň č.p. 104, 739 25 Žabeň
zastoupení pro: Ivana Gančarčíková, Žabeň č.p. 104, 739 25 Žabeň
2. Obec Žabeň, IDDS: h3nbvg3
sídlo: Žabeň č.p. 62, 739 25 Sviadnov
3. Bc. Viktor Böhlm, Žabeň č.p. 65, 739 25 Sviadnov

Dotčené orgány:

4. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, Radniční č.p. 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1

Hlavní projektant

- *zveřejnění na úřední desce stavebního úřadu po dobu 15 dnů ode dne vydání*