



MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

Odbor životního prostředí a zemědělství
pracoviště Radniční 13, Frýdek

Váš dopis značka:

Ze dne:

Číslo jednací: MMFM 267487/2026

Dle rozdělovníku

Spisová značka: MMFM_S 45989/2026/OŽPaZ/DL

Vyřizuje: Bc. Jana Matějíková

Telefon: 558609482

E-mail: matejikova.jana@frydek-mistek.cz

Datum: 24.08.2026

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku

Závažná část

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „magistrát“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 10, § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a to vodoprávní úřad dle § 104 odst. 2 písm. c), § 106 odst. 1, podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), orgán vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství dle § 146 odst. 3 a odst. 4 a 5, § 151 odst. 2 a § 152 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), orgán ochrany přírody dle § 75 odst. 1 písm. a) až c) a odst. 3, § 76, § 77 odst. 1 písm. a), c), g), k), n) a q), § 77a odst. 3 věty první, odst. 4 písm. b) a e), podle § 4 odst. 2, § 5 odst. 3, § 5b odst. 1, § 8 odst. 1, § 9 odst. 1, § 10 odst. 2, § 12 odst. 2, § 37 odst. 2, § 46 odst. 3, § 63 odst. 1, § 83 odst. 8, § 90 odst. 16 a § 90a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), orgán ochrany zemědělského půdního fondu dle § 13 odst. 1 písm. a), § 15 písm. k), § 18a, podle § 9 odst. 8, § 21 odst. 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), orgán státní správy lesů dle § 47 odst. 1 písm. a), § 48 odst. 3 a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), a orgán v oblasti geologických prací podle § 13 odst. 3, § 22a odst. 5 a § 25a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), respektive správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 11 písm. d) a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“),

vydává

podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, § 140 správního řádu, a podle § 6 a § 15 písm. a) zákona o jednotném environmentálním stanovisku **žadatelé Společenství vlastníků pro dům Karla Hynka Máchy 1619 ve Frýdku-Místku, se sídlem Karla Hynka Máchy 1619, Místek, 738 01 Frýdek-Místek, IČO 26798077** (dále jen „žadatel“),

k záměru „Stavební úpravy a přístavba bytového domu K. H. Máchy 1619, Místek, 738 01 Frýdek-Místek“ (dále jen „záměr“),

na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele STRAUB Development a.s., se sídlem Smetanovo náměstí 1824/9, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO 02746964, zpracované 02/2026, k povolení záměru na pozemcích parc. č. 1820/7, 1820/28, v katastrálním území Místek, obec Frýdek-Místek (dále jen „k. ú. Místek“),

kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0600 Ostravice od toku Morávka po tok Lučina, vodního útvaru podzemních vod 32121 Flyš v povodí Ostravice a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je střed určení $X = 1119192$, $Y = 467702$,

souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech magistrátem chráněných veřejných zájmů přípustný.

Jednotné environmentální stanovisko je vydáno namísto následujících správních úkonů:

1. Stanovisko k umístění a povolení stavby podle § 104 odst. 3 vodního zákona.
2. Souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.
3. Vyjádření k nakládání s odpady ke změně dokončené stavby podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech.
4. **Povolení kácení dřeviny rostoucí mimo les** podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podmínky přípustnosti záměru jsou:

1. Orgán ochrany přírody magistrátu **povoluje kácení dřeviny rostoucí mimo les** podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to **1 ks smrku pichlavého** (*Picea pungens*), o obvodu kmene 100 cm měřeném ve výšce 130 cm nad zemí, rostoucího na pozemku parc. č. 1820/7, k. ú. Místek.
2. Kácení dřeviny je možné provést **pouze v případě realizace výše uvedeného záměru, po nabytí právní moci povolení záměru.**
3. Kácení bude provedeno v období **vegetačního klidu** ve smyslu § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, v případě zahájení stavebních prací v období 01.04. – 31.10. **výjimečně i v době vegetace**, za podmínky zajištění ochrany ptáků v souladu s § 5a odst. 1 písm. a) až d) zákona o ochraně přírody a krajiny, zabránění jejich týrání ve smyslu § 4 odst. 1 písm. k) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a zajištění ochrany všech zvláště chráněných druhů podle § 48, § 49, § 50, § 56 a § 57 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Odůvodnění

Magistrát, jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, obdržel dne 28.07.2026, zaevidováno pod č. j. MMFM 240607/2026, od žadatele, v zastoupení na základě plné moci STRAUB Development a.s., se sídlem Smetanovo náměstí 1824/9, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO 02746964, žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k výše uvedenému záměru.

Podkladem pro vydání jednotného environmentálního stanoviska byla žadatelem předložena projektová dokumentace s tímto záměrem: jedná se o snížení energetické náročnosti a přístavbu stávajícího bytového domu. Před realizací nových konstrukcí je nutné provést následující demontáže a bourací práce, které budou spočívat v odtěžení zeminy do hl. cca 150 mm a šířky 500 mm pro zatažení zateplení soklu a položení nového okapového chodníku, dále demontáž

fasádní části bleskosvodu, demontáž mříží sut. oken, demontáž oken u nových balkonů, odbourání části podparapetního zdiva v šířce 800 mm, případně posunutí nebo výměnu otopného tělesa. Dále bude provedena demontáž vstupních dveří a světlíku, demontáž některých oken, kompletní demontáž fasádních klempířských prvků, kompletní demontáž ostatních prvků na fasádě (tabulky, průduchy, sušáky, satelity), demontáž oplechování římsy. V rámci záměru bude také provedeno odbourání části římsy nad okny v 1.NP v místě kolize s navrženými balkony, otlučení nesoudržných částí fasády a další. Prostorové řešení bytového domu bude rozšířeno zateplením o cca 5,76 m² a přístavbou balkonů o cca 14,43 m². Bude provedeno zateplení objektu kontaktním zateplovacím systémem s tepelnou izolací, s finální povrchovou úpravou silikonovou probarvenou omítkou. Exponované části fasády (odstříkové zóny) budou zatepleny izolantem na bázi XPS. Podhled střešní římsy bude zateplen minerální vatou. Zateplení soklu bude založeno cca 150 mm pod terénem. Sokl bude zateplen deskami z XPS. Povrchová úprava soklového zdiva a vstupního portálu bude v optickém vzhledu režného zdiva z obkladových pásů Meldorfer. Výkopové práce budou realizovány v rozsahu odtěžení zeminy okolo domu do hl. cca 150 mm a šířky 500 mm pro zatažení zateplení soklového zdiva a položení nového okapového chodníku z bet. dlaždic. Budou instalovány nové mříže suterénních oken. Ostění a nadpraží otvorů bude zatepleno minerální vatou. Podhled stropu suterénu 1.PP bude zateplen minerální vatou, opatřen lepícím a stěrkovým tmelem s vloženou výztužnou skelnou tkaninou. V půdním prostoru bude provedeno celoplošné zateplení volně loženými rohožemi z minerální vaty ve dvou vrstvách. Bude provedeno zateplení vnitřní části bočních stěn a podhledu stropu uličního vstupu z minerální vaty, opatřen lepícím a stěrkovým tmelem s vloženou výztužnou skelnou tkaninou. V místech provedených vstupů na nové balkony se osadí nová balk. sestava – plast/izol. trojsklo. Bude provedena výměna některých oken. Všechny venkovní parapety budou nahrazeny novými, z poplastovaného plechu. Bude provedena výměna vchodových dveří (uliční a dvorní strana). Nad vstupními dveřmi z uliční strany bude provedena výměna světlíku za nové plastové okno /světlík, fix, s izol.trojsklem, barva rámu bílá. Bude provedena demontáž a zpětná montáž stávajících stříšek nad vstupy. Budou provedeny nové nadřímsové žlaby pro obě strany domu a výměna jednoho dešťového svodu vč. kotlíku a gajgru s napojením na stávající systém odvodnění. Záměrem budou realizovány nové zavěšené hliníkové balkóny. Zábradlí balkonů bude mít min. výšku 1,1 m, hliníkové profily budou s výplní z bezpečnostního skla. Zasklení bude řešeno bezrámovým, posuvným a otočným systémem, na zasklení bude použito čiré sklo. Stříška nad balkóny v posledním patře bude mít hliníkový profil, pro výplň bude použito bezpečnostní mléčné sklo.

Při vydání jednotného environmentálního stanoviska vycházel magistrát z těchto podkladů:

- žádost o jednotné environmentální stanovisko s náležitostmi dle § 3 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, kterou magistrát obdržel dne 28.07.2026, zaevidováno pod č. j. MMFM 240607/2026,
- výpis z KN pořízený dálkovým přístupem,
- protokol z ohledání na místě dne 20.08.2026, včetně vyhodnocení FEVD,
- ocenění dřeviny dle metodiky AOPK ČR v aktuální verzi,
- souhlas vlastníka pozemku s kácením dřeviny a uložením náhradní výsadby,
- doložení uživatelského vztahu žadatele k pozemku (souhlas se vstupem na pozemek za účelem kácení dřeviny),
- plná moc k zastupování.

Protože jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, byl splněn předpoklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Magistrát vydal toto závazné stanovisko jako dotčený orgán podle uvedených ustanovení jiných právních předpisů, přičemž vyhodnotil rovněž přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Magistrát v rámci tohoto jednotného environmentálního stanoviska vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený magistrátem podle tohoto zákona.

Při vydávání jednotného environmentálního stanoviska byl použit § 140 správního řádu o společném řízení. K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl záměr vyhodnocován při vydávání tohoto jednotného environmentálního stanoviska, uvádí magistrát následující.

Vodní zákon

Zásobování pitnou vodou, odvádění odpadních splaškových vod a srážkových vod nebude záměrem měněno. Vodoprávní úřad magistrátu posoudil výše uvedený záměr v souladu s vodním zákonem a k předmětnému záměru uvádí, že lze předpokládat, že záměrem nedojde k ohrožení zájmů chráněných vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy. Vodoprávní úřad magistrátu posoudil záměr i podle § 23a vodního zákona a shledal, že vzhledem k charakteru, rozsahu a lokalizaci předmětného záměru lze předpokládat, že jeho realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod ID HOD_0600 Ostravice od toku Morávka po tok Lučina, útvaru podzemních vod ID 32121 Flyš v povodí Ostravice a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem díličího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Z dostupných podkladů, známých skutečností a veřejně dostupných informací je zřejmé, že se zamýšlený záměr nenachází v žádné vodohospodářsky významné oblasti (ochranné pásmo vodního zdroje, záplavové území, chráněná oblast přirozené akumulace vod). Vodoprávní úřad magistrátu v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl v závazné části jednotného environmentálního stanoviska kód a název útvaru povrchových vod, kód a název útvaru podzemních vod a polohu záměru. Záměr stavby naplňuje § 5 odst. 3 vodního zákona, tj. zásobování vodou, zneškodňování odpadních vod i odvádění srážkových vod.

Záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný. *(zpracoval: Ing. Šmitková, kl. 492)*

Zákon o odpadech

Jednotné environmentální stanovisko je vydáno namísto vyjádření z hlediska nakládání s odpady ke změně dokončené stavby podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech. Předmětným záměrem budou dotčeny zájmy chráněné zákonem o odpadech. V předložené projektové dokumentaci jsou uvedeny druhy odpadů zařazené dle Katalogu odpadů a kategorie odpadů, které vzniknou v rámci stavební činnosti a způsob jejich využití/odstranění. Odpady vzniklé v rámci stavební činnosti budou shromažďovány utříděné podle jednotlivých druhů a kategorií ve shromažďovacích prostředcích v místě stavby, odpady budou zabezpečeny před nežádoucím znehodnocením, odcizením nebo únikem a poté předány do vlastnictví osoby oprávněné k jejich převzetí v souladu s § 13 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech.

Realizací záměru bude respektována hierarchie nakládání s odpady stanovená zákonem o odpadech a při stavební činnosti bude dodržen postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší míra jejich opětovného použití a recyklace.

Po provedení změny dokončené stavby, která podléhá povolení podle stavebního zákona, je stavebník dle § 93a zákona o odpadech povinen neprodleně zaslat orgánu odpadového hospodářství magistrátu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využití vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

Záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný. *(zpracoval: Mgr. Taráříková, kl. 615)*

Zákon o ochraně přírody a krajiny

Součástí záměru je kácení dřeviny rostoucí mimo les. Orgán ochrany přírody magistrátu proto při posuzování přípustnosti záměru v části týkající se kácení této dřeviny postupoval v souladu s § 8 a § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny a v souladu s § 3 vyhlášky č. 189/2013

Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 189/2013 Sb.“).

Orgán ochrany přírody magistrátu nejprve prostudoval podanou žádost včetně příloh. Žadatel žádá o kácení dřeviny rostoucí mimo les, tj. na pozemku parc. č. 1820/7, k. ú. Místek, orgán ochrany přírody magistrátu je v tomto případě věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody.

Žádost podala právnická osoba, která uvedla údaje dle § 37 odst. 2. správního řádu, tj. svůj název nebo obchodní firmu, IČO, adresu sídla, adresu pro doručování. Osoba žadatele je osobou oprávněnou k podání žádosti ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 189/2013 Sb., neboť žadatel doložil uživatelský vztah k pozemku, na němž roste dřevina uvedená v žádosti (souhlas se vstupem na pozemek). Žadatel dále doložil písemný souhlas vlastníka příslušného pozemku s kácením dřeviny.

Žádost splňuje náležitosti dle § 4 odst. 1 vyhlášky č. 189/2013 Sb., neboť obsahuje označení katastrálního území a parcely, na které se dřevina nachází, stručný popis umístění dřeviny a situační zakres, specifikaci dřeviny, která má být kácena, zejména rod dřeviny, počet kusů a zdůvodnění kácení. Po prostudování žádosti včetně jejích příloh orgán ochrany přírody magistrátu zjistil, že podaná žádost je beze vši pochybnosti úplná a nevykazuje žádné vady.

V rámci prověřování záměru pro vydání závazného stanoviska orgán ochrany přírody magistrátu provedl dne 20.08.2026 na pozemku parc. č. 1820/7, k. ú. Místek, ohledání věci na místě. Orgán ochrany přírody magistrátu zjistil, že se jedná o dřevinu, jejíž parametry souhlasí s údaji uvedenými v žádosti, s výjimkou obvodu kmene měřeného ve výšce 130 cm nad zemí, který orgán ochrany přírody magistrátu přeměřil a hodnotu uvedl v závazné části tohoto závazného stanoviska. V průběhu ohledání orgán ochrany přírody magistrátu zjistil, že dřevina uvedená žadatelem v žádosti roste v těsné blízkosti předmětného záměru. Orgán ochrany přírody magistrátu poté provedl vyhodnocení jejího funkčního a estetického významu, které bylo synteticky vyjádřeno stanovením sadovnické hodnoty.

Sadovnická hodnota podle Machovce (prof. Ing. Jaroslav Machovec, CSc.) používá pětistupňový systém sumárního sadovnického ohodnocení dřeviny. Sadovnická hodnota dřeviny byla orgánem ochrany přírody magistrátu ohodnocena **stupněm 3**, pro které sadovnická hodnota podle Machovce uvádí následující slovní popis:

3 Dřeviny víceméně zdravé, nepatrně proschlé, bez vážných chorob a škůdců, vitální, se stabilitou, mohou se lišit již podstatně od typického tvaru druhu a kultivaru, mohou být vysoko odvětvené, avšak s předpokladem obrůstání, také dřeviny sice typické, ale menšího vzrůstu s perspektivou dalšího vývoje, také větší plochy zdravých velkých keřů (líška, hloh apod.) buď se význam dlouhodobě udrží, nebo i zvýší, dřeviny průměrné hodnoty, **funkční a estetický význam STŘEDNÍ (průměrný)**.

Použití této pětibodové stupnice syntetických sadovnických hodnot vyjadřuje i funkční a estetický význam dřeviny ve smyslu § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Při hodnocení funkčního a estetického významu dřeviny (FEVD) byly zjištěny níže uvedené parametry, jež jsou zaznačeny v Hodnocení funkčního a estetického významu dřeviny:

Taxon: smrk pichlavý (*Picea pungens*)

ŘADA normální, solitér, výška 14,5 m, šířka koruny 4 m, nasazení koruny ve výši 4 m, obvod kmene ve výši 130 cm - 100 cm,

FYZIOLOGICKÝ VĚK – dospělý, v růstu,

ZDRAVOTNÍ STAV A VITALITA – defoliace do 10 %, velikost listů normální, barevnost – plná sytost, struktura – primárně přirozená, náhradní (proventivní) výhony se tvoří, odumírání větví 3. řádu, vrchol normální, koruna ostruhovitá,

CHARAKTERISTIKY STABILITY – poškození kmene, náklon kmene kompenzován, hniloba – nezjištěna, dutiny malé – kmen, kostra, ohrožení – hrozí zlom nebo vývrát při extrémních,

SADOVNICKÁ HODNOTA: 3 – průměrná.

SUMÁRNÍ CHARAKTERISTIKA FUNKČNÍHO A ESTETICKÉHO VÝZNAMU DŘEVIN byla vyjádřena bodovou stupnicí od 5 do 1, přičemž význam jednotlivých bodů je následující: 5 – velmi významný, 4 – významný, 3 – průměrný, 2 – málo významný, 1 – nevýznamný.

SOUBOR FUNKCÍ (A) – biologická 4, asanační 5, izolační 4, meliorační 4, rekreační 3, kulturně naučná 3, estetická 3,
SOUBOR FUNKCÍ (B) – vitalita 4, zdravotní stav 4, provozní bezpečnost 4,
SOUBOR FUNKCÍ (C) – poruchy staveb 3, stínění 5, znečišťování 2,
CELKOVÉ HODNOCENÍ – funkce primární 3, funkce sekundární 3, funkce terciární 3.

K důvodům pro kácení dřeviny uvedeným žadatelem v žádosti orgán ochrany přírody magistrátu uvádí:

Ze skutečností zjištěných v průběhu ohledání věci na místě a z podkladů doložených žadatelem v žádosti (koordinační situační výkres včetně mapových příloh) jednoznačně vyplývá, že předmětný záměr nelze realizovat bez pokácení dřeviny uvedené žadatelem v žádosti. Dřevina uvedená žadatelem v žádosti roste v těsné blízkosti předmětného záměru.

Orgán ochrany přírody magistrátu porovnal důvody žadatele pro pokácení dřeviny mimo jiné i s jejím funkčním a estetickým významem dřeviny a dospěl k závěru, že zájem žadatele na pokácení dřeviny je opodstatněný. V tomto případě **zájem žadatele na pokácení dřeviny převyšuje zájem ochrany přírody na jejím zachování.**

Kácení dřevin se dle § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb. provádí zpravidla v období jejich vegetačního klidu. Obdobím vegetačního klidu se rozumí období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřeviny, které obvykle trvá od začátku listopadu do konce března. Kácením dřeviny mohou být dotčeny i jiné zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, např. ochrana ptáků dle § 5a odst. 1 písm. b), d) zákona o ochraně přírody a krajiny (zákonem je zakázáno úmyslně poškozovat nebo ničit hnízda ptáků, vyrušovat ptáky zejména během rozmnožování a odchovu mláďat) nebo ochrana zvláště chráněných druhů, resp. jejich biotopů dle § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Dle § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je ochrana přírody a krajiny veřejným zájmem a každý je povinen strpět omezení vyplývající z tohoto zákona. Orgán ochrany přírody magistrátu dle žádosti žadatele souhlasí s kácením dřeviny **výjimečně v době vegetace za podmínek uvedených v závazné části tohoto závazného stanoviska**, v období od 01.04. – 31.10. (mimo období vegetačního klidu), a to s ohledem na skutečnost, že v době vydání tohoto závazného stanoviska nelze určit, kdy nabude právní moci povolení záměru, a zda by tedy podmínka kácení v době vegetačního klidu nezpůsobila neúměrné prodlužování nebo odklad zahájení stavby a žadateli tak nevznikly zbytečné náklady. Pro kácení v době vegetace stanovil orgán ochrany přírody magistrátu podmínku přípustnosti záměru č. 3, to znamená, že žadatel je povinen provést opatření k ochraně ptáků, zabránění jejich týrání a zajištění ochrany všech zvláště chráněných druhů. **Žadatel je povinen před zahájením kácení zajistit vizuální prohlídku dřeviny, která vyloučí výskyt funkčních hnízd.** Za funkční hnízda je třeba považovat taková, která jsou právě využívaná hnízdícími druhy či ta, na něž je známa významná vazba jedinců téhož druhu či jedinců jiných druhů v dalších sezonách. V případě zjištění zahnízdění ptáků je nutné ke kácení přistoupit až po ukončení hnízdění. V případě, že tak nelze učinit, nebo v případě výskytu zvláště chráněných druhů živočichů je třeba postupovat v souladu s § 5b a § 50 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Orgán ochrany přírody magistrátu může dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny stanovit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřeviny. Současně může stanovit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let.

Orgán ochrany přírody magistrátu vypočetl ekologickou újmu, která vznikne pokácením dřeviny specifikované **v závazné části tohoto závazného stanoviska**, a to pomocí doporučené metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen „AOPK ČR“) Oceňování dřevin rostoucích mimo les. Ekologická újma byla vypočtena na **částku 72 269 Kč**.

Orgán ochrany přírody magistrátu při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uloží náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřeviny, zohlednil následující skutečnosti:

Orgán ochrany přírody magistrátu vyhodnotil funkční a estetický význam kácené dřeviny jako střední (průměrný), ekologická újma vzniklá jejím vykácením je nízká. Orgán ochrany přírody

magistrátu zohlednil, že v blízkosti kácené dřeviny roste jako součást veřejné zeleně množství vzrostlých perspektivních dřevin (bříza, borovice, javor, dub) a okrasné keře, které jsou schopny plně nahradit všechny ekologické a společenské funkce kácené dřeviny. Z tohoto důvodu se orgán ochrany přírody magistrátu rozhodl neuložit náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé kácením.

Dle předložené dokumentace dojde ke kácení keřů, které nemají charakter zapojeného porostu a jejichž celková plocha nepřesáhne 40 m². Ke kácení těchto dřevin není v souladu s § 8 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., potřeba povolení.

Realizaci záměru nedojde k dotčení žádného významného krajinného prvku ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Dle předložené dokumentace není žádáno o stanovení odchylného postupu dle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny ani o vydání výjimky dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Orgán ochrany přírody magistrátu dospěl k závěru, že vzhledem k charakteru a umístění záměru (snížení energetické náročnosti včetně přístavby stávajícího bytového domu v městské zástavbě) nedojde jeho realizací ke snížení nebo změně krajinného rázu ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný. *(zpracoval: Mgr. et Mgr. Šeligová, kl. 608)*

Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu

Předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které magistrát hájí podle zákona o ochraně ZPF. *(zpracoval: Mgr. Martynková, kl. 485)*

Lesní zákon

Předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které magistrát hájí podle lesního zákona. *(zpracoval: M. Korbášová, kl. 496)*

Zákon o geologických pracích

Veřejné zájmy chráněné zákonem o geologických pracích v kompetenci magistrátu nejsou dotčeny.

Toto závazné stanovisko je vydáno především z pohledu zájmu státu na ochranu životního prostředí a neřeší vlastnické ani nájemní vztahy k pozemkům. Za tímto účelem kontaktujte statutární město Frýdek-Místek, Magistrát města Frýdku-Místku, odbor správy obecního majetku, oddělení majetkoprávní, Radniční 10, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek.

Předmětný záměr byl posouzen podle právních předpisů, podle kterých magistrát hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a magistrát žádá stavební úřad, aby do výroků svého rozhodnutí převzal tu část závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska, která je vydávána namísto rozhodnutí stanovených jinými právními předpisy, jako jsou stanovisko vodoprávního úřadu magistrátu k umístění a povolení stavby, povolení kácení dřeviny rostoucí mimo les, souhlas se zásahem do krajinného rázu, vyjádření k nakládání s odpady ke změně dokončené stavby.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle § 149 odst. 7 správního řádu.

K vyvěšení na úřední desku: Magistrát města Frýdku-Místku, IDDS: w4wbu9s. Tato písemnost se podle § 10 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku zpřístupní způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to bez zbytečného odkladu od jeho vydání, po dobu nejméně 15 dnů.

Ing. Šárka Gilarová
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

zastoupena
Mgr. Kateřinou Filipovou
vedoucí oddělení státní správy lesů,
myslivosti a ochrany přírody

Rozdělovník

1. Společenství vlastníků pro dům Karla Hynka Máchy 1619 ve Frýdku-Místku, Karla Hynka Máchy 1619, Místek, 738 01 Frýdek-Místek, v zastoupení na základě plné moci STRAUB Development a.s., Smetanovo náměstí 1824/9, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (DS)
2. Občanské sdružení Střítež - za zdravé životní prostředí, z.s., č. p. 249, 739 59 Střítež (DS)