



MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

**Odbor životního prostředí a zemědělství
pracoviště Radniční 13, Frýdek**

Váš dopis značka:

Ze dne:

Číslo jednací: MMFM 257365/2026

Spisová značka: MMFM_S 32822/2026/OŽPaZ/HarM

Vyřizuje: Bc. Jana Matějková

Telefon: 558609482

E-mail: matejikova.jana@frydek-mistek.cz

Datum: 12.08.2026

Dle rozdělovníku

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku

Závazná část

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „magistrát“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 10, § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a to vodoprávní úřad dle § 104 odst. 2 písm. c), § 106 odst. 1, podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), orgán vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství dle § 146 odst. 3 a odst. 4 a 5, § 151 odst. 2 a § 152 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), orgán ochrany přírody dle § 75 odst. 1 písm. a) až c) a odst. 3, § 76, § 77 odst. 1 písm. a), c), g), k), n) a q), § 77a odst. 3 věty první, odst. 4 písm. b) a e), podle § 4 odst. 2, § 5 odst. 3, § 5b odst. 1, § 8 odst. 1, § 9 odst. 1, § 10 odst. 2, § 12 odst. 2, § 37 odst. 2, § 46 odst. 3, § 63 odst. 1, § 83 odst. 8, § 90 odst. 16 a § 90a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), orgán ochrany zemědělského půdního fondu dle § 13 odst. 1 písm. a), § 15 písm. k), § 18a, podle § 9 odst. 8, § 21 odst. 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), orgán státní správy lesů dle § 47 odst. 1 písm. a), § 48 odst. 3 a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), a orgán v oblasti geologických prací podle § 13 odst. 3, § 22a odst. 5 a § 25a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), respektive správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 11 písm. d) a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“),

vydává

podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, § 140 správního řádu, a podle § 6 a § 15 písm. a) zákona o jednotném environmentálním stanovisku **žadatel BELVITA green energy s.r.o., se sídlem Vráclavská 1811, 739 34 Šenov, IČO 23088206** (dále jen „žadatel“),

k záměru „BATERIOVÉ ULOŽIŠTĚ BESS BELVITA“ (dále jen „záměr“),

na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele ČEZ ESL, s.r.o., se sídlem Výstavní 1144/103, Vítkovice, 703 00 Ostrava, IČO 27804721 a STAV MORAVIA spol. s r. o., se sídlem Jirská 570/30, Přívoz, 702 00 Ostrava, IČO 47977655, zpracované 04/2026, k povolení záměru

na pozemcích parc. č. 1996/67, 1996/107, 1996/108, 1996/178, 1996/179, 1996/199, v katastrálním území Paskov, obec Paskov (dále jen „k. ú. Paskov“),

kdy předmětný záměr se dotýká vodních útvarů povrchových vod HOD_0600 Ostravice od toku Morávka po tok Lučina a HOD_0590 Olešná od hráze nádrže Olešná po ústí do Ostravice, vodního útvaru podzemních vod 32121 Flyš v povodí Ostravice, poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je začátek určení X = 1111912, Y = 470886, konec určení X = 1111809, Y = 471067,

souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech magistrátem chráněných veřejných zájmů přípustný.

Jednotné environmentální stanovisko je vydáno namísto následujících správních úkonů:

1. Stanovisko k umístění a povolení stavby podle § 104 odst. 3 vodního zákona.
2. **Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les** podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, včetně uložení náhradní výsadby a následné péče dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.
3. Souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podmínky přípustnosti záměru jsou:

1. Orgán ochrany přírody magistrátu **povoluje kácení dřevin rostoucích mimo les** podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to 1 ks topolu kanadského (*Populus x canadensis*) o obvodu kmene 100 cm měřeném ve výšce 130 cm nad zemí rostoucího na pozemku parc. č. 1996/107, k. ú. Paskov, a 1 ks topolu černého (*Populus nigra*) o obvodu kmene 110 cm měřeném ve výšce 130 cm nad zemí rostoucího na pozemku parc. č. 1996/108, k. ú. Paskov, a zapojených porostů dřevin s celkovou výměrou 485 m² blíže specifikovaných v následující tabulce:

Druhové složení		Výměra v m ²	Pozemek	
český název	latinský název		parc. č.	k. ú.
bříza bělokorá, topol, vrba jíva, bez černý, svída krvavá, růže šípková, borovice, olše, třešeň ptačí	<i>Betula pendula</i> , <i>Populus sp.</i> , <i>Salix caprea</i> , <i>Sambucus nigra</i> , <i>Cornus sanguinea</i> , <i>Rosa canina</i> , <i>Pinus sp.</i> , <i>Alnus sp.</i> , <i>Prunus avium</i>	392	1996/107, 1996/108	Paskov
bříza bělokorá, bez černý	<i>Betula pendula</i> , <i>Sambucus nigra</i>	93	1996/107	Paskov

2. Kácení dřevin je možné provést **pouze v případě realizace výše uvedeného záměru, po nabytí právní moci povolení záměru.**
3. Kácení bude provedeno v období **vegetačního klidu** ve smyslu § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů.
4. Žadateli se dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny **ukládá náhradní výsadba** ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin spočívající ve výsadbě 6 ks dřevin níže stanovených parametrů, a to:

- 1 ks břízy bělokoré (*Betula pendula*) na pozemek parc. č. 534/30, k. ú. Paskov,
- 3 ks vrby košíkářské (*Salix viminalis*) na pozemek parc. č. 534/37, k. ú. Paskov,
- 1 ks ořešáku královského (*Juglans regia*) na pozemek parc. č. 36/1, k. ú. Paskov,
- 1 ks višně pilovité KANZAN (*Prunus serrulata*) na pozemek parc. č. 1572/1, k. ú. Paskov,

níže stanovenou technologií v termínu do **dvou let od nabytí právní moci** povolení záměru, a to na náklady žadatele.

Parametry a technologie náhradní výsadby:

- Bříza bělokorá (*Betula pendula*), vrba košíkářská (*Salix viminalis*) a ořešák královský (*Juglans regia*) budou při výsadbě dosahovat minimálního obvodu kmínku 14–16 cm ve výšce 100 cm nad zemí. Višně pilovitá (*Prunus serrulata*) bude při výsadbě dosahovat minimální výšky kmene pod korunou 200 cm. Ve všech případech budou dřeviny strukturou větvení odpovídat druhu a odrůdě, původem a pěstováním budou odpovídat normě ČSN 46 4902-1 Výpěstky okrasných dřevin.
 - Dřeviny budou dodány se zemním balem nebo v kontejneru a budou vysazeny do jamky v šířce 1,5 násobku průměru kořenového systému nebo zemního balu, do hloubky stejné jako na předchozím stanovišti, s 50% výměnou půdy, se zalitím a budou umístěny tak, aby v budoucnu nezasahovaly do inženýrských sítí nebo jejich ochranných pásem. U kontejnerovaných rostlin je nutno prořezat spirálovitě stočené a zaškrčené kořeny a roztrhat kořenovou plst'. Kořeny je nutno rozprostřít do jejich přirozené polohy.
 - Dřeviny budou ukotveny minimálně 3 kůly a úvazkem.
 - Kmeny dřevin budou ve spodní části vhodným způsobem mechanicky ochráněny proti poškození zvěří (ohryzem kůry, vytloukáním paroží), např. instalací plastové chráničky kmene. Tato ochrana musí být připevněna tak, aby nemohla být zvěří stržena nebo nadzdvížena.
 - Kolem vysazených dřevin je nutno vytvořit závlahové mísy a vytvarovat je tak, aby voda stékala k dřevinám. Po výsadbě je nutno osázenou plochu urovnat, vyčistit od odpadu a rozprostřít na ni vrstvu mulče (kůra, dřevní štěpka) o minimální tloušťce 10 cm.
 - Současně s výsadbou dřevin musí být proveden jejich srovnávací (komparativní) řez blíže definovaný v arboristickém standardu SPPK A02 002 Řez stromů. Rozsah řezu musí odpovídat taxonu, typu a stavu sazenice, období výsadby, podmínkám stanoviště a možnosti následné péče. Komparativní řez provede odborně způsobilá osoba.
 - Dřeviny budou vysazeny odborně způsobilou osobou v agrotechnickém termínu od 15.10. do 30.04. při klimaticky vhodných podmínkách. Při výsadbě musí být dodržena všechna ustanovení norem ČSN 83 9011 Práce s půdou, ČSN 83 9021 Rostliny a jejich výsadba, ČSN 83 9041 Technicko-biologické způsoby stabilizace terénu – Stabilizace výsevy, výsadbami, konstrukcemi ze živých a neživých materiálů a stavebních prvků, kombinované konstrukce.
5. Splnění uložené povinnosti provést náhradní výsadbu nastává pouze v případě, že při výsadbě budou splněny kvalitativní a kvantitativní parametry uvedené v tomto závazném stanovisku.
O provedení náhradní výsadby uvědomí žadatel prokazatelně orgán ochrany přírody magistrátu nejpozději do 14 dní od její realizace.
6. Žadateli se dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny **ukládá následná péče o dřeviny** dle normy ČSN 83 9051 Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy včetně náhrady uhynulých jedinců po dobu **tří let** v případě višně pilovité KANZAN (*Prunus serrulata*), u ostatních dřevin po dobu **pěti let** ode dne předání výsadby orgánu ochrany přírody magistrátu, která zajistí po celou dobu úspěšný růst a vývoj vysazených dřevin.

Odůvodnění

Magistrát, jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, obdržel dne 20.05.2026, zaevidováno pod č. j. MMFM 164142/2026, od žadatele, v zastoupení na základě plné moci ČEZ ESL, s.r.o., se sídlem Výstavní 1144/103, Vítkovice, 703 00 Ostrava, IČO 27804721, v zastoupení na základě plné moci INOVA ELECTRIC s.r.o., se sídlem Špilberk 305/1a, 747 17 Darkovice, IČO 23768754, žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k výše uvedenému záměru, doplněnou na základě výzvy dne 02.06.2026, 15.06.2026, 22.06.2026 a 20.07.2026.

Podkladem pro vydání jednotného environmentálního stanoviska byla žadatelem předložená projektová dokumentace s tímto záměrem: jedná se o nové technologické zařízení pro ukládání elektrické energie (bateriový systém akumulace energie) a jeho napojení do areálové transformační stanice VN, která bude napájena a vzájemně propojena s distribuční transformační stanicí VN. Projektované zařízení BESS je tvořeno pěti bateriovými kontejnery Gotion ESD1331-05P5015 o maximální kapacitě 5,015 MWh. Jedná se o standardizované kontejnerové provedení s vnějšími rozměry 6058 x 2896 x 2438 mm. Součástí záměru jsou hutněná šterková plocha, areálové osvětlení, protihlukové stěny a oplocení.

Při vydání jednotného environmentálního stanoviska vycházel magistrát z těchto podkladů:

- žádost o jednotné environmentální stanovisko s náležitostmi dle § 3 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, kterou magistrát obdržel dne 20.05.2026, zaevidováno pod č. j. MMFM 164142/2026,
- vyjádření osoby s odbornou způsobilostí pod názvem „Paskov, p.č. 1996/107, 1996/108 – vyjádření hydrogeologa – vsakování srážkových vod“, které v květnu 2026 vypracoval Ing. Radim Pětvalský, odborná způsobilost v sanační geologii, hydrogeologii, osvědčení č. 1923/2005,
- výpisy z KN pořízené dálkovým přístupem,
- protokol z ohledání na místě dne 10.06.2026, včetně fotodokumentace a vyhodnocení FEVD,
- ocenění dřevin dle metodiky AOPK ČR v aktuální verzi,
- podmínky vlastníka pozemku ve věci kácení a vstupu na pozemek za účelem kácení dřevin,
- souhlas Města Paskov s umístěním náhradní výsadby na pozemcích města (obdržený mailem), včetně tabulky specifikace náhradní výsadby,
- plná moc k zastupování.

Protože jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, byl splněn předpoklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Magistrát vydal toto závazné stanovisko jako dotčený orgán podle uvedených ustanovení jiných právních předpisů, přičemž vyhodnotil rovněž přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Magistrát v rámci tohoto jednotného environmentálního stanoviska vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený magistrátem podle tohoto zákona.

Při vydávání jednotného environmentálního stanoviska byl použit § 140 správního řádu o společném řízení. K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl záměr vyhodnocován při vydávání tohoto jednotného environmentálního stanoviska, uvádí magistrát následující.

Vodní zákon

Srážkové vody budou odváděny do okolních šterkových ploch, kde budou povrchově zasakovat. Odvádění srážkových vod je navrženo a posouzeno v souladu s vyjádřením osoby s odbornou způsobilostí. Vodoprávní úřad magistrátu posoudil výše uvedený záměr v souladu s vodním zákonem a k předmětnému záměru uvádí, že lze předpokládat, že záměrem nedojde k ohrožení zájmů chráněných vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy. Vodoprávní úřad magistrátu posoudil záměr i podle § 23a vodního zákona a shledal, že vzhledem k charakteru, rozsahu a lokalizaci předmětného záměru lze předpokládat, že jeho

realizací nedojde ke zhoršení stavu vodních útvarů povrchových vod HOD_0600 Ostravice od toku Morávka po tok Lučina a HOD_0590 Olešná od hráze nádrže Olešná po ústí do Ostravice, vodního útvaru podzemních vod 32121 Flyš v povodí Ostravice a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Z dostupných podkladů, známých skutečností a veřejně dostupných informací je zřejmé, že se zamýšlený záměr nenachází v žádné vodohospodářsky významné oblasti (ochranné pásmo vodního zdroje, záplavové území, chráněná oblast přirozené akumulace vod). Vodoprávní úřad magistrátu v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl v závazné části jednotného environmentálního stanoviska kód a název útvaru povrchových vod, kód a název útvaru podzemních vod a polohu záměru. Záměr stavby naplňuje § 5 odst. 3 vodního zákona, tj. odvádění srážkových vod. Záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný. (zpracoval: Bc. Kohoutková, kl. 457)

Zákon o ochraně přírody a krajiny

Realizací záměru nedojde k dotčení žádného významného krajinného prvku ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Součástí záměru je kácení dřevin a zapojených porostů dřevin rostoucích mimo les. Orgán ochrany přírody magistrátu proto při posuzování přípustnosti záměru v části týkající se kácení těchto dřevin a zapojených porostů dřevin postupoval v souladu s § 8 a § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny a v souladu s § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 189/2013 Sb.“).

Orgán ochrany přírody magistrátu nejprve prostudoval podanou žádost včetně příloh. Žadatel žádá o kácení dřevin a zapojených porostů dřevin rostoucích mimo les, tj. na pozemcích parc. č. 1996/107, 1996/108, k. ú. Paskov, orgán ochrany přírody magistrátu je v tomto případě věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody.

Žádost podala právnická osoba, která uvedla údaje dle § 37 odst. 2. správního řádu, tj. svůj název nebo obchodní firmu, IČO, adresu sídla, adresu pro doručování. Osoba žadatele je osobou oprávněnou k podání žádosti ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 189/2013 Sb., neboť žadatel doložil právní vztah k pozemku, na němž rostou dřeviny a zapojené porosty dřevin uvedené v žádosti. Žadatel dále doložil písemný souhlas vlastníka příslušného pozemku s kácením dřevin a zapojených porostů dřevin. Doplněná žádost splňuje náležitosti dle § 4 odst. 1 vyhlášky č. 189/2013 Sb., neboť obsahuje označení katastrálního území a parcel, na kterých se dřeviny a zapojené porosty dřevin nachází, stručný popis umístění dřevin a situační zakres, specifikaci dřevin, které mají být káceny, zejména rod dřevin, počet kusů a zdůvodnění kácení. Po prostudování doplněné žádosti včetně jejich příloh orgán ochrany přírody magistrátu zjistil, že podaná žádost je beze vši pochybnosti úplná a nevykazuje žádné vady.

V rámci prověřování záměru pro vydání závazného stanoviska orgán ochrany přírody magistrátu provedl dne 10.06.2026 na pozemcích parc. č. 1996/107, 1996/108, k. ú. Paskov, ohledání věci na místě. Orgán ochrany přírody magistrátu zjistil, že se jedná o dřeviny, jejichž parametry souhlasí s údaji uvedenými v žádosti. V průběhu ohledání orgán ochrany přírody magistrátu zjistil, že všechny dřeviny a zapojené porosty dřevin uvedené žadatelem v žádosti rostou přímo v trase předmětného záměru nebo v jeho těsné blízkosti. Orgán ochrany přírody magistrátu poté provedl vyhodnocení jejich funkčního a estetického významu, které bylo synteticky vyjádřeno stanovením sadovnické hodnoty.

Sadovnická hodnota podle Machovce (prof. Ing. Jaroslav Machovec, CSc.) používá pětistupňový systém sumárního sadovnického ohodnocení dřevin. Sadovnická hodnota dřevin byla orgánem ochrany přírody magistrátu ohodnocena **stupni 3 a 2**, pro které sadovnická hodnota podle Machovce uvádí následující slovní popis:

- 3** Dřeviny víceméně zdravé, nepatrně proschlé, bez vážných chorob a škůdců, vitální, se stabilitou, mohou se lišit již podstatně od typického tvaru druhu a kultivaru, mohou být vysoko odvětvené, avšak s předpokladem obrůstání, také dřeviny sice typické, ale menšího vzrůstu s perspektivou dalšího vývoje, také větší plochy zdravých velkých keřů (líska, hloh apod.) buď se význam dlouhodobě udrží, nebo i zvýší, dřeviny průměrné hodnoty, **funkční a estetický význam STŘEDNÍ (průměrný).**
- 2** Dřeviny značně poškozené, vysoko odvětvené bez možnosti obrůstání, staré a málo vitální, výrazně prosychající, vydoutnalé, předpoklady dalšího vývoje omezené, nelze předpokládat zlepšení kvality, nesmí ohrožovat bezpečnost lidí nebo okolních dřevin, a také drobné tvary

ovocných dřevin (zákrsky až polokmeny) a menší plochy drobných keřů, dřeviny podprůměrné hodnoty, **funkční a estetický význam NÍZKÝ (podprůměrný).**

Použití této pětibodové stupnice syntetických sadovnických hodnot vyjadřuje i funkční a estetický význam dřevin ve smyslu § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Při hodnocení funkčního a estetického významu dřevin (FEVD) byly zjištěny níže uvedené parametry, jež jsou zaznačeny v Hodnocení funkčního a estetického významu dřevin:

Taxon: topol kanadský (*Populus x canadensis*)

ŘADA normální, porost, výška 15 m, šířka koruny 6 m, nasazení koruny ve výši 5 m, obvod kmene ve výši 130 cm - 100 cm,

FYZIOLOGICKÝ VĚK – dospělý, v růstu,

ZDRAVOTNÍ STAV A VITALITA – defoliace do 10 %, velikost listů normální, barevnost – plná sytost, struktura – retardace, náhradní (proventivní) výhony se tvoří, odumírání větví 1. – 2. řádu, vrchol normální, koruna úzká,

CHARAKTERISTIKY STABILITY – poškození není, náklon kmene není, hniloba – v kmeni, dutiny žádné, ohrožení – hrozí zlom nebo vývrat při zvýšeném náporu,

SADOVNICKÁ HODNOTA: **2 – podprůměrné.**

SUMÁRNÍ CHARAKTERISTIKA FUNKČNÍHO A ESTETICKÉHO VÝZNAMU DŘEVIN byla vyjádřena bodovou stupnicí od 5 do 1, přičemž význam jednotlivých bodů je následující: 5 – velmi významný, 4 – významný, 3 – průměrný, 2 – málo významný, 1 – nevýznamný.

SOUBOR FUNKCÍ (A) – biologická 2, asanační 2, izolační 1, meliorační 1, rekreační 1, kulturně naučná 1, estetická 2,

SOUBOR FUNKCÍ (B) – vitalita 3, zdravotní stav 2, provozní bezpečnost 2,

SOUBOR FUNKCÍ (C) – poruchy staveb 1, stínění 1, znečišťování 1,

CELKOVÉ HODNOCENÍ – funkce primární 1, funkce sekundární 2, funkce terciární 1.

Taxon: topol černý (*Populus nigra*)

ŘADA normální, porost, výška 13 m, šířka koruny 8 m, nasazení koruny ve výši 3 m, obvod kmene ve výši 130 cm - 110 cm,

FYZIOLOGICKÝ VĚK – dospělý, v růstu,

ZDRAVOTNÍ STAV A VITALITA – defoliace do 10 %, velikost listů normální, barevnost – plná sytost, struktura – primární, přirozená, náhradní (proventivní) výhony se tvoří, odumírání větví 1. – 2. řádu, vrchol normální, koruna normální,

CHARAKTERISTIKY STABILITY – poškození kmene, náklon kmene není, hniloba – aktivní výskyt v kmeni, dutiny žádné, ohrožení – není, stabilita nenarušena,

SADOVNICKÁ HODNOTA: **2 – podprůměrné.**

SUMÁRNÍ CHARAKTERISTIKA FUNKČNÍHO A ESTETICKÉHO VÝZNAMU DŘEVIN byla vyjádřena bodovou stupnicí od 5 do 1, přičemž význam jednotlivých bodů je následující: 5 – velmi významný, 4 – významný, 3 – průměrný, 2 – málo významný, 1 – nevýznamný.

SOUBOR FUNKCÍ (A) – biologická 3, asanační 1, izolační 1, meliorační 1, rekreační 1, kulturně naučná 1, estetická 2,

SOUBOR FUNKCÍ (B) – vitalita 3, zdravotní stav 2, provozní bezpečnost 2,

SOUBOR FUNKCÍ (C) – poruchy staveb 1, stínění 1, znečišťování 1,

CELKOVÉ HODNOCENÍ – funkce primární 1, funkce sekundární 2, funkce terciární 1.

Tabulka pro zapojené porosty dřevin:

Číslo zap. por. v žádosti	Druhové složení – české názvy dřevin	Druhové složení – latinské názvy dřevin	Pozeme k parc. č.	Celková poloha v m ²	Hodnocení FEVD
k. ú. Paskov					
5.	bříza bělokorá, topol, vrba jíva, bez černý, svída krvavá, růže šípková, borovice, olše, třešeň ptačí	<i>Betula pendula</i> , <i>Populus sp.</i> , <i>Salix caprea</i> , <i>Sambucus nigra</i> , <i>Cornus sanguinea</i> , <i>Rosa canina</i> , <i>Pinus sp.</i> , <i>Alnus sp.</i> , <i>Prunus avium</i>	1996/107, 1996/108	392,3	3
10.	bříza bělokorá, bez černý	<i>Betula pendula</i> , <i>Sambucus nigra</i>	1996/107	93,9	3

K důvodům pro kácení dřevin a zapojených porostů dřevin uvedeným žadatelem v žádosti orgán ochrany přírody magistrátu uvádí:

Ze skutečností zjištěných v průběhu ohledání věci na místě a z podkladů doložených žadatelem v žádosti (Koordinační situační výkres – příprava území včetně mapových příloh) jednoznačně vyplývá, že předmětný záměr nelze realizovat bez vykácení všech dřevin a zapojených porostů dřevin uvedených žadatelem v žádosti. Dřeviny a zapojené porosty dřevin uvedené žadatelem v žádosti rostou přímo v trase předmětného záměru nebo v jeho těsné blízkosti.

Orgán ochrany přírody magistrátu porovnal důvody žadatele pro pokácení dřevin a zapojených porostů dřevin mimo jiné i s jejich funkčním a estetickým významem dřevin a dospěl k závěru, že zájem žadatele na pokácení dřevin a zapojených porostů dřevin je opodstatněný. V tomto případě **zájem žadatele na pokácení dřevin a zapojených porostů dřevin převyšuje zájem ochrany přírody na jejich zachování.**

Kácení dřevin se dle § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb. provádí zpravidla v období jejich vegetačního klidu. Obdobím vegetačního klidu se rozumí období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřevin, které obvykle trvá od začátku listopadu do konce března. Kácením dřevin mohou být dotčeny i jiné zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, např. ochrana ptáků dle § 5a odst. 1 písm. b), d) zákona o ochraně přírody a krajiny (zákonem je zakázáno úmyslně poškozovat nebo ničit hnízda ptáků, vyrušovat ptáky zejména během rozmnožování a odchovu mláďat) nebo ochrana zvláště chráněných druhů, resp. jejich biotopů dle § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Dle § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je ochrana přírody a krajiny veřejným zájmem a každý je povinen strpět omezení vyplývající z tohoto zákona.

Orgán ochrany přírody magistrátu může dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny stanovit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Současně může stanovit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let.

Orgán ochrany přírody magistrátu vypočetl ekologickou újmu, která vznikne pokácením dřevin specifikovaných v podmínce přípustnosti záměru č. 1. tohoto závazného stanoviska, a to pomocí doporučené metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen „AOPK ČR“) Oceňování dřevin rostoucích mimo les. Ekologická újma byla vypočtena na **částku 141 156 Kč**. Metodika AOPK ČR je založena na výpočtu možné kompenzace odstraňovaných dřevin formou výsadby nových jedinců (nákladovým způsobem), a to v časovém rámci tří a pěti let. Výsledkem kompenzačních opatření vypočtených dle metodiky AOPK ČR je výsadba **6 ks dřevin** blíže specifikovaných v podmínce přípustnosti záměru č. 4. Takto uloženou náhradní výsadbu považuje orgán ochrany přírody magistrátu za přiměřenou. Náhradní výsadba byla se žadatelem řádně projednána. S takto uloženou náhradní výsadbou žadatel souhlasil.

Orgán ochrany přírody magistrátu uložil žadateli následnou péči o dřeviny po dobu tří a pěti let (specifikováno v podmínce přípustnosti záměru č. 6.) ode dne předání výsadby orgánu ochrany přírody magistrátu, která zajistí po celou dobu úspěšný růst a vývoj vysazených dřevin. Následná péče spočívá v činnostech stanovených v normě ČSN 83 9051 Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy (náhrada uhynulého jedince) jako např. pravidelná závlhka, hnojení apod.

Orgán ochrany přírody magistrátu stanovil současně s výsadbou dřevin provedení jejich srovnávacího (komparativního) řezu (dále jen „řez“) blíže definovaného v arboristickém standardu SPPK A02 002 Řez stromů (dále jen „standard“) vydaného AOPK ČR. Cílem řezu je vytvořit podmínky pro dosažení funkční rovnováhy kořenového systému a asimilačního aparátu v koruně stromu. Při řezu se odstraňují přednostně větve a výhony poškozené a pokračuje se odstraněním větví z pohledu definice výchovného řezu (viz 3.1.3.2. až 3.1.3.6 standardu). Je-li třeba odstranit více větví, pokračuje se prosvětlením korunky. Přednostně se odstraňují celé výhony, zakracují se jenom v odůvodněných případech. Jelikož se jedná o zásah do dřevin, který ovlivní jejich další růst a vývoj, je nezbytně nutné, aby byl proveden odborně způsobilou osobou, která zajistí, že zásah bude šetrný a nevyvolá poškození nebo zničení dřevin, které by způsobilo podstatné nebo trvalé snížení jejich ekologických nebo společenských funkcí nebo bezprostředně či následně způsobí jejich odumření.

Orgán ochrany přírody magistrátu upozorňuje, že dle § 8 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb. je ke kácení dřevin, které byly povolením záměru příslušného stavebního úřadu uloženy jako náhradní výsadba dle § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny, nezbytné povolení věcně a místně příslušného orgánu ochrany přírody, a to i pro dřeviny o obvodu kmene do 80 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí.

Dále je dle dostupných podkladů orgánu ochrany přírody magistrátu (předložené dokumentace, mapových podkladů včetně ortofoto snímků) a z ohledání na místě ze dne 10.06.2026 zřejmé, že v prostoru záměru, na pozemku parc. č. 1996/107, k. ú. Paskov, dojde ke kácení 3 ks borovic lesních (*Pinus sylvestris*) o obvodu kmenů do 80 cm měřených ve výšce 130 cm nad zemí. Ke kácení těchto dřevin není v souladu s § 8 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., potřeba povolení.

Orgán ochrany přírody magistrátu dospěl k závěru, že vzhledem k charakteru a umístění záměru (nové technologické zařízení v průmyslovém areálu) nedojde jeho realizací ke snížení nebo změně krajinného rázu ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný. (zpracoval: Mgr. Kroča, kl. 503)

Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu

Předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které magistrát hájí podle zákona o ochraně ZPF. (zpracoval: Mgr. Martynková, kl. 485)

Lesní zákon

Předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které magistrát hájí podle lesního zákona. (zpracoval: M. Korbášová, kl. 496)

Zákon o odpadech

Předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které magistrát hájí podle zákona o odpadech. (zpracoval: Mgr. Tararíková, kl. 615)

Zákon o geologických pracích

Veřejné zájmy chráněné zákonem o geologických pracích v kompetenci magistrátu nejsou dotčeny.

Předmětný záměr byl posouzen podle právních předpisů, podle kterých magistrát hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a magistrát žádá stavební úřad, aby do výroků svého rozhodnutí převzal tu část závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska, která je vydávána namísto rozhodnutí stanovených jinými právními předpisy, jako jsou stanovisko vodoprávního úřadu magistrátu k umístění a povolení stavby, kácení dřevin rostoucích mimo les, souhlas se zásahem do krajinného rázu.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle § 149 odst. 7 správního řádu.

K vyvěšení na úřední desku: Magistrát města Frýdku-Místku, IDDS: w4wbu9s. Tato písemnost se podle § 10 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku zpřístupní způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to bez zbytečného odkladu od jeho vydání, po dobu nejméně 15 dnů.

Ing. Šárka Gilarová
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

zastoupena
Mgr. Kateřinou Filipovou
vedoucí oddělení státní správy lesů,
myslivosti a ochrany přírody

Rozdělovník

1. BELVITA green energy s.r.o., Vráclavská 1811, 739 34 Šenov, v zastoupení na základě plné moci ČEZ ESL, s.r.o., Výstavní 1144/103, Vítkovice, 703 00 Ostrava (DS), v zastoupení na základě plné moci INOVA ELECTRIC s.r.o., Špilberk 305/1a, 747 17 Darkovice (DS)
2. Občanské sdružení Střítež - za zdravé životní prostředí, z.s., č. p. 249, 739 59 Střítež (DS)
3. Pro budoucnost, pro život, z.s., Národního odboje 970, 739 21 Paskov (DS)
4. Město Paskov, Nádražní 700, 739 21 Paskov (DS)