

Magistrát města Frýdek-Místek
Radniční 1148
738 01 Frýdek-Místek

V Jihlavě dne 28. 6. 2026

Věc: Žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Dobrý den,

podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás žádám o poskytnutí následujících informací:

1. Sdělení, zda Váš správní orgán od 1. 7. 2017 do současnosti schválil některou dohodu o narovnání podle § 87 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.
2. Pokud ano, žádám o poskytnutí anonymizovaného znění těchto dohod o narovnání, případně dalších anonymizovaných dokumentů, které jejich schválení předcházely nebo s nimi bezprostředně souvisejí. V případě většího rozsahu požadovaných dokumentů postačí jejich zaslání v elektronické podobě.
3. Současně žádám o sdělení počtu dohod o narovnání schválených Vaším správním orgánem v jednotlivých kalendářních letech od roku 2017 do současnosti.

Požadované informace hodlám využít pro účely zpracování vysokoškolské kvalifikační práce zaměřené na institut narovnání v přestupkovém řízení a jeho praktické využití.

Pokud by to bylo možné, uvítala bych rovněž zprostředkování kontaktu na pracovníky Vašeho správního orgánu, kteří mají s využíváním institutu narovnání praktické zkušenosti, případně předání mé žádosti těmto osobám. Mým cílem je získat poznatky z aplikační praxe formou krátkého dotazníkového šetření nebo rozhovoru. Pokud z důvodu ochrany osobních údajů nebude možné kontaktní údaje poskytnout, prosím alespoň o předání této žádosti příslušným pracovníkům nebo o sdělení služebních kontaktních údajů, je-li to možné.

Odpověď žádám zaslat do datové schránky _____, kterou využívám jako doručovací adresu. K žádosti přikládám pověření k využití této datové schránky. Žadatelkou ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. jsem však já,

Děkuji za vyřízení žádosti.

S pozdravem

adresa:

telefon:

email: :

Jméno:

Narozen:

Bytem:

(dále jen „Poškozená“)

Jméno:

Narozen:

Sídlem:

(dále jen „Řidič“)

Dohoda o narovnání

(dále jen „Dohoda“)

uzavřena níže uvedeného dne, měsíce a roku, vedení vůlí po smírném narovnání níže popsanych sporných skutečností, ve smyslu ust. § 1903 a násl. zák. č. 89/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „občanský zákoník“),

I.

Účel narovnání

1. Předmětem narovnání mezi Smluvními stranami je úprava vzájemných práv a povinností vyplývajících z nároků vzniklých v souvislosti s dopravní nehodou ze dne 23.12.2024, nastalé na ulici Frýdlantská ve Frýdku-Místku (dále jen „Dopravní nehoda“), která je projednávána u Magistrátu Města Frýdku-Místku pod sp.zn.: MMFM_S 25239/2025/ODaSH/Gen (dále jen „Řízení“).
2. Smluvní strany dále prohlašují, že jsou vedení společnou snahou a cílem o pokojný a smírný způsob vyřízení jejich vzájemných sporných práv a povinností souvisejících s Dopravní nehodou a za účelem dosažení narovnání ve smyslu správního řádu v rámci Řízení.

II.

Nesporné skutečnosti

1. Smluvní strany považují za nesporné, že Poškozená byla ve svých nárocích odškodněna ze strany pojistitele Řidiče, potažmo vozidla, v němž Dopravní nehoda nastala.
2. Smluvní strany mají za nesporné, že Dopravní nehoda nastala a Poškozená je oprávněna ke všem nárokům, které jí byly doposud v souvislosti s Dopravní nehodou vyplaceny.

III.

Sporné skutečnosti a nároky

1. Smluvní strany mají za sporné, zda ještě zbývá cokoliv k doplacení ve vztahu k nárokům vzniklým Poškozené z Dopravní nehody. Kde Poškozená má za to, že zde zbývá k náhradě částka 5000 Kč mající původ výloh na léky nehranzené pojišťovnou a výdaji spjatými s cestami na rehabilitace, kterými léčila vzniklý úraz způsobený Dopravní nehodou. Řidič má za to, že tyto náklady nejsou vzniklé v souvislosti s Dopravní nehodou.





IV.

Narovnání

1. Smluvní strany se dohodly, že účinností Dohody zanikají veškeré nároky Smluvních stran vyplývající z Dopravní nehody, a to včetně nároků s Dopravní nehodou související, byť výslovně v Dohodě neuvedených.
2. Smluvní strany ve snaze narovnat výše popsané sporná práva a povinnosti, jakož i nároky související, se nahrazují novými závazky takto:
 - a) Řidič se zavazuje společně s podpisem Dohody **zaplatit Poškozené částku 5000 Kč**, a to v hotovosti k rukám Poškozené (dále jen „**částka narovnání**“).
 - b) Poškozená se zavazuje vyslovit souhlas s postupem schválení narovnání ve smyslu § 87 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rámci Řízení tak, aby Řízení mohlo být zastaveno.
3. Smluvní strany souhlasně prohlašují, že uzavřením Dohody jsou mezi nimi vypořádána veškerá vzájemná práva a povinnosti vyplývající z Dopravní nehody a jsou nahrazeny právy a povinnostmi specifikovanými v rámci čl. IV. odst. 2 písm. a) a b) Dohody.

V.

Závěrečná ustanovení

1. Dohoda je sepsána ve 3 stejnopisech, přičemž každá Smluvní strana a obdrží po jednom a jedno bude předloženo správnímu orgánu v rámci Řízení.
2. Smluvní strany výslovně prohlašují, že Dohoda byla sepsána na základě jejich pravé a svobodné vůle, nikoli v tísni za nápadně nevýhodných podmínek. Dohoda nabývá platnosti a účinnosti dnem jejího podpisu. Na důkaz shora uvedeného připojují Smluvní strany své vlastnoruční podpisy.

Ve Frýdku-Místku dne 20.11.2025

Poškozená

Řidič

DOHODA O NAROVNÁNÍ
uzavřená podle ust. § 1903 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník,
v platném znění
(dále jen jako „Dohoda“)

nar.
trv. bytem

(dále jen jako „obviněný“)

a

nar.
trv. bytem

(dále jen jako „poškozený“)

(obviněný a poškozený také dohromady jako „Smluvní strany“)

Výše uvedené smluvní strany uzavírají Dohodu v následujícím znění:

**I.
ÚVODNÍ USTANOVENÍ**

Smluvní strany mezi sebou činí nesporným že dne 26.11.2021 došlo k dopravní nehodě, a to konkrétně střetu 2 osobních vozidel Škoda SuperB RZ které řídil obviněný a Škoda Yeti RZ které řídil poškozený (dále jen „dopravní nehoda“).

Dle názoru poškozeného došlo v důsledku dopravní nehody k poškození přenosného počítače a mobilního telefonu, kdy poškozenému vznikla škoda v celkové výši 33.356,- Kč. Existence této škody na straně poškozeného je pro obviněného sporná.

**II.
SPORNÁ PRÁVA A POVINNOSTI**

Mezi Smluvními stranami je tedy sporné, zda došlo ke škodě v příčinné souvislosti s dopravní nehodou a jestli má obviněný povinnost nahradit poškozenému vzniklou škodu z titulu náhrady škody vzniklé při dopravní nehodě.

**III.
NAROVNÁNÍ**

1. Smluvní strany se dohodly na narovnání sporných práv a povinností uvedených v čl. II. odst. 1 této Dohody tak, že:

(i) Obviněný zaplatí poškozenému z titulu náhrady škody vzniklé při dopravní nehodě částku **33.356.- Kč**.

2. Okamžikem účinnosti Dohody jsou mezi Smluvními stranami narovnána a vypořádána veškerá sporná práva a povinnosti uvedená v čl. II. Dohody způsobem dle čl. III. Dohody. Smluvní strany pro vyloučení pochybností prohlašují a sjednávají, že narovnání všech sporných práv a povinností uvedených v čl. II. Dohody jsou od sebe neoddělitelná, a že narovnání dle čl. III. Dohody strany vnímají a vykládají jako jeden nedílný celek.

3. Jelikož Smluvní strany mají zájem Dohodou komplexně vypořádat své vzájemné vztahy vyplývající z právních vztahů specifikovaných v čl. I. Dohody, prohlašují obě Smluvní strany shodně, že po uzavření této Dohody vůči sobě již nebudou mít žádné nároky, práva ani povinnosti, vyplývající ze sporných skutečností specifikovaných v čl. I této Dohody.

IV. ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

Smluvní strany se dohodly, že Dohoda nabývá účinnosti dnem jejího podpisu.

Tato Dohoda může být doplněna nebo měněna pouze formou číslovaných písemných dodatků podepsaných oběma Smluvními stranami. Smluvní strany výslovně vylučují, aby za změnu Dohody byla považována odpověď jedné strany na návrh druhé strany s dodatkem nebo odchylkou, byť podstatně neměnicí podmínky návrhu a stejně tak případ, kdy se adresát návrhu podle takového návrhu zachová, aniž by návrh podepsal.

Práva a povinnosti touto Dohodou neupravená se řídí příslušnými ustanoveními Občanského zákoníku. Případné spory z této Dohody či v souvislosti s ní budou řešeny obecnými soudy v České republice.

Tato Dohoda je vyhotovena ve dvou vyhotoveních s platností originálu, z nichž každá Smluvní strana obdrží po jednom vyhotovení.

V Ostravě dne 21.11.2022

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU
se sídlem Radniční 1148, Frýdek-Místek, 738 22
ODBOR DOPRAVY A SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ
ODDĚLENÍ DOPRAVNĚ SPRÁVNÍCH AGEND
Politických obětí 2478, Frýdek-Místek, 738 22

Spis.zn. MMFM_S 11204/2022/ODaSH/BroM
10-724/2022

Protokol o ústním jednání

Protokolace započata: dne 29.8.2022 v 11:05 hod.

Za správní orgán přítomna: referent

K ústnímu jednání v řízení o přestupku se dostavil obviněný z přestupku:

jméno a příjmení:

nar.:

adresa trvalého pobytu:

adresa pro doručování: neuvádí, bere na vědomí, že bude doručováno na místo trv. pobytu

číslo OP:

Účastník řízení byl dotázán,

zda namítá podjatost oprávněné úřední osoby - uvádí: ne

zda využívá práva na zastupování - uvádí: ne

K ústnímu jednání v řízení o přestupku se dostavila poškozená:

jméno a příjmení:

nar.:

adresa trvalého pobytu:

adresa pro doručování: neuvádí, bere na vědomí, že bude doručováno na místo trv. pobytu

číslo OP:

K ústnímu jednání v řízení o přestupcích se na předchozí písemné vyrozumění dostavil zmocněnec poškozené

titul, jméno a příjmení:

se sídlem:

ev. č. ČAK:

Účastník řízení byl dotázán,

zda namítá podjatost oprávněné úřední osoby - uvádí: ne

zda využívá práva na zastupování - uvádí: ano

K obviněnému

Podle § 69 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, jste obviněn z přestupku spáchaného dne 14.3.2022 v 14:30 hod. na silnici II. třídy č. 648 - v km 18,778 - v katastru obce Horní Tošanovice - u domu č.p. - ve směru na obec Český Těšín, podle

§ 125c odst. 1 písm. h) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o silničním provozu“), kterého jste se měl dopustit tím, že jste řídil nákladní vozidlo Land Rover Discovery rz i a nedodržel dostatečnou bezpečnostní vzdálenost za před Vámi ve stejném směru jízdy jedoucím

motorovým vozidlem Citroën rz (dále „vozidlo Citroën“), jenž snížilo rychlost a hodlalo odbočit vpravo na místo ležící mimo pozemní komunikaci. Za vozidlem Citroën jste nestačil zastavit a narazil do jeho zadní části, v důsledku čehož bylo vozidlo Citroën odhozeno vpravo mimo komunikaci do silničního příkopu, kde narazilo do listnatého stromu. Při této dopravní nehodě došlo ke zranění řidičky vozidla Citroën v podobě zlomeniny hrudní kosti s mírným posunem, kdy ze soudně lékařského hlediska jde o zranění středně těžké s průměrnou dobou léčení delší než 7 dní, avšak nepřekračující 6 týdnů.

Tímto svým jednáním jste měl porušit povinnost stanovenou v § 19 odst. 1 zákona o silničním provozu.

Po seznámení s předmětem řízení, kdy byly jednotlivě předestřeny důkazní prostředky v souladu s § 51 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, obsažené k dnešnímu dni ve spisovém materiálu (odevzdání věci k projednání přestupku oznámení přestupku Policií ČR, DI Třinec, ze dne 31.5.2022, č.j. KRPT-61248-57/TČ-2022-070208, záznam o přijatém oznámení, záznam o zahájení úkonů trestního řízení ze dne 6.4.2022, protokol o nehodě v silničním provozu ze dne 14.3.2022, včetně jeho doplnění a změn, plánek místa dopravní nehody, fotodokumentace, fotodokumentace na CD nosiči, úřední záznam o podaném vysvětlení ze dne 12.4.2022, poučení o poskytování informací o trestním řízení a osobách na něm zúčastněných ze dne 12.4.2022 – , úřední záznam o podaném vysvětlení ze dne 12.4.2022, poučení o poskytování informací o trestním řízení a osobách na něm zúčastněných ze dne 12.4.2022 – , poučení poškozené fyzické osoby a oběti v trestním řízení ze dne 12.4.2022 – informace o peněžitě pomoci obětem trestných činů ze strany státu ze dne 12.4.2022 – , zdravotní dokumentace lékařská zpráva plná moc advokáta, ze dne 19.3.2022, oznámení advokáta, o převzetí zastoupení ze dne 21.3.2022, úřední záznam o podaném vysvětlení ze dne 12.4.2022, poučení o poskytování informací o trestním řízení a osobách na něm zúčastněných ze dne 12.4.2022 – poučení o poskytování informací o trestním řízení a osobách na něm zúčastněných ze dne 6.4.2022 – 123 stavby, s.r.o., poučení poškozené právnické osoby v trestním řízení ze dne 6.4.2022 - 123 stavby, s.r.o., nepřipojení se k trestnímu řízení – 123 stavby, s.r.o., poučení o poskytování informací o trestním řízení a osobách na něm zúčastněných ze dne 6.4.2022 – ČPZP, poučení poškozené právnické osoby v trestním řízení ze dne 6.4.2022 - ČPZP, opis z evidence rejstříku trestů fyzických osob – opis z evidence přestupků – výpis z evidenční karty řidiče – , sdělení Magistrátu města Havířova, správního odboru, ze dne 8.4.2022 – sdělení OSSZ Karviná ze dne 8.4.2022 – sdělení ÚP Havířov ze dne 6.4.2022 a 7.4.2022 – , výpis z živnostenského rejstříku – informace z katastru nemovitostí - výpis z katastru nemovitostí – výpis z centrální evidence exekucí ze dne 11.4.2022 – pracovní hodnocení a mzdové listy , odborné lékařské vyjádření áznam o úrazu – sdělení OSSZ Opava ze dne 4.5.2022, evidenční karta řidiče – , sdělení ke správnímu řízení České průmyslové zdravotní pojišťovny ze dne 9.8.2022, uplatnění nároku na náhradu škody ze dne 20.8.2022) a provedeny v souladu s § 53 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, byli účastníci řízení vyzváni k tomu, aby se k předmětu řízení a k jednotlivým důkazům vyjádřili:

– U tohoto řízení uplatňuji škodu, která mi vznikla v souvislosti s dopravní nehodou ve výši 33.360 Kč. Měla jsem u cestovní kanceláře Blu Style a.s. zaplacen zájezd v Egyptě, který měl proběhnout v termínu 23.3.2022-2.4.2022. Z důvodu zranění jsem nemohla na zájezd odjet, v důsledku této skutečnosti mi vznikla finanční škoda ve formě odstupného ve smyslu ust. § 2533 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění, a to ve výši 33.360 Kč, tuto částku uplatňuji u tohoto řízení.

Prohlašuji, že jsem spáchal skutek, ze kterého jsem obviněn, je mi celé situace líto. Byla to nešťastná událost. Skutek, pro který jsem obviněn, jsem spáchal nevědomky. S poškozenou jsme se domluvil na uhrazení vzniklé majetkové škody, která ji

vznikla v souvislosti s dopravní nehodou na odstupném od smlouvy z důvodu zrušení dovolené v Egyptě, jelikož byla dopravní nehodou zraněna, ve výši 33.360 Kč a tuto jsem před tímto jednáním uhradil 29.8.2022. Rovněž jsem i nahlásil způsobenou dopravní nehodu na svou pojišťovnu Kooperativa a působím směrem k tomu, aby došlo k plnění škod dalších vzniklých škod. U pojišťovny je to evidováno pod číslem 4226009586. Navrhuji, aby správní orgán schválil dohodu o narovnání postupem podle § 87 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

: S jsem se před tímto jednáním domluvila, že mi vzniklou škodu ve výši 33.360 Kč uhradí – tuto částku jsem před tímto jednáním obdržela to je 29.8.2022. Rovněž, navrhuji, aby správní orgán schválil dohodu o narovnání.

Poučení o podmínkách a důsledcích narovnání: dle § 87 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, správní orgán rozhodnutím schválí dohodu o narovnání, kterou uzavře obviněný a poškozený, jestliže takový způsob vyřízení věci není v rozporu s veřejným zájmem a je dostačující vzhledem k povaze a závažnosti přestupku, k míře, jakou byl přestupkem dotčen veřejný zájem a osobě obviněného a jeho osobním poměrům; obviněný prohlásí, že spáchal skutek, pro který je stíhán, nejsou-li důvodné pochybnosti o tom, že jeho prohlášení bylo učiněno svobodně, vážně a určitě; obviněný uhradil poškozenému škodu nebo mu vydal bezdůvodné obohacení; obviněný složil na účet správního orgánu peněžní částku určenou k veřejně prospěšným účelům. Právní mocí rozhodnutí o schválení narovnání řízení o přestupku končí.

Otázky správního orgánu na

Ot.: Je Vaše prohlášení o spáchání skutku, pro který jste u tohoto řízení stíhán, učiněno svobodně, určitě a vážně?

Od.: Ano.

Ot.: Uhradil jste poškozené vzniklou majetkovou škodu?

Od.: Ano – požadovanou majetkovou škodu ve výši 33.360 Kč jsem uhradil dne 29.8.2022.

Otázky správního orgánu na poškozenou ?

Ot.: Byla Vám uhrazena požadovaná škoda, která vznikla v souvislosti s dopravní nehodou?

Od.: Ano, ve výši 33.360 Kč dne 29.8.2022.

Otázky správního orgánu na oba účastníky řízení?

Ot.: Byla mezi vámi dohoda o narovnání uzavřena dobrovolně?

Od.: Ano.

Od.: : Ano.

Od.: Souhlasíte se schválením dohody?

Od.: : Ano.

Od.: : Ano.

Správní orgán pro naplnění všech podmínek dohody o narovnání určuje složit peněžní částku **25.000 Kč** určenou k veřejně prospěšným účelům na účet správního orgánu č. **86-5724850257/0100** variabilní symbol **4552200001** do 7 dnů od dnešního ústního jednání. Lhůta k uhrazení uvedené finanční částky byla stanovena dle požadavku obviněného

Po uhrazení finanční částky určené k veřejně prospěšným účelům ve výši 25.000 Kč ve stanoveném termínu, bude vydáno rozhodnutí o schválení dohody narovnání, v opačném případě, bude správní orgán pokračovat v řízení.

Na dotaz, zda navrhuji provedení dalších důkazů - uvádí:

: nenavrhuji nic na doplnění dokazování
nenavrhuji nic na doplnění dokazování.

Účastníci řízení byli seznámeni se spisovým materiálem, s podklady pro rozhodnutí. Dokazování a shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí bylo ukončeno a bude vydáno rozhodnutí.

Podle § 36 odst. 3 zákona 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, byla dána účastníkům řízení možnost se k dokazování a shromážděným podkladům pro vydání rozhodnutí vyjádřit.

bez vyjádření
: bez vyjádření

Zmocněný zástupce si si pořídil kopie stran ze spisu č. 5-8, 12-13.

Protokolace ukončena: dne 29.8.2022 v 11:25 hod.

Na seznámení s podklady pro rozhodnutí jsem měl dostatek času

Zápis jsem si přečetl a tento podepisuji:

Zápis jsem si přečetl a tento podepisuji: /

Zápis jsem si přečetl a tento podepisuji:

Zapsala: referent

181

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU
se sídlem Radniční 1148, Frýdek-Místek, 738 22
ODBOR DOPRAVY A SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ
ODDĚLENÍ DOPRAVNĚ SPRÁVNÍCH AGEND
Politických obětí 2478, Frýdek-Místek, 738 22

Spis.zn. MMFM_S 17786/2021/ODaSH/Gen
10-944/2021

Protokol o ústním jednání

Protokolace započata: dne 20.1.2021 v 10:00 hod.

Za správní orgán přítomna:

K ústnímu jednání v řízení o přestupku se dostavil obviněný z přestupku:

jméno a příjmení:

nar.:

adresa trvalého pobytu:

adresa pro doručování:

číslo OP:

a zároveň na základě udělené substituční plné moci zmocněný zástupce:

jméno a příjmení:

nar.:

se sídlem:

číslo OP:

číslo ČAK:

Účastník řízení byl dotázán,

zda namítá podjatost oprávněné úřední osoby - uvádí: ne

zda využívá práva na zastupování - uvádí: ano

K ústnímu jednání v řízení o přestupku se dostavil poškozený:

jméno a příjmení:

nar.:

adresa trvalého pobytu:

číslo OP:

Účastník řízení byl dotázán,

zda namítá podjatost oprávněné úřední osoby - uvádí: ne

zda využívá práva na zastupování - uvádí: ne

K obviněnému

Podle § 69 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, jste obviněn z přestupků spáchaných dne 24.6.2021 v 16:09 hodin – na silnici III. třídy č. 4841 - v 0,913 km - v katastru obce Paskov - poblíž firmy DITON s.r.o. - ve směru od obce Oprechtice do obce Paskov, podle

§ 125c odst. 1 písm. h) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o silničním provozu“), kterého jste se měl dopustit tím, že jste řídil jízdní soupravu složenou z motorového vozidla Renault Magnum rz a návěsu Pana rz (dále „návěs“) a nechoval se

ohleduplně a ukázněně, tak aby jste svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob své chování jste nepřizpůsobil situaci v provozu na pozemních komunikacích a svým schopnostem, kdy při předjíždění cyklisty , jedoucího na horském jízdním kole zn. Agang jste zavadil pravou stranou návěsu o jeho levé rameno, v důsledku čehož cyklista vyjel vpravo mimo komunikaci do silničního příkopu, kde přepadl přes řídítka. Při této dopravní nehodě došlo ze soudně lékařského hlediska k lehkému zranění s dobrou léčbou v délce do 7 dní, spočívajícímu v zhmoždění měkkých tkání spánkové krajiny hlavy s oděrkou tamtéž, oděrcí kůže pravého kolene a zhmoždění měkkých tkání levého ramene s doporučením fixace ramene ortézou. Tímto svým jednáním jste měl porušit povinnost stanovenou v § 4 písm. a) zákona o silničním provozu.

§ 125c odst. 1 písm. i) bod 1. zákona o silničním provozu, kterého jste se měl dopustit tím, že jste po dopravní nehodě, při níž došlo ke zranění osoby – , nezastavil neprodleně vozidlo. Tímto svým jednáním jste měl porušit povinnost stanovenou v § 47 odst. 2 písm. a) zákona o silničním provozu.

§ 125c odst. 1 písm. i) bod 2., zákona o silničním provozu, kterého jste se měl dopustit tím, že jste po dopravní nehodě, při níž došlo ke zranění osoby – , neprodleně neohlásil dopravní nehodu policistovi. Tímto svým jednáním jste měl porušit povinnost stanovenou § 47 odst. 3 písm. b) ve spojení s § 47 odst. 4 písm. a) zákona o silničním provozu.

§ 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, kterého jste se měl dopustit tím, že jste po dopravní nehodě, při níž došlo ke zranění osoby – , se nezdržel jednání, které by bylo na újmu řádného vyšetření dopravní nehody – přemístil jste vozidlo. Tímto svým jednáním jste měl porušit povinnost stanovenou v § 47 odst. 4 písm. b) zákona o silničním provozu.

§ 125c odst. 1 písm. i) bod 4. zákona o silničním provozu, kterého jste se měl dopustit tím, že jste po dopravní nehodě, při níž došlo ke zranění osoby – , nesetřval na místě dopravní nehody až do příchodu policisty. Tímto svým jednáním jste měl porušit povinnost stanovenou v § 47 odst. 4 písm. c) zákona o silničním provozu.

Po seznámení s předmětem řízení, kdy byly jednotlivě předestřeny důkazní prostředky v souladu s § 51 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, obsažené k dnešnímu dni ve spisovém materiálu (odevzdání věci k projednání přestupku ze dne 22.9.2021 č.j. KRPT-133241-59/TČ-2021-070271, záznam o přijatém oznámení ze dne 24.6.2021, záznam o zahájení úkonů trestního řízení ze dne 24.6.2021, protokol o nehodě v silničním provozu ze dne 24.6.2021, plánek místa dopravní nehody, náčrtek, fotodokumentace, protokol o trestním oznámení

ze dne 24.6.2021, úřední záznam o podaném vysvětlení ze dne 24.6.2021, lékařské zprávy protokol o prohlídce těla ze dne 24.6.2021 + fotodokumentace, protokol o ohledání věci ze dne 24.6.2021+ fotodokumentace, úřední záznam o podání vysvětlení

ze dne 24.6.2021, služební záznam ze dne 25.6.2021, úřední záznam o podání vysvětlení ze dne 25.6.2021, protokol o ohledání věci ze dne 30.6.2021, úřední záznam ze dne 30.6.2021, úřední záznam o podání vysvětlení ze dne 25.6.2021, kotouč do tachografu vozidla Renault rz , úřední záznam o podání vysvětlení . ze dne

28.6.2021, odborné lékařské vyjádření ze dne 7.7.2021, doplnění záznamu o zahájení úkonů trestního řízení ze dne 15.7.2021, znalecký posudek č. 17/2021, připojení se k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ČPZP ze dne 7.9.2021, vyjádření České průmyslové zdravotní pojišťovny ze dne 30.11.2021, evidenční karta řidiče) a provedeny v souladu s § 53 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, byli účastníci řízení vyzváni k tomu, aby se k předmětu řízení a k jednotlivým důkazům vyjádřili:

- U tohoto řízení uplatňuji škodu, která mi vznikla v souvislosti s dopravní nehodou a to na nákladech při nákupu předepsaných léčiv, na dopravě. Uplatňuji škodu ve výši 5.000 Kč, Určitě bych se chtěl domluvit s panem na odškodnění.

Prohlašuji, že jsem spáchal skutky, ze kterých jsem obviněn, je mi celé situace líto. Byla to nešťastná událost. Skutky, pro které jsem obviněn, jsem spáchal nevědomky. S poškozeným jsme se domluvil na uhrazení vzniklé majetkové škody, která mu vznikla v souvislosti s dopravní nehodou nákladech při kupování léčiv, dopravě ve výši 5.000 Kč a tuto teď uhradím tj 20.12.2021. Rovněž jsem i nahlásil dopravní nehodu na svou pojišťovnu - Česká podnikatelská pojišťovna a působím směrem k tomu, aby došlo k plnění škod. U pojišťovny je to evidováno pod číslem 2216035674. Navrhuji, aby správní orgán schválil dohodu o narovnání postupem podle § 87 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

S jsem se domluvil, že mi vzniklou škodu ve výši 5.000 Kč uhradí – tuto částku jsem teď obdržel to je 20.12.2021. Rovněž, navrhuji, aby správní orgán schválil dohodu o narovnání.

Poučení o podmínkách a důsledcích narovnání: dle § 87 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, správní orgán rozhodnutím schválí dohodu o narovnání, kterou uzavře obviněný a poškozený, jestliže takový způsob vyřízení věci není v rozporu s veřejným zájmem a je dostačující vzhledem k povaze a závažnosti přestupku, k míře, jakou byl přestupkem dotčen veřejný zájem a osobě obviněného a jeho osobním poměrům; obviněný prohlásí, že spáchal skutek, pro který je stíhán, nejsou-li důvodné pochybnosti o tom, že jeho prohlášení bylo učiněno svobodně, vážně a určitě; obviněný uhradil poškozenému škodu nebo mu vydal bezdůvodné obohacení; obviněný složil na účet správního orgánu peněžní částku určenou k veřejně prospěšným účelům. Právní mocí rozhodnutí o schválení narovnání řízení o přestupku končí.

Otázky správního orgánu na

Ot.: Je Vaše prohlášení o spáchání skutků, pro které jste u tohoto řízení stíhán, učiněno svobodně, určitě a vážně?

Od.: Ano.

Ot.: Uhradil jste poškozenému vzniklou majetkovou škodu?

Od.: Ano – požadovanou majetkovou škodu ve výši 5.000 Kč dne 20.12.2021.

Otázky správního orgánu na poškozeného ?

Ot.: Byla Vám uhrazena požadovaná škoda, která vznikla v souvislosti s dopravní nehodou?

Od.: Ano, ve výši 5.000 Kč dne 20.12.2021.

Otázky správního orgánu na oba účastníky řízení?

Ot.: Byla mezi vámi dohoda o narovnání uzavřena dobrovolně?

Od.: : Ano.

Od.: : Ano.

Od.: Souhlasíte se schválením dohody?

Od.: : Ano.

Od.: Ano.

Správní orgán pro naplnění všech podmínek dohody o narovnání určuje Otmaru Uhrovi složit peněžní částku **25.000 Kč** určenou k veřejně prospěšným účelům na účet správního orgánu č. **86-5724850257/0100** variabilní symbol **4552100003** do 3 dnů od dnešního ústního jednání. Lhůta k uhrazení uvedené finanční částky byla stanovena dle požadavku obviněného

Po uhrazení finanční částky určené k veřejně prospěšným účelům ve výši 25.000 Kč ve stanoveném termínu, bude vydáno rozhodnutí o schválení dohody narovnání, v opačném případě, bude správní orgán pokračovat v řízení.

Na dotaz, zda navrhuji provedení dalších důkazů - uvádí:

: nenavrhuji nic na doplnění dokazování

nenavrhují nic na doplnění dokazování.

Účastníci řízení byli seznámeni se spisovým materiálem, s podklady pro rozhodnutí. Dokazování a shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí bylo ukončeno a bude vydáno rozhodnutí.

Podle § 36 odst. 3 zákona 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, byla dána účastníkům řízení možnost se k dokazování a shromážděným podkladům pro vydání rozhodnutí vyjádřit.

: bez vyjádření
: bez vyjádření

Protokolace ukončena: dne 20.12.2021 v 10:25 hod.

Na seznámení s podklady pro rozhodnutí jsem měl dostatek času.

Zápis jsem si přečetl a tento podepisuji:

Zápis jsem si přečetl a tento podepisuji:

Zápis jsem si přečetl a tento podepisuji:

Zapsala: /

í, referent

Dne 20.12.2021 převzal protokol o ústním jednání

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU
se sídlem Radniční 1148, Frýdek-Místek, 738 22
ODBOR DOPRAVY A SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ
ODDĚLENÍ DOPRAVNĚ SPRÁVNÍCH AGEND
Politických obětí 2478, Frýdek-Místek, 738 22

Spis.zn. MMFM_S 12072/2021/ODaSH/Gen
10-593/2021

Protokol o ústním jednání

Protokolace započata: dne 1.10.2021 v 8:43 hod.

Za správní orgán přítomna: Marie Genčurová, referent

K ústnímu jednání v řízení o přestupku se na předchozí písemné předvolání dostavil obviněný z přestupku:

jméno a příjmení:

nar.:

adresa trvalého pobytu:

adresa pro doručování: neuvádí, bere na vědomí, že bude doručováno na místo trv. pobytu

číslo OP:

a zároveň jeho zmocněný zástupce:

jméno a příjmení:

nar.

se sídlem:

číslo ČAK:

Účastník řízení byl dotázán,

zda namítá podjatost oprávněné úřední osoby - uvádí: ne

zda využívá práva na zastupování - uvádí: ano

K ústnímu jednání v řízení o přestupku se dostavila poškozená:

jméno a příjmení:

nar.:

adresa trvalého pobytu:

číslo OP:

Účastník řízení byl dotázán,

zda namítá podjatost oprávněné úřední osoby - uvádí: ne

zda využívá práva na zastupování - uvádí: ne

Podle § 69 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, jste obviněn z přestupků spáchaných dne 26.4.2021 v 17:30 hodin – v obci Frýdek-Místek – na ulici Příborská – na parkovišti u obchodního domu OBI – s motorovým vozidlem Fiat Linea rz podle

§ 125c odst. 1 písm. h) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o silničním provozu“), kterého jste se měl dopustit tím, že jste řídil motorové vozidlo Fiat Linea rz nechoval se ohleduplně a ukázněně, své chování nepřizpůsobil situaci v provozu na pozemních komunikacích a svým schopnostem, kdy při vyjíždění z parkovacího místa vpřed jste si počínal tak

neopatrně, že došlo ke krátkému couvnutí Vašeho vozidla a k nárazu zadní části vozidla do a následnému přimáčknutí jejich dolních končetin k zadnímu nárazníku zaparkovaného motorového vozidla Hyundai rz do jehož otevřeného zavazadlového prostoru zrovna ukládala osobní věci. Při této dopravní nehodě došlo ze soudně lékařského hlediska k lehkému zranění , dobou léčení v délce do 7 dní, spočívajícím v zhmoždění měkkých tkání v oblasti podkolenní jamky obou dolních končetin. Tímto svým jednáním jste měl porušit povinnost stanovenou v § 4 písm. a) zákona o silničním provozu.

§ 125c odst. 1 písm. i) bod 1. zákona o silničním provozu, kterého jste se měl dopustit tím, že jste po dopravní nehodě, při níž došlo ke zranění osoby – , nezastavil neprodleně vozidlo. Tímto svým jednáním jste měl porušit povinnost stanovenou v § 47 odst. 2 písm. a) zákona o silničním provozu.

§ 125c odst. 1 písm. i) bod 2., zákona o silničním provozu, kterého jste se měl dopustit tím, že jste po dopravní nehodě, při níž došlo ke zranění osoby – , neprodleně neohlásil dopravní nehodu policistovi. Tímto svým jednáním jste měl porušit povinnost stanovenou § 47 odst. 3 písm. b) ve spojení s § 47 odst. 4 písm. a) zákona o silničním provozu.

§ 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, kterého jste se měl dopustit tím, že jste po dopravní nehodě, při níž došlo ke zranění osoby – se nezdržel jednání, které by bylo na újmu řádného vyšetření dopravní nehody – přemístil jste vozidlo. Tímto svým jednáním jste měl porušit povinnost stanovenou v § 47 odst. 4 písm. b) zákona o silničním provozu.

§ 125c odst. 1 písm. i) bod 4. zákona o silničním provozu, kterého jste se měl dopustit tím, že jste po dopravní nehodě, při níž došlo ke zranění osoby – , nesetřval na místě dopravní nehody až do příchodu policisty. Tímto svým jednáním jste měl porušit povinnost stanovenou v § 47 odst. 4 písm. c) zákona o silničním provozu.

Po seznámení s předmětem řízení, kdy byly jednotlivě předestřeny důkazní prostředky v souladu s § 51 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, obsažené k dnešnímu dni ve spisovém materiálu (odevzdání věci k projednání přestupku ze dne 23.6.2021 č.j. KRPT-83853-37/TČ-2021-070208, záznam o přijatém oznámení ze dne 26.4.2021, záznam o zahájení úkonů trestního řízení ze dne 6.6.2021, protokol o nehodě v silničním provozu ze dne 26.4.2021, plánek místa dopravní nehody, fotodokumentace, kamerové záznamy, úřední záznam o podání vysvětlení ze dne 19.11.2020, úřední záznam o podání vysvětlení

ze dne 28.4.2021, úřední záznam o podání vysvětlení ze dne 30.4.2021, úřední záznam o podání vysvětlení ze dne 12.5.2021, lékařské zprávy odborné lékařské vyjádření ze dne 15.6.2021, úřední záznam ze dne 6.6.2021, evidenční karta řidiče) a provedeny v souladu s § 53 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, byli účastníci řízení vyzváni k tomu, aby se k předmětu řízení a k jednotlivým důkazům vyjádřili:

– po obviněném uplatňuji vzniklou majetkovou škodu ve výši 2.000 Kč, která mi vznikla v souvislosti s dopravní nehodou na oděvu.

Prohlašuji, že jsem spáchal skutky, ze kterých jsem obviněn, je mi celé situace líto. Byla to nešťastná událost. Skutky, pro které jsem obviněn, jsem spáchal nevědomky. S poškozenou jsme se domluvili na uhrazení vzniklé majetkové škody, která jí vznikla v souvislosti s dopravní nehodou na oděvu ve výši 2.000 Kč a tuto jsem ji už uhradil dne 1.10.2021. Rovněž jsem i nahlásil dopravní nehodu na svou pojišťovnu Generali Česká pojišťovna a působil jsem směrem k tomu, aby došlo k plnění škod. Navrhuji, aby správní orgán schválil dohodu o narovnání postupem podle § 87 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Na vzniklé majetkové škodě, která mi vznikla ve výši 2.000 Kč. S jsme se domluvili na odškodnění a tato škoda mi již byla uhradena dne 1.10.2021. Rovněž, navrhuji, aby správní orgán schválil dohodu o narovnání.

Poučení o podmínkách a důsledcích narovnání: dle § 87 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, správní orgán rozhodnutím schválí dohodu o narovnání, kterou uzavře obviněný a poškozený, jestliže takový způsob vyřízení věci není v rozporu s veřejným zájmem a je dostačující vzhledem k povaze a závažnosti přestupku, k míře, jakou byl přestupkem dotčen veřejný zájem a osobě obviněného a jeho osobním poměrům; obviněný prohlásí, že spáchal skutek, pro který je stíhán, nejsou-li důvodné pochybnosti o tom, že jeho prohlášení bylo učiněno svobodně, vážně a určitě; obviněný uhradil poškozenému škodu nebo mu vydal bezdůvodné obohacení; obviněný složil na účet správního orgánu peněžní částku určenou k veřejně prospěšným účelům. Právní mocí rozhodnutí o schválení narovnání řízení o přestupku končí.

Otázky správního orgánu na?

Ot.: Je Vaše prohlášení o spáchání skutků, pro které jste u tohoto řízení stíhán, učiněno svobodně, určitě a vážně?

Od.: Ano.

Ot.: Uhradil jste poškozené vzniklou majetkovou škodu?

Od.: Ano – požadovanou majetkovou škodu ve výši 2.000 Kč dne 1.10.2021.

Otázky správního orgánu na poškozenou?

Ot.: Byla Vám uhrazena požadovaná škoda, která vznikla v souvislosti s dopravní nehodou?

Od.: Ano, ve výši 2.000 Kč za poškozený oděv dne 1.10.2021

Otázky správního orgánu na oba účastníky řízení?

Ot.: Byla mezi vámi dohoda o narovnání uzavřena dobrovolně?

Od.:: Ano.

Od.:: Ano.

Od.: Souhlasíte se schválením dohody?

Od.:: Ano.

Od.:: Ano.

Správní orgán pro naplnění všech podmínek dohody o narovnání určuje Ing. Františkovi Heczkovi složit peněžní částku **25.000 Kč** určenou k veřejně prospěšným účelům na účet správního orgánu č. **86-5724850257/0100** variabilní symbol **4552100002** do 5 dnů od dnešního ústního jednání.

k stanovené lhůtě 5 dnů uvádí: Finanční částku uhradím ihned po tomto ústním jednání na pokladně Magistrátu města Frýdku-Místku.

Po uhrazení finanční částky určené k veřejně prospěšným účelům ve výši 25.000 Kč ve stanoveném termínu, bude vydáno rozhodnutí o schválení dohody narovnání, v opačném případě, bude správní orgán pokračovat v řízení.

Na dotaz, zda navrhuji provedení dalších důkazů - uvádí:

nenavrhuji nic na doplnění dokazování

..: nenavrhuji nic na doplnění dokazování.

Účastníci řízení byli seznámeni se spisovým materiálem, s podklady pro rozhodnutí. Dokazování a shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí bylo ukončeno a bude vydáno rozhodnutí.

Podle § 36 odst. 3 zákona 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, byla dána účastníkům řízení možnost se k dokazování a shromážděným podkladům pro vydání rozhodnutí vyjádřit.

bez vyjádření
: bez vyjádření

Protokolace ukončena: dne 1.10.2021 v 9:10 hod.

Na seznámení s podklady pro rozhodnutí jsem měl dostatek času.

Zápis jsem si přečetl a tento podepisuji:

Zápis jsem si přečetl a tento podepisuji:

Zápis jsem si přečetl a tento podepisuji:

Zapsala:  referent

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU
se sídlem Radniční 1148, Frýdek-Místek, 738 22
ODBOR DOPRAVY A SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ
ODDĚLENÍ DOPRAVNĚ SPRÁVNÍCH AGEND
Politických obětí 2478, Frýdek-Místek, 738 22

Spis.zn. MMFM_S 3609/2021/ODaSH/Gen
 10-175/2021

Protokol o ústním jednání

Protokolace započata: dne 10.6.2021 ve 13:00 hod.

Za správní orgán přítomna: , referent

K ústnímu jednání v řízení o přestupku se **dostavil** zmocněný zástupce obviněné Beáty Kadlíkové:

jméno a příjmení:

nar.:

s sídlem:

číslo ČAK:

K ústnímu jednání v řízení o přestupku se nedostavila obviněná z přestupku:

jméno a příjmení:

nar.:

adresa trvalého pobytu:

číslo OP:

Moje klientka se k ústnímu jednání nedostavila z pracovních důvodů. Zroveň souhlasí s projednáním věci v dnešní den, v termínu, který byl změněn po telefonické domluvě. Mám veškeré informace k projednávané věci a plně ji ve všem zastoupím i v učiněném prohlášení, co se týče v uznáním viny.

Účastník řízení byl dotázán,
 zda namítá podjatost oprávněné úřední osoby - uvádí: ne
 zda využívá práva na zastupování - uvádí: ano

K ústnímu jednání v řízení o přestupku se **dostavil** zmocněný zástupce poškozeného

jméno a příjmení:

se sídlem:

nar.

číslo ČAK:

K ústnímu jednání v řízení o přestupku se nedostavil poškozený z přestupku:

jméno a příjmení:

nar.:

adresa trvalého pobytu:

číslo OP:

. Můj klient : . se k ústnímu jednání nedostaví z pracovních důvodů,
 souhlasí s projednáním věci v dnešní den, v termínu, který byl/změněn po telefonické domluvě.

Účastník řízení byl dotázán,
zda namítá podjatost oprávněné úřední osoby - uvádí: ne
zda využívá práva na zastupování - uvádí: ano

Podle § 69 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, je obviněna z přestupku spáchaného dne 2.9.2020 v 15:54 hodin – na čtyřpruhé dálnici č. D 48 – v 50,498 km – mimo obec Frýdek-Místek – naproti čerpací stanice OMV – ve směru na obec Český Těšín, podle § 125c odst. 1 písm. h) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o silničním provozu“), kterého se měla dopustit tím, že v pravém jízdním pruhu řídila motorové vozidlo Citroen C1 rz a nechovala se ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrozila život zdraví nebo majetek jiných osob, ani svůj vlastní, své chování nepřizpůsobila situaci v provozu na pozemních komunikacích, kdy v místě zúžení pozemní komunikace, kde se provoz sváděl dopravním zařízením č. Z 4e - „Směrovací deska se šipkou doprava“ do pravého jízdního pruhu, jste pravou částí svého vozidla narazila do pohyblivého se v té době ve stejném jízdním pruhu v prostoru za svým zde odstaveným částečně do prostoru pravého jízdního pruhu zasahujícím motorovým vozidlem Ford Focus rz přičemž toto vozidlo nebylo označeno jako překážka a se kolem tohoto vozidla pohyboval bez výstražné vesty. Při této dopravní nehodě došlo ze soudně lékařského hlediska ke středně těžkému zranění s dobou léčení v délce 3-4 týdnů, spočívajícímu v zhmoždění měkkých tkání v oblasti obou bérců, pravého kolene, pravé strany břicha, dále spočívající v otřesu mozku a roztržení spony stydké. Tímto svým jednáním měla porušit povinnost stanovenou v § 4 písm. a) zákona o silničním provozu.

Po seznámení s předmětem řízení, kdy byly jednotlivě předestřeny důkazní prostředky v souladu s § 51 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, obsažené k dnešnímu dni ve spisovém materiálu (odevzdání věci k projednání přestupku ze dne 22.2.2021 č.j. KRPT-180481-41/TČ-2020-070271-105, záznam o zahájení úkonů trestního řízení ze dne 2.11.2020, protokol o nehodě v silničním provozu ze dne 2.9.2021, plánek místa dopravní nehody, náčrtek, fotodokumentace, úřední záznam o podání vysvětlení ze dne 19.11.2020, úřední záznam o podání vysvětlení ze dne 2.11.2020, lékařská zpráva z Nemocnice ve Frýdku-Místku ze dne 2.9.2020, propouštěcí zpráva ze dne 16.9.2020, rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti, odborné lékařské vyjádření ze dne 16.11.2020, úřední záznam o podání vysvětlení ze dne 3.11.2020, úřední záznam o podání vysvětlení ze dne 3.11.2020, úřední záznam ze dne 20.9.2020, úřední záznam ze dne 6.11.2020, oznámení přestupku ze dne 9.12.2020, vyjádření České průmyslové zdravotní pojišťovny ze dne 14.12.2020, žádost o přezkoumání postupu policejního orgánu ze dne 27.4.2021, vyjádření k žádosti OSZ ve Frýdku-Místku ze dne 3.5.2021, sdělení České průmyslové zdravotní pojišťovny ze dne 17.5.2021, uplatnění nároku na náhradu majetkové škody ze dne 24.5.2021, evidenční karta řidiče) a provedeny v souladu s § 53 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, byli účastníci řízení vyzváni k tomu, aby se k předmětu řízení a k jednotlivým důkazům vyjádřili:

si je vědoma plně své viny na dopravní nehodě, je jí celé vzniklé nešťastné události líto. Skutek, pro který je obviněna spáchala. S poškozeným se již domluvila na uhrazení vzniklé majetkové škody ve výši 10.000 Kč a tuto již uhradila dne 31.5.2021. Rovněž nahlásila dopravní nehodu na svou pojišťovnu Hasičská vzájemná pojišťovna, a.s., a působí směrem k tomu, aby došlo k narovnání, co se týče škody na zdraví a jiné vzniklé škody v souvislosti s dopravní nehodou. Navrhuji, aby správní orgán schválil dohodu o narovnání

Poškozenému vznikla majetková škoda spočívající ve vynaložených nákladech na pomoc třetí osoby, kterou potřeboval v příčné souvislosti s dopravní nehodou ze dne

2.9.2021 v důsledku utrpěného zranění. Částka, kterou takto vynaložil je 10.000 Kč. Na odškodnění této částky se domluvil s . Požadovaná částka 10.000 Kč již byla uhrazena dne 31.5.2021 – došlo k narovnání nad rámec uplatněných nároků na pojistné plnění. Hasičská vzájemná pojišťovna, a.s., u které je sjednáno pojištění obviněné kontaktovala , co se týče předložení potřebných dokladů – čeká se nyní na rozhodnutí v dané věci. Další škodu, co se týče újmy na zdraví a poškození vozidla je řešeno u Hasičské vzájemné pojišťovny, a.s., u které je sjednáno zákonné pojištění vozidla obviněné. Navrhují, aby správní orgán schválil dohodu o narovnání.

Poučení o podmínkách a důsledcích narovnání: dle § 87 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, správní orgán rozhodnutím schválí dohodu o narovnání, kterou uzavře obviněný a poškozený, jestliže takový způsob vyřízení věci není v rozporu s veřejným zájmem a je dostačující vzhledem k povaze a závažnosti přestupku, k míře, jakou byl přestupkem dotčen veřejný zájem a osobě obviněného a jeho osobním poměrům; obviněný prohlásí, že spáchal skutek, pro který je stíhán, nejsou-li důvodné pochybnosti o tom, že jeho prohlášení bylo učiněno svobodně, vážně a určitě; obviněný uhradil poškozenému škodu nebo mu vydal bezdůvodné obohacení; obviněný složil na účet správního orgánu peněžní částku určenou k veřejně prospěšným účelům. Právní mocí rozhodnutí o schválení narovnání řízení o přestupku končí.

Otázky správního orgánu na zmocněného zástupce

Ot.: Prohlášení o spáchání skutku, pro které je u tohoto řízení stíhána , učiněno ze strany svobodně, určitě a vážně?

Od.: Ano.

Ot.: Uhradila poškozenému škodu?

Od.: Ano – požadovanou majetkovou škodu ve výši 10.000 Kč uhradila.

Otázky správního orgánu na zmocněného zástupce poškozeného

Ot.: Byla poškozenému uhrazena požadovaná škoda?

Od.: Ano, ve výši 10.000 Kč za vynaložené náklady na pomoc třetí osoby, kterou potřeboval v důsledku utrpěného zranění při dopravní nehodě - došlo k narovnání nad rámec uplatněných nároků na pojistné plnění..

Otázky správního orgánu na oba účastníky řízení?

Ot.: Byla mezi účastníky řízení i a dohoda o narovnání uzavřena dobrovolně?

Od.: : Ano.

Od.: : Ano.

Od.: Souhlasíte se schválením dohody?

Od.: Ano.

Od.: : Ano.

Správní orgán pro naplnění všech podmínek dohody o narovnání určuje : složit peněžní částku **25.000 Kč** určenou k veřejně prospěšným účelům na účet správního orgánu č. **86-5724850257/0100** variabilní symbol **4552100001** do 10 dnů od dnešního ústního jednání. Lhůta k uhrazení uvedené finanční částky byla stanovena dle požadavku obviněné

Po uhrazení finanční částky určené k veřejně prospěšným účelům ve výši 25.000 Kč ve stanoveném termínu, bude vydáno rozhodnutí o schválení dohody narovnání, v opačném případě, bude správní orgán pokračovat v řízení.

Na dotaz, zda navrhuji provedení dalších důkazů - uvádí:

: nenavrhuji nic na doplnění dokazování

: nenavrhuji nic na doplnění dokazování.

Účastníci řízení byli seznámeni se spisovým materiálem, s podklady pro rozhodnutí. Dokazování a shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí bylo ukončeno a bude vydáno rozhodnutí.

Podle § 36 odst. 3 zákona 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, byla dána účastníkům řízení možnost se k dokazování a shromážděným podkladům pro vydání rozhodnutí vyjádřit.

bez vyjádření
bez vyjádření

Protokolace ukončena: dne 10.6.2021 ve 13:15 hod.

Na seznámení s podklady pro rozhodnutí jsem měl dostatek času.

Zápis jsem si přečetl a tento podepisuji.

Zápis jsem si přečetl a tento podepisuji:

Zapsala: I , referent