

MMF 29/1955/2026

Statutární město Frýdek-Místek

Radniční 1148
738 01

V Brně dne 17. 9. 2026

Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dobrý den,

jako redaktorka investigace.cz Vás podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádám o zaslání informací ohledně šetření podnětů, které byly vašemu úřadu předány Krajskou veterinární správou (KVS), případně Státní veterinární správou (SVS) pro porušení zákona č. 246/1992 Sb. o ochraně zvířat proti týrání. A to u podniků uvedených v tabulce níže.

Požadované informace

1. Pod jakým číslem jednacím / spisovou značkou vede či vedl Váš úřad řízení navazující na tento konkrétní podnět KVS/SVS.
2. V jaké fázi se řízení nachází.
3. Zda byla ze spáchání přestupku obviněna či sankcionována přímo právnická osoba (podnik/družstvo), nebo zda byla odpovědnost vyvozena vůči fyzické osobě (např. zaměstnanci, ošetřovateli, zootechnikovi).
4. Zda byl vydán příkaz nebo rozhodnutí o přestupku a jaké konkrétní správní tresty či opatření byly uloženy.
5. Která konkrétní oprávněná úřední osoba byla pověřena vedením tohoto řízení.
6. V případě vydání pravomocného rozhodnutí o přestupku žádám o sdělení:
 - a. jaká sankce (výše pokuty v Kč) byla obviněnému uložena,
 - b. zda byla uložena nápravná opatření či zákaz činnosti/chovu,
 - c. datum nabytí právní moci tohoto rozhodnutí
7. Poskytnutí elektronické kopie konečného rozhodnutí ve věci (anonymizovaného v rozsahu zákonem chráněných osobních údajů).
8. Poskytnutí elektronické kopie závazného odborného vyjádření KVS, které bylo součástí předaného podnětu.

Pokud řízení stále probíhá, žádám o tyto informace:

1. Která konkrétní oprávněná úřední osoba je pověřena vedením tohoto řízení.
2. Jaké konkrétní procesní úkony byly ve věci dosud provedeny.
3. Z jakého procesního důvodu nebylo dosud ve věci pravomocně rozhodnuto.

Tabulka podniků

IČ	subjekt	adresa	cz provozov ny	provozov na	rok	Číslo kontroly KONRRM MDDxxx	legislativa	Číslo právní koncovky
47673222	Zeměděls ké družstvo vlastníků Nošovice	Nošovice č. p. 128, 73951 Nošovice	CZ 81004676	Nižní Lhoty,	2025	KON2504 15001810 283	246-04-01 k 246-08f-0 4	PRK25090 5012S999 99
04850904	RenoFarm a Beskyd, a.s.	Palkovice č. p. 919, 73941 Palkovice	CZ 81004834	Skalice,	2025	KON2504 03001810 283	246-04-01 k	PRK25091 8009S999 99

Požadované informace žádám zaslat v elektronické podobě do datové schránky žadatele (agncsen). Děkuji.

S pozdravem

Jméno a příjmení žadatele:

Datum narození:

Adresa trvalého bydliště:

Telefon:

E-mail:



MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

Odbor vnitřních věcí
Přestupkové oddělení
pracoviště Těšínská 1083, Frýdek



Váš dopis značka:

Ze dne:

Číslo jednací: MMFM 297144/2026

Spisová značka: MMFM_S 54866/2026/OVV/VeIP

Vyřizuje: Ing. [REDACTED]

Telefon: 558609470

E-mail:

Datum: 23.09.2026

Poskytnutí informací v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Magistrát města Frýdku-Místku (dále jen MMFM), dne 17.09.2026 obdržel Vaši žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které žádáte o informace týkající se níže uvedených věcí dle podnětů KVS SVS pro MS kraj ze dne 23.06.2025, čj. SVS/2025/084989, a ze dne 17.09.2025, čj. SVS/2025/127949:

1. Pod jakým číslem jednací / spisovou značkou vede či vedl Váš úřad řízení navazující na tento konkrétní podnět KVS/SVS.
2. V jaké fázi se řízení nachází.
3. Zda byla ze spáchání přestupku obviněna či sankcionována přímo právnická osoba (podnik/družstvo), nebo zda byla odpovědnost vyvozena vůči fyzické osobě (např. zaměstnanci, ošetřovateli, zootechnikovi).
4. Zda byl vydán příkaz nebo rozhodnutí o přestupku a jaké konkrétní správní tresty či opatření byly uloženy.
5. Která konkrétní oprávněná úřední osoba byla pověřena vedením tohoto řízení.
6. V případě vydání pravomocného rozhodnutí o přestupku žádám o sdělení:
 - a. jaká sankce (výše pokuty v Kč) byla obviněnému uložena,
 - b. zda byla uložena nápravná opatření či zákaz činnosti/chovu,
 - c. datum nabytí právní moci tohoto rozhodnutí
7. Poskytnutí elektronické kopie konečného rozhodnutí ve věci (anonymizovaného v rozsahu zákonem chráněných osobních údajů).
8. Poskytnutí elektronické kopie závazného odborného vyjádření KVS, které bylo součástí předaného podnětu.

Ad 1.

Věc dle podnětu ze dne 23.06.2025 týkající se Zemědělského družstva vlastníků Nošovice, IČ 47673222 (dále jen „ZD vlastníků Nošovice“) byla vedena pod spis. zn. MMFM_S 28855/2025/OVV/VeIP.

Věc dle podnětu ze dne 17.09.2025 týkající se RenoFarmy Beskyd, a.s., IČ 04850904 (dále jen „RenoFarma Beskyd“) byla vedena pod spis. zn. MMFM_S 60849/2025/OVV/VeIP.

Ad 2.

Věc pod spis. zn. MMFM_S 28855/2025/OVV/VeIP je pravomocně ukončena.

Věc pod spis. zn. MMFM_S 60849/2025/OVV/VeIP je pravomocně ukončena.

Ad 3.

ZD vlastníků Nošovice nebylo obviněno, odpovědnost byla vyvozena vůči dvěma fyzickým osobám.

RenoFarma Beskyd nebyla obviněna, odpovědnost nebyla vyvozena vůči fyzické osobě.

Ad 4.

Byly vydány dva příkazy, kterými byly uloženy pokuty fyzickým osobám.

Ad 5.

Ing. [REDACTED]

Ad 6.

a) pokuta ve výši 2.000 Kč a pokuta ve výši 5.000 Kč

b) nebylo uloženo nápravné opatření či zákaz činnosti/chovu

c) Příkaz Magistrátu města Frýdku-Místku ze dne 08.10.2025, čj. MMFM 288745/2025, nabyt právní moci dne 04.11.2025.

Příkaz Magistrátu města Frýdku-Místku ze dne 09.10.2025, čj. MMFM 288837/2025, nabyt právní moci dne 23.10.2025.

Ad 7.

Oba příkazy (s anonymizovanými osobními údaji) jsou v příloze této odpovědi.

Ad 8.

Podnět KVS SVS pro MS kraj ve vztahu k ZD vlastníků Nošovice neobsahoval odborné vyjádření.

Podnět KVS SVS pro MS kraj ve vztahu k RenoFarmě Beskyd neobsahoval odborné vyjádření.

S pozdravem

[REDACTED]

Příloha:

1. Příkaz Magistrátu města Frýdku-Místku ze dne 08.10.2025, čj. MMFM 288745/2025

2. Příkaz Magistrátu města Frýdku-Místku ze dne 09.10.2025, čj. MMFM 288837/2025



MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

Odbor vnitřních věcí
Přestupkové oddělení
pracoviště Těšínská 1083, Frýdek

Váš dopis značka:

Ze dne:

Číslo jednací: MMFM 288837/2025

Spisová značka: MMFM_S 28855/2025/OVV/VeIP

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 09.10.2025

P Ř Í K A Z

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor vnitřních věcí, oddělení přestupkové jako věcně příslušný správní orgán k projednání dle § 28 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon na ochranu zvířat proti týrání“) a místně příslušný orgán dle § 62 a podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) **tento**

příkaz:

obviněný
narozen
trvale bytem

████████████████████
████████████████████
██

s e u z n á v á v i n n ý m

ze spáchání přestupku dle § 27 odst. 1 písm. b) zákona na ochranu zvířat proti týrání, kterého se dopustil dne 26.11.2023 v 18:50 hod. v obci Nošovice, v Zemědělském družstvu vlastníků Nošovice čp. 128, v prostorách naháněcí chodby tím, že ležící krávu pobízel k pohybu pomocí elektrického pohaněče, který dvakrát přiložil na hřbet zvířete v oblasti lopatek, čímž porušil § 8f bod 4 zákona na ochranu zvířat proti týrání, kdy elektrický pohaněč smí být aplikován pouze na svaly zadních končetin a tím porušil § 4 odst. 1 písm. k) zákona na ochranu zvířat proti týrání, kdy u zvířete vyvolal bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů fyzikální povahy a tím úmyslně týral zvíře.

Za uvedený přestupek se obviněnému ukládá podle ust. § 90 odst. 1, § 35 písm. b), § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a dle § 27 odst. 12 písm. a) zákona na ochranu zvířat proti týrání **správní trest pokuty**

ve výši 2.000 Kč (slovy: dva tisíce korun českých).

Pokutu jste povinen uhradit do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu Magistrátu města Frýdku-Místku, ve prospěch účtu **19-928781/0100, variabilní symbol: 9102500499** nebo v hotovosti do pokladny Magistrátu města Frýdku-Místku.

Odůvodnění:

Na základě „Podnětu Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj k projednání porušení zákona č. 246/1992., na ochranu zvířat proti týrání ve znění pozdějších

předpisů, které zdejší úřad obdržel dne 23.06.2025, kamerového záznamu, z protokolu o kontrole a odborného vyjádření ze dne 17.09.2025 je bez pochybnosti zřejmé, že [REDAKCE] /dále také jen „obviněný“/ se dopustil přestupku způsobem uvedeným ve výroku tohoto příkazu.

Z podnětu Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj /dále jen KVS SVS pro MS kraj/ vyplynulo, že při kontrole veterinárními inspektory dne 15.04.2025 byly zjištěny následující skutečnosti: ... Přítomným osobám byly ukázány videozáznamy z kamery umístěné v prostorách čekárny před dojárnou. Paní [REDAKCE] (zootechnik) potvrdila, že se jedná o záznamy z hospodářství Nižní Lhoty, patřící kontrolovanému subjektu Zemědělské družstvo vlastníků Nošovice. Paní [REDAKCE] byla požádána o identifikaci osob na těchto záznamech.

Na videozáznamu č. 1, který byl pořízen dne 26.11.2023, leží živá dojnice na vrstvě slámy nastlané na podlaze naháněcí uličky. Paní [REDAKCE] uvedla, že 3 osoby na videozáznamu jsou jejich zaměstnanci - pohaněči [REDAKCE] a [REDAKCE] a traktorista [REDAKCE]. Zaměstnanci na videozáznamu se snaží přimět ležící zvíře k pohybu. Pan [REDAKCE] pobízí zvíře k pohybu pomocí elektrického pohaněče, který nejdříve několikrát přiloží na zadní končetiny zvířete a poté jej dvakrát přiloží na hřbet zvířete v oblasti lopatek. Zvíře na použití elektrického pohaněče reaguje zvukovým projevem, ale nevstane. Paní [REDAKCE] přinese další slámu, kterou nasype na podlahu před zvíře, a upozorní pana [REDAKCE] aby nepřikládal elektrický pohaněč na hřbet zvířete. Paní [REDAKCE] se pokusí zvíře přimět k pohybu pískáním a poté přiložením elektrického pohaněče na zadní končetiny zvířete. Dojnice se částečně nadzvedne a posune se dopředu. Paní [REDAKCE] uvedla, že se jedná o pochybení personálu, kdy postup manipulace s elektrickým pohaněčem je špatný. V roce 2023 nebyl elektrický pohaněč pod zámkem, byl volně přístupný.

[REDAKCE] uvedla k videozáznamu č. 1 - dne 26.11.2023 v 18:50 hod., že nešlo o ulehlou krávu, ale o krávu, která upadla. Běžný postup je, že se podsype místo slámou, aby měla něco pevného pod nohama, aby jí to neklouzalo. [REDAKCE] 3x použil el. pohaněč na hřbet krávy, který byl volně k dispozici. Použití bylo čistě na jeho rozhodnutí, i když ho nepoužil podle pravidel, které měl znát. [REDAKCE] podepsal vstupní instruktáž dne 02.10.2023. Seznámení se stroji a náradím používání na pracovišti. Byl v družstvu zaměstnán pouze na dohodu. Kráva, když ležela, byla v cestě ostatním dojnícím a zaměstnanci jsou vystaveni stresu. [REDAKCE] u nich už nepracuje, byl u nich jen na tři měsíce. Situaci s ním řešili, kdy mu bylo sděleno, že byl řádně poučen. Přijal to, nijak to nekomentoval. Učinilo se opatření v tom, že si el. pohaněč nemůže každý vzít, byl uzamčen a o jeho použití rozhodují zootechnici.

[REDAKCE] u správního orgánu uvedl, že [REDAKCE] u správního orgánu uvedl, že to byla odpolední směna, na které nebyl, i když mívá pohotovost, ale pohotovost nebyla. Takže tam nebyl přítomen žádný zootechnik. V té době byl pohaněč volně přístupný. Dnes už je pod zámkem a záleží na rozhodnutí zootechnika, jestli se použije. Má za to, že šlo u upadlou krávu, protože se ráno vrátil do práce a žádný problém tam nebyl. Takže normálně vstala a byla ve staji.

Správnímu orgánu byly předloženy dokumenty týkající se školení. [REDAKCE] dne 02.10.2023 byl Ing. [REDAKCE] seznámen s osnovou vstupní instruktáže na pracovišti a tuto podepsal.

Dne 17.09.2025 KVS pro MS kraj vydala odborné vyjádření ve kterém uvádí: Na videozáznamech, které KVS SVS pro MS kraj obdržela, jsou zachyceni zaměstnanci, kteří se snaží přimět ležící zvíře k pohybu. Zvíře je pobízeno pomocí elektrického pohaněče, který je nejdříve několikrát přiložen na zadní končetiny zvířete a poté dvakrát přiložen na hřbet zvířete v oblasti lopatek. Zvíře na použití elektrického pohaněče reaguje zvukovým projevem, ale nevstane. Po přiložení elektrického pohaněče na zadní končetiny zvířete se dojnice částečně nadzvedne a posune se dopředu. Elektrický pohaněč funguje na principu krátkých elektrických impulsů. Dle zákona na ochranu zvířat proti týrání se elektrické pohaněče smějí používat jen u dospělého skotu v případě, že zvířata odmítají pohyb, a to jen tehdy, když mají dostatečný prostor k průchodu. Výboje nesmějí trvat déle než 1 vteřinu, musí být vhodným způsobem časově rozloženy a smějí být aplikovány jen na svaly zadních končetin. Výboje se nesmějí používat opakovaně, pokud zvíře nereaguje. Stehenní partie mají více svalové hmoty, která lépe rozloží elektrický proud a také

méně povrchových nervů. Použití elektrického podnětu do citlivějších oblastí jako je například oblast hřbetu vyvolá okamžitou prudkou bolest podobnou štípnutí či křeči. Zvíře se poleká a instinktivně se snaží pohnout, aby se bolesti vyhnulo. Pokud je pohaněč přikládán opakovaně na stejné místo, bolest se násobí, může dojít k podráždění nervů a zvýšené vnímavosti. Při častém použití mohou vzniknout popáleniny, rány, bolestivé záněty v kůži nebo poškození tkáně. Moderní přístup k welfare skotu zdůrazňuje, že elektrický pohaněč je nouzový prostředek, nikoli běžný nástroj. Opakované používání způsobuje akutní bolest a stres, zvýšené riziko poranění, dlouhodobou plachost a strach z lidí (zhoršená manipulace do budoucna).

Na kamerovém záznamu č. 1 v 18:50 hod. je zachycen obviněný, jak dvakrát přiložil elektrický pohaněč na hřbet krávy v oblasti lopatek, na které zvíře reaguje zvukovým projevem, ale nevstane.

Zjištěná situace byla vyhodnocena jako naplnění skutkové podstaty týrání dle § 4 odst. 1 písm. k) ZOZT, kdy se za týrání považuje vyvolávat bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické, fyzikální nebo chemické povahy.

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor vnitřních věcí, oddělení přestupkové, jakožto věcně příslušný orgán k projednání přestupku přezkoumal postoupený spis, včetně podkladů v něm obsažených a dospěl k závěru, že obviněný se dopustil přestupku tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu a skutkový děj je řádně zjištěn. Správní orgán s využitím ustanovení § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 150 správního řádu vydává jakožto první úkon v řízení tento příkaz.

Přestupku dle § 27 odst. 1 písm. b) zákona na ochranu zvířat proti týrání se dopustí fyzická osoba jako chovatel tím, že týrá zvíře. Účelem zákona na ochranu zvířat proti týrání je chránit zvířata před jednáními člověka, která by mohla vést k týrání či utýrání zvířete, k zásahům do jeho integrity, chránit je před bolestí, poškozováním jejich zdraví. Obviněný svým jednáním nerespektoval, že zvířata jsou živými tvory schopnými pociťovat bolest a utrpení. Použití elektrického pohaněče do oblasti hřbetu vyvolá okamžitou prudkou bolest podobnou štípnutí či křeči. Elektrický pohaněč může být použit pouze na svaly zadních končetin, což obviněný jako proškolený zaměstnanec věděl. Správní orgán dospěl k závěru, že obviněný jednal s úmyslem nepřímým, kdy věděl, že svým jednáním, může porušit zájem chráněný zákonem a tím je ochrana zvířat před týráním, kdy svým nepřipustným jednáním zvířeti způsobil minimálně bolest a stres, a pro případ, že jej poruší, byl s tímto srozuměn.

Při ukládání druhu a výměry správního trestu správní orgán postupoval v souladu s § 37, § 38, § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, přihlédl k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele.

Ke způsobu spáchání přestupku správní orgán uvádí, že přestupek byl spáchán konáním. K naplnění skutkové podstaty tohoto přestupku stačí zavinění z nedbalosti. K druhu a míře zavinění správní orgán doplňuje, že úmyslné zavinění je závažnější než zavinění nedbalostní, úmysl přímý je závažnější než úmysl nepřímý. Správní orgán má však za to, obviněný jednal s úmyslem nepřímým, kdy věděl, že svým jednáním, použitím elektrického pohaněče do oblasti hřbetu zvířete mu způsobuje bolest a stres, kdy zvíře reagovalo zvukovým projevem, může porušit zájem chráněný zákonem a pro případ, že jej poruší, byl s tímto srozuměn. Obviněný svým jednáním naplnil i potřebný materiální znak přestupku, a to stupeň společenské škodlivosti. K okolnostem spáchání přestupku je nutno uvést, že projednávaný přestupek byl spáchán v uzavřeném prostoru naháněcí uličky, kdy obviněný byl na noční směně, kde již nebyl přítomen zootechnik, ale v dané době ještě byl elektrický pohaněč volně dostupný.

Obviněný dosud nebyl zdejším správním orgánem za obdobný přestupek projednáván. Nemá záznam v opise z evidence přestupků, což je považováno za polehčující okolnost.

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry u fyzické osoby správní orgán přihlídně též k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byl pro totéž protiprávní jednání potrestán v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku, správní orgán uvádí následující. K osobním poměrům obviněného správní orgán uvádí, že tyto s ohledem na výši pokuty nezjišťoval. Z veřejně přístupného insolvenčního rejstříku bylo zjištěno, že obviněný není v insolvenci.

Správní orgán vzal do úvahy všechna zákonná kritéria a při individualizaci trestu přihlédl ke všem specifickým konkrétního případu, v rámci zákonné trestní, aby byl dle správního orgánu splněn účel trestu (preventivní i represivní), aby trest nebyl likvidační a nepřiměřený. Za přestupek dle ust. § 27 odst. 1 písm. b) zákona na ochranu zvířat proti týrání lze dle ust. § 27 odst. 12 písm. a) zákona na ochranu zvířat proti týrání uložit pokutu **do výše 1.000.000 Kč**. Uložený správní trest ve výši 2.000 Kč považuje správní orgán za přiměřený a má za to, že uložení takové výše pokuty, která byla uložena v dolní hranici zákonné sazby, není obecně způsobilé způsobit „likvidační“ následky, tj. ohrozit existenci či důstojnost člověka. Je samozřejmé, že uložení pokuty je pro pachatele nepříjemné a úkorné, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli pokuty. Správní trest by měl být pro obviněného ponaučením, aby si své jednání uvědomil, aby se obdobné jednání neopakovalo, čímž bude splněn výchovný a preventivní účel. V případě opakovaného jednání se správní tresty zpřísňují.

Podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí o přestupku nabylo právní moci, pokud správní orgán nestanoví lhůtu jinou.

Poučení:

Proti tomuto příkazu je možno podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor **do 8 dnů** ode dne jeho oznámení /oznámením se rozumí doručení tohoto příkazu/ k Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru vnitřních věcí, oddělení přestupkovému. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti kterému nebyl včas podán odpor, má účinky pravomocného rozhodnutí.

Jestliže si adresát uložené písemnosti, písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude kromě správního trestu dále podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich uložena též povinnost nahradit náklady řízení (stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb. a ve znění 145/2024 Sb.).

Tento příkaz č. MMFM 288837/2025 ze dne 09.10.2025 nabyl právní moci dne 23.10.2025. Připojení doložky provedla dne 22.09.2026.