MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

Odbor územního rozvoje a stavebního řádu
Oddělení stavebního řádu
pracoviště Radniční 1148, Frýdek

Číslo jednací: MMFM 341474/2026
Spisová značka: MMFM_S 41756/2026/OÚRaSŘ/Kub
Vyřizuje: Bc. Zuzana Kubulusová
Telefon: 558 609 213
E-mail: kubulusova.zuzana@frydekmistek.cz
Datum: 05.11.2026

U S N E S E N Í

Výrok A:

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále jen "stavební úřad"), jako stavební úřad příslušný podle ust. § 30 odst. 3 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a jako místně příslušný správní orgán dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") na základě ust. § 39 odst. 1 správního řádu

u r č u j e

Pavlu Čajanovi, nar. 28.02.1969, Karla Hynka Máchy č.p. 203, 738 01 Frýdek-Místek, kterého zastupuje Ing. Lucie Kozlová, Řeka č.p. 114, 739 55 Smilovice u Třince (dále jen "stavebník") **lhůtu do 90 dnů od doručení usnesení**, ve které má možnost doplnit žádost o dodatečné povolení stavby, zařízení a terénních úprav pro stavbu **"garáž p.č. 3737/6 k.ú. Místek"** (dále jen "stavba") na pozemku parc. č. 3737/6 v katastrálním území Místek a doplnit tuto žádost o náležitosti uvedené ve výzvě č.j.: MMFM 341472/2026 ze dne 05.11.2026.

Výrok B:

Stavební úřad, jako stavební úřad věcně příslušný podle ust. § 30 odst. 3 písm. a) stavebního zákona a jako místně příslušný správní orgán dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) správního řádu podle ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu v návaznosti na ust. § 185 odst. 2 stavebního zákona

p ř e r u š u j e

řízení zahájené podáním žádosti ze dne 16.07.2026 (tj. den, kdy bylo oznámení o zahájení řízení o nařízení odstranění předmětné stavby doručeno účastníku řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu) ve věci dodatečného povolení stavby nazvané **" garáž p.č. 3737/6 k.ú. Místek"** na pozemku parc. č. 3737/6 v katastrálním území Místek, kterou podal výše uvedený stavebník.

Účastníkem řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je:
Pavel Čajan, nar. 28.02.1969, Karla Hynka Máchy č.p. 203, 738 01 Frýdek-Místek

Odůvodnění:

Dne 02.06.2026 provedl stavební úřad kontrolu na pozemku parc. č. 3737/6 v katastrálním území Místek, jejímž vlastníkem jsou Pavel Čajan, Karla Hynka Máchy č.p. 203, 738 01 Frýdek-Místek a Gabriela Čajanová, Hrádek č.p. 610, 739 97 Hrádek. Z této kontroly byl sepsán protokol pod č.j. MMFM 189736/2026. Stavebním úřadem bylo zjištěno, že se na pozemku parcelní číslo 3737/6 v katastrálním území Místek se nachází základová deska o velikosti cca 7 m x 12 m o zastavěné ploše cca 84 m^2, založena na betonových základových pásek ze ztraceného bednění. V základové desce jsou vyvedeny průchody vody a kanalizace a dále jímací soustava. Výška základové desky nad stávající terén byla naměřena 5 cm až 46 cm. Dle zaměření je základová deska umístěna ve vzdálenosti cca 8,20 m od stávajícího oplocení sousedního rodinného domu č.p. 2292 na ul. Bahno-Příkopy a dále ve vzdálenosti cca 3,20m – 3,50m od hranice s pozemkem parcelní číslo 3765 katastrální území Místek. Základová deska byla realizována koncem dubna 2026.

V registratuře stavebního úřadu se nenachází k uvedené stavbě žádné doklady o povolení stavby. Stavební úřadu je z úřední činnosti však známo, že je zahájeno řízení o povolení záměru na stavbu garáže na pozemku parcelní číslo 3737/6 v katastrálním území Místek, a to o zastavěné ploše 85 m^2 ve stejném umístění jako výše zaměřená základová deska *(řízení vedeno pod spisovou značkou MMFM_S 86581/2025/OÚRaSŘ/Kub). Řízení bylo usnesením ze dne 07.07.2026 pod č.j. MMFM 214157/2026 zastaveno, a to z důvodu, že stavba byla již zahájena.*

Vlastník stavby nepředložil na místě kontroly stavebnímu úřadu žádné doklady prokazující, že stavba byla povolena. Vzhledem k tomu, že se jedná o stavbu, která vyžaduje podle ust. § 171 stavebního zákona povolení (nejde o drobnou stavbu), stavebnímu úřadu nezbývá než konstatovat, že stavba je provedena bez povolení podle stavebního zákona.

Na základě výše uvedeného bylo stavebním úřadem zahájeno řízení o nařízení odstranění stavby, a to opatřením ze dne 13.07.2026 pod č.j. MMFM 219731/2026 (doručeno dne 16.07.2026).

Dle ust. § 255 odst, 4 stavebního zákona: *„Řízení o dodatečném povolení stavby je součástí řízení o nařízení odstranění stavby*".

Dne 12.08.2026 podal stavebník u stavebního úřadu žádost o dodatečné povolení stavby, zařízení a terénních úprav ve věci dodatečného povolení výše uvedenou stavbu na pozemku parc. č. 3737/6 v katastrálním území Místek. V ust. § 255 odst. 1 je mimo jiné uvedeno: *„Byla-li žádost o dodatečné povolení podána před zahájením řízení o odstranění stavby, platí, že byla podána v okamžiku zahájení řízení o odstranění stavby*". V souladu s ust. § 46 odst. 1 a 2 správního řádu je řízení z moci úřední je zahájeno dnem, kdy správní orgán oznámil zahájení řízení účastníkovi řízení doručením oznámení (kdy bylo oznámení doručeno účastníku řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu) tj. dne 16.07.2026.

Stavební úřad posoudil předloženou žádost a zjistil, že tato žádost nemá předepsané náležitosti, přílohy a podklady ve smyslu ust. § 184 stavebního zákona v souladu s ust. § 255 odst. 2 stavebního zákona. V ust. § 185 odst. 1 stavebního zákona je uvedeno: "Při výzvě k odstranění vad žádosti postupuje stavební úřad tak, aby mohly být všechny vady odstraněny najednou, je-li to možné." Podle odst. 2 citovaného ustanovení pak stavební úřad vyzve stavebníka k doplnění žádosti a odstranění vad žádosti a řízení usnesením přeruší.

Z výše uvedeného je zřejmé, že k žádosti nebyly doloženy veškeré podklady, a proto stavební úřad pomohl stavebníkovi nedostatky žádosti odstranit, když jej opatřením ze dne 05.11.2026 pod č.j.: MMFM 341472/2026 vyzval, aby ve lhůtě do 90 dnů ode dne doručení uvedeného opatření předloženou žádost doplnil o podklady, které v tomto opatření stavební úřad konkrétně specifikoval. Stavební úřad stavebníka v tomto opatření současně také poučil o následcích nedoplnění žádosti ve stanovené lhůtě.

Ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu stanoví: "Správní orgán může řízení usnesením přerušit současně s výzvou k odstranění nedostatků žádosti podle ust. § 45 odst. 2 správního řádu."

Stavebníka proto vyzval k doplnění žádosti a odstranění nedostatků a současně rozhodl o přerušení řízení dle ust. § 185 odst. 2 stavebního zákona, k doložení a odstranění nedostatků určil dle ust. § 39 odst. 1 správního řádu přiměřenou lhůtu.

V souvislosti se stanovenou lhůtou je nutno uvést, že podle ust. § 39 odst. 1 správního řádu správní orgán účastníkovi určí přiměřenou lhůtu k provedení úkonu, pokud ji nestanoví zákon a je-li toho zapotřebí. Určením lhůty nesmí být ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků. Usnesení o určení lhůty se oznamuje pouze tomu, komu je určena, popřípadě i tomu, jehož se jinak přímo dotýká. Stavební úřad dále přihlédl k době, v níž by mohly být uvedené podklady zhotoveny a obstarány a dospěl k závěru, že 90 denní lhůta je přiměřenou lhůtou pro jejich předložení stavebnímu úřadu.

Stavební úřad proto postupuje podle ust. § 39 odst. 1 správního řádu a výrokem A stavebníkovi určuje stejnou lhůtu, v níž má možnost, žádost o tyto podklady doplnit. Zároveň ve výroku B rozhodl stavební úřad podle ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu o přerušení řízení.

Dle ust. § 196 odst. 4 stavebního zákona se lhůta pro vydání rozhodnutí, případě přerušení řízení z důvodu vad žádosti, přerušuje a začne znovu běžet od počátku po jejich odstranění.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku A a B tohoto usnesení, za použití ustanovení právních předpisů ve výrocích uvedených.

Vzhledem k tomu, že usnesení je typem rozhodnutí, kterým správní orgán rozhoduje v zákonem stanovených případech, uvádí správní orgán dle ust. § 69 odst. 2 správního řádu v písemném rozhodnutí (v tomto případě usnesení) jména a příjmení všech účastníků, tomto případě se jedná o: Pavel Čajan, kterého zastupuje Ing. Lucie Kozlová, Statutární město Frýdek-Místek, Jaroslava Demlová, Marcel Drabina, Jindřiška Kmošťáková, Tomáš Slezák, Barbora Slezáková, Pavel Volný, Radek Volný, Michal Kmošťák, Petr Babinec, Gabriela Čajanová, ČEZ Distribuce, a. s., Denisa Mílková, Markéta Volná.

Poučení:

Proti usnesení o přerušení (výrok B) se nelze podle ust. § 185 odst. 2 stavebního zákona odvolat. Proti usnesení o určení lhůty (výrok A) se lze podle ust. § 76 odst. 5, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení podáním učiněným u Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek. Příslušným odvolacím orgánem je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, ul. 28. října 117, 702 18 Ostrava.

Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání odkladný účinek. Podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu je nepřípustné odvolání jen proti jeho odůvodnění. Podle odst. 2 téhož ustanovení musí mít odvolání náležitost uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí (usnesení) směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí (usnesení) nebo řízení, jež mu předcházelo.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li odvolatel potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je stavební úřad na jeho náklady.

Usnesení o přerušení (výrok B) se podle ust. § 185 odst. 2 stavebního zákona a doručuje pouze stavebníkovi a dle ust. § 39 odst. 1 správního řádu se usnesení o určení lhůty (výrok A) doručuje pouze tomu, komu je určena, popřípadě i tomu, jehož se jinak přímo dotýká. Podle ust. § 76 odst. 3 a § 72 odst. 1 správního řádu se usnesení oznamuje účastníkům řízení doručením stejnopisu a jeho písemného vyhotovení do vlastních rukou. Nebude-li adresát při doručování zastižen, bude písemnost podle ust. §

23 odst. 1 téhož zákona uložena, a pokud si adresát uloženou písemnost ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se podle ust. § 24 odst. 1 téhož zákona považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

Bc. Zuzana Kubulusová, v.r.
referent oddělení stavebního řádu

Obdrží:

účastníci (dodejky, DS)
1. Pavel Čajan, Karla Hynka Máchy č.p. 203, 738 01 Frýdek-Místek,
zastoupen Ing. Lucií Kozlovou, IDDS: cnwzmtx, trvalý pobyt: Řeka č.p. 114, 739 55 Smilovice u Třince
2. Statutární město Frýdek-Místek, Radniční č.p. 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1
3. Jaroslava Demlová, Josefa Suka č.p. 1845, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1
4. Marcel Drabina, Stará Riviera č.e. 34, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1
5. Jindřiška Kmošťáková, Stará Riviera č.p. 1254, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1
6. Tomáš Slezák, Husova č.p. 829/66, 683 23 Ivanovice na Hané
7. Barbora Slezáková, IDDS: dz5j5ub
trvalý pobyt: Vlastislavova č.p. 565/13, 140 00 Praha 4-Nusle
8. Pavel Volný, Čelakovského č.p. 1204, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1
9. Radek Volný, IDDS: hseyjqc, trvalý pobyt: Janáčkova č.p. 157, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1
10. Michal Kmošťák, Bahno-Příkopy č.p. 2116, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1
11. Petr Babinec, Bahno-Příkopy č.p. 2292, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1
12. Gabriela Čajanová, IDDS: p3mfyjd
trvalý pobyt: Hrádek č.p. 610, 739 97 Hrádek
13. ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
14. Denisa Mílková, IDDS: 87swxnb
trvalý pobyt: Cihelní č.p. 578, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1

Účastník řízení – veřejná vyhláška dle § 25 odst. 1 správního řádu

15. Markéta Volná – osoba neznámého pobytu