MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

**Odbor životního prostředí a zemědělství**
**pracoviště Radniční 13, Frýdek**

Dle rozdělovníku

Váš dopis značka:
Ze dne:
Číslo jednací: MMFM 357768/2026
Spisová značka: MMFM_S 60510/2026/OŽPaZ/EM
Vyřizuje: Martin Harvan
Telefon: 558609279
E-mail: harvan.martin@frydekmistek.cz
Datum: 19.11.2026

---

# ZÁVAZNÉ STANOVISKO

podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku

## Závazná část

**Magistrát města Frýdku-Místku**, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „magistrát"), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 10, § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"), a to vodoprávní úřad dle § 104 odst. 2 písm. c), § 106 odst. 1, podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon"), orgán vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství dle § 146 odst. 3 a odst. 4 a 5, § 151 odst. 2 a § 152 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech"), orgán ochrany přírody dle § 75 odst. 1 písm. a) až c) a odst. 3, § 76, § 77 odst. 1 písm. a), c), g), k), n) a q), § 77a odst. 3 věty prvé, odst. 4 písm. b) a e), podle § 4 odst. 2, § 5 odst. 3, § 5b odst. 1, § 8 odst. 1, § 9 odst. 1, § 10 odst. 2, § 12 odst. 2, § 37 odst. 2, § 46 odst. 3, § 63 odst. 1, § 83 odst. 8, § 90 odst. 16 a § 90a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny"), orgán ochrany zemědělského půdního fondu dle § 13 odst. 1 písm. a), § 15 písm. k), § 18a, podle § 9 odst. 8, § 21 odst. 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF"), orgán státní správy lesů dle § 47 odst. 1 písm. a), § 48 odst. 2 písm. b) a § 58a, podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon"), a orgán v oblasti geologických prací podle § 13 odst. 3, § 22a odst. 5 a § 25a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích"), respektive správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 11 písm. d) a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku"),

**vydává**

podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, § 140 správního řádu, a podle § 6 a § 15 písm. a) zákona o jednotném environmentálním stanovisku **žadateli statutární město Frýdek-Místek, se sídlem Radniční 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek, IČO 00296643** (dále jen „žadatel"),

**k záměru „Víceúčelové hřiště Frýdek-Místek, ul. Topolová - rekonstrukce"** (dále jen „záměr"),

na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Pavel Růžovský, se sídlem Tovární 2109/1a, 737 01, Český Těšín, IČO 76000672, zpracované 02/2025, k povolení záměru na pozemku parc. č. 5193/26, v katastrálním území Frýdek, obec Frýdek-Místek (dále jen „k. ú. Frýdek"),

kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod ID HOD_0600 Ostravice od toku Morávka po tok Lučina, vodního útvaru podzemních vod je ID 32121 Flyš v povodí Ostravice a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je střed určení X = 1118158, Y = 468020,

**souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:**

**Předmětný záměr je z hlediska všech magistrátem chráněných veřejných zájmů přípustný.**

**Jednotné environmentální stanovisko je vydáno namísto následujících správních úkonů:**

1. Vyjádření k nakládání s odpady ke změně dokončené stavby podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech.

2. Souhlas podle § 14 odst. 2 lesního zákona s dotčením pozemku určeného k plnění funkcí lesa parc. č. 5190/1, k. ú. Frýdek (dále jen „lesní pozemek"), ve vzdálenosti do 30 m od okraje pozemku určeného k plnění funkcí lesa.

3. Stanovisko k umístění a povolení stavby podle § 104 odst. 3 vodního zákona.

4. Souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

5. **Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les** podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

**Podmínky přípustnosti záměru jsou:**

1. Orgán ochrany přírody magistrátu **povoluje kácení dřevin rostoucích mimo les** podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to zapojeného porostu dřevin s celkovou výměrou 81 m$^2$ blíže specifikovaného v následující tabulce:

| **Druhové složení** | | **Výměra v m$^2$** | **Pozemek** | |
|---|---|---|---|---|
| **český název** | **latinský název** | | **parc. č.** | **k. ú.** |
| zlatice prostřední, svída výběžkatá | *Forsythia ×intermedia, Cornus sericea* | 81 | 5193/26 | Frýdek |

2. Kácení dřevin je možné provést **pouze v případě realizace výše uvedeného záměru, po nabytí právní moci povolení záměru.**

3. Kácení bude provedeno v období ***vegetačního klidu*** ve smyslu § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, v případě zahájení stavebních prací v období 01.04. – 31.10. ***výjimečně i v době vegetace***, za podmínky zajištění ochrany ptáků v souladu s § 5a odst. 1 písm. a) až d) zákona o ochraně přírody a krajiny, zabránění jejich týrání ve smyslu § 4 odst. 1 písm. k) zákona č. 246/1992

Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a zajištění ochrany všech zvláště chráněných druhů podle § 48, § 49, § 50, § 56 a § 57 zákona o ochraně přírody a krajiny.

**Odůvodnění**
Magistrát, jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, obdržel dne 27.10.2026, zaevidováno pod č. j. MMFM 332517/2026, od žadatele, žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k výše uvedenému záměru doplněnou bez výzvy dne 11.11.2026 a 18.11.2026.

Podkladem pro vydání jednotného environmentálního stanoviska byla žadatelem předložená projektová dokumentace s tímto záměrem: Jedná se o stávající víceúčelové hřiště z asfaltového povrchu, které se bude rekonstruovat. Rekonstrukce zahrnuje zkrácení stávajícího hřiště o 1 m (kvůli zasahujícím kořenům stávajícího stromu), odstranění stávajícího oplocení a provedení nového, v jižní části pod hřištěm bude odstranění zapojených porostů dřevin v ploše 3,5 m x 23 m. Hřiště bude nově provedeno z vodopropustného EPDM povrchu a jeho celkové rozměry budou 23 x 13 m. Oplocení hrací plochy je navrženo do výšky 4 m.

Při vydání jednotného environmentálního stanoviska vycházel magistrát z těchto podkladů:
- žádost o jednotné environmentální stanovisko s náležitostmi dle § 3 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, kterou magistrát obdržel dne 27.10.2026, zaevidováno pod č. j. MMFM 332517/2026,
- výpis z KN pořízený dálkovým přístupem,
- protokol z ohledání na místě dne 05.11.2026, včetně fotodokumentace a vyhodnocení FEVD,
- ocenění porostu dřevin dle metodiky AOPK ČR v aktuální verzi.

Protože jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, byl splněn předpoklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Magistrát vydal toto závazné stanovisko jako dotčený orgán podle uvedených ustanovení jiných právních předpisů, přičemž vyhodnotil rovněž přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Magistrát v rámci tohoto jednotného environmentálního stanoviska vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený magistrátem podle tohoto zákona.

Při vydávání jednotného environmentálního stanoviska byl použit § 140 správního řádu o společném řízení. K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl záměr vyhodnocován při vydávání tohoto jednotného environmentálního stanoviska, uvádí magistrát následující.

<u>Vodní zákon</u>
Srážkové vody budou přirozeně zasakovány přes vodopropustný sportovní povrch do štěrkových vrstev nové skladby, tedy do vod podzemních. V projektové dokumentaci je uvedeno: *„Navržené řešení je vhodné, nemá vliv na stabilitu terénu, nebude způsobovat podmáčení okolních pozemků ani nebude mít vliv na kvalitu podzemní vody. Vsakování bude provedeno tak, aby nedocházelo k podmáčení stavebních konstrukcí ani okolních pozemků a k negativnímu ovlivnění odtokových poměrů v území.*"
Vodoprávní úřad magistrátu posoudil výše uvedený záměr v souladu s vodním zákonem a k předmětnému záměru uvádí, že lze předpokládat, že záměrem nedojde k ohrožení zájmů chráněných vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy. Vodoprávní úřad magistrátu posoudil záměr i podle § 23a vodního zákona a shledal, že vzhledem k charakteru, rozsahu a lokalizaci předmětného záměru lze předpokládat, že jeho realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod ID HOD_0600 Ostravice od toku Morávka po tok Lučina, útvaru podzemních vod ID 32121 Flyš v povodí Ostravice a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního

zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Z dostupných podkladů, známých skutečností a veřejně dostupných informací je zřejmé, že se zamýšlený záměr nenachází v žádné vodohospodářsky významné oblasti (ochranné pásmo vodního zdroje, záplavové území, chráněná oblast přirozené akumulace vod). Vodoprávní úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl v závazné části jednotného environmentálního stanoviska kód a název útvaru povrchových vod, kód a název útvaru podzemních vod a polohu záměru. Záměr stavby naplňuje § 5 odst. 3 vodního zákona, tj. odvádění srážkových vod. Záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný. *(zpracoval: Ing. Šmitková, kl. 492)*

Zákon o odpadech

Jednotné environmentální stanovisko je vydáno namísto vyjádření z hlediska nakládání s odpady ke změně dokončené stavby podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech. Předmětným záměrem budou dotčeny zájmy chráněné zákonem o odpadech. V předložené projektové dokumentaci jsou uvedeny druhy odpadů zatříděné dle Katalogu odpadů a kategorie odpadů, které vzniknou v rámci stavební činnosti a způsob jejich využití/odstranění. Odpady vzniklé v rámci stavební činnosti budou shromažďovány utříděné podle jednotlivých druhů a kategorií ve shromažďovacích prostředcích v místě stavby, odpady budou zabezpečeny před nežádoucím znehodnocením, odcizením nebo únikem a poté předány do vlastnictví osoby oprávněné k jejich převzetí v souladu s § 13 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech. Realizací záměru bude respektována hierarchie nakládání s odpady stanovená zákonem o odpadech a při stavební činnosti bude dodržen postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší míra jejich opětovného použití a recyklace.
Po provedení změny dokončené stavby, která podléhá povolení podle stavebního zákona, je stavebník dle § 93a zákona o odpadech povinen neprodleně zaslat orgánu odpadového hospodářství magistrátu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využité vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný. *(zpracoval: Mgr. Tararíková, kl. 615)*

Zákon o ochraně přírody a krajiny

Součástí záměru je kácení zapojeného porostu dřevin rostoucího mimo les. Orgán ochrany přírody magistrátu proto při posuzování přípustnosti záměru v části týkající se kácení tohoto zapojeného porostu dřevin postupoval v souladu s § 8 a § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny a v souladu s § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 189/2013 Sb.“).
Orgán ochrany přírody magistrátu nejprve prostudoval podanou žádost včetně příloh. Žadatel žádá o kácení zapojeného porostu dřevin rostoucího mimo les, tj. na pozemku parc. č. 5193/26, k. ú. Frýdek, orgán ochrany přírody magistrátu je v tomto případě věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody.

Žádost podala právnická osoba, která uvedla údaje dle § 37 odst. 2. správního řádu, tj. svůj název nebo obchodní firmu, IČO, adresu sídla, adresu pro doručování. Osoba žadatele je osobou oprávněnou k podání žádosti ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 189/2013 Sb., neboť žadatel je dle výpisu z katastru nemovitostí vlastníkem pozemku parc. č. 5193/26, k. ú. Frýdek.

Žádost splňuje náležitosti dle § 4 odst. 1 vyhlášky č. 189/2013 Sb., neboť obsahuje označení katastrálního území a parcely, na které se zapojený porost dřevin nachází, stručný popis umístění zapojeného porostu dřevin a situační zákres, specifikaci zapojeného porostu dřevin, který má být kácen, zejména rody dřevin, celková plocha zapojeného porostu dřevin v $m^2$ a zdůvodnění kácení. Po prostudování žádosti včetně jejich příloh orgán ochrany přírody magistrátu zjistil, že podaná žádost je beze vší pochybnosti úplná a nevykazuje žádné vady.

V rámci prověřování záměru pro vydání závazného stanoviska orgán ochrany přírody magistrátu provedl dne 05.11.2026 na pozemku parc. č. 5193/26, k. ú. Frýdek, ohledání věci na místě. Orgán ochrany přírody magistrátu zjistil, že se jedná o zapojený porost dřevin, jehož parametry souhlasí s údaji uvedenými v žádosti. V průběhu ohledání orgán ochrany přírody magistrátu zjistil, že zapojený porost dřevin uvedený žadatelem v žádosti roste v těsné blízkosti předmětného záměru. Orgán ochrany přírody magistrátu poté provedl vyhodnocení jeho funkčního a estetického významu, které bylo synteticky vyjádřeno stanovením sadovnické hodnoty.

Sadovnická hodnota podle Machovce (prof. Ing. Jaroslav Machovec, CSc.) používá pětistupňový systém sumárního sadovnického ohodnocení dřevin. Sadovnická hodnota zapojeného porostu dřevin byla orgánem ochrany přírody magistrátu ohodnocena **stupněm 3,** pro které sadovnická hodnota podle Machovce uvádí následující slovní popis:

**3** Dřeviny víceméně zdravé, nepatrně proschlé, bez vážných chorob a škůdců, vitální, se stabilitou, mohou se lišit již podstatně od typického tvaru druhu a kultivaru, mohou být vysoko odvětvené, avšak s předpokladem obrůstání, také dřeviny sice typické, ale menšího vzrůstu s perspektivou dalšího vývoje, také větší plochy zdravých velkých keřů (líska, hloh apod.) buď se význam dlouhodobě udrží, nebo i zvýší, dřeviny průměrné hodnoty, **funkční a estetický význam STŘEDNÍ (průměrný).**

Použití této pětibodové stupnice syntetických sadovnických hodnot vyjadřuje i funkční a estetický význam zapojeného porostu dřevin ve smyslu § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Hodnocení funkčního a estetického významu zapojeného porostu dřevin (FEVD) bylo zaznačeno do tabulky, která je součástí protokolu ze dne 05.11.2026:

| **Číslo zap. por.** | **Druhové složení – české názvy dřevin** | **Druhové složení – latinské názvy dřevin** | **Pozemek parc. č.** | **Celková plocha v m²** | **Hodnocení FEVD** |
|---|---|---|---|---|---|
| **k. ú. Frýdek** | | | | | |
| 1 | zlatice prostřední, svída výběžkatá | *Forsythia ×intermedia, Cornus sericea* | 5193/26 | 81 | 3 |

K důvodům pro kácení zapojeného porostu dřevin uvedeným žadatelem v žádosti orgán ochrany přírody magistrátu uvádí:

Ze skutečností zjištěných v průběhu ohledání věci na místě a z podkladů doložených žadatelem v žádosti (půdorys – řešené plochy včetně mapových příloh) jednoznačně vyplývá, že předmětný záměr nelze realizovat bez vykácení zapojeného porostu dřevin uvedeného žadatelem v žádosti. Zapojený porost dřevin uvedený žadatelem v žádosti roste v těsné blízkosti předmětného záměru. Orgán ochrany přírody magistrátu porovnal důvody žadatele pro pokácení zapojeného porostu dřevin mimo jiné i s jeho funkčním a estetickým významem dřevin a dospěl k závěru, že zájem žadatele na pokácení zapojeného porostu dřevin je opodstatněný. V tomto případě **zájem žadatele na pokácení zapojeného porostu dřevin převyšuje zájem ochrany přírody na jeho zachování.**

Kácení dřevin se dle § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb. provádí zpravidla v období jejich vegetačního klidu. Obdobím vegetačního klidu se rozumí období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřevin, které obvykle trvá od začátku listopadu do konce března. Kácením dřevin mohou být dotčeny i jiné zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, např. ochrana ptáků dle § 5a odst. 1 písm. b), d) zákona o ochraně přírody a krajiny (zákonem je zakázáno úmyslně poškozovat nebo ničit hnízda ptáků, vyrušovat ptáky zejména během rozmnožování a odchovu mláďat) nebo ochrana zvláště chráněných druhů, resp. jejich biotopů dle § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Dle § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je ochrana přírody a krajiny veřejným zájmem a každý je povinen strpět omezení vyplývající z tohoto zákona. Orgán ochrany přírody magistrátu souhlasí s kácením zapojeného porostu dřevin ***výjimečně v době vegetace za podmínek uvedených v závazné části tohoto závazného***

***stanoviska***, v období od 01.04. – 31.10. (mimo období vegetačního klidu), a to s ohledem na skutečnost, že v době vydání tohoto závazného stanoviska nelze určit, kdy nabude právní moci povolení záměru, a zda by tedy podmínka kácení v době vegetačního klidu nezpůsobila neúměrné prodlužování nebo odklad zahájení stavby a žadateli tak nevznikly zbytečné náklady. Pro kácení v době vegetace stanovil orgán ochrany přírody magistrátu podmínku přípustnosti záměru č. 3, tzn. žadatel je povinen provést opatření k ochraně ptáků, zabránění jejich týrání a zajištění ochrany všech zvláště chráněných druhů. ***Žadatel je povinen před zahájením kácení zajistit vizuální prohlídku zapojeného porostu dřevin, která vyloučí výskyt funkčních hnízd.*** Za funkční hnízda je třeba považovat taková, která jsou právě využívaná hnízdícími druhy či ta, na něž je známa významná vazba jedinců téhož druhu či jedinců jiných druhů v dalších sezonách. V případě zjištění zahnízdění ptáků je nutné ke kácení přistoupit až po ukončení hnízdění. V případě, že tak nelze učinit, nebo v případě výskytu zvláště chráněných druhů živočichů je třeba postupovat v souladu s § 5b a § 50 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Orgán ochrany přírody magistrátu může dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny stanovit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením zapojeného porostu dřevin. Současně může stanovit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let.

Orgán ochrany přírody magistrátu vypočetl ekologickou újmu, která vznikne pokácením zapojeného porostu dřevin specifikovaného **v závazné části tohoto závazného stanoviska,** a to pomocí doporučené metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen „AOPK ČR") Oceňování dřevin rostoucích mimo les. Ekologická újma byla vypočtena na ***částku 14 551 Kč.***

Orgán ochrany přírody magistrátu při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uloží náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením zapojeného porostu dřevin, zohlednil následující skutečnosti:
Funkční a estetický význam káceného zapojeného porostu dřevin byl orgánem ochrany přírody magistrátu vyhodnocen jako střední (průměrný) a ekologická újma vzniklá jeho pokácením je velmi nízká. Kácený zapojený porost dřevin roste na ploše, která má šířku cca 3,5 m, za touto plochou se nachází svah. Kácený zapojený porost dřevin roste jako součást zapojeného porostu dřevin, kde je několik perspektivních listnatých stromů ve stadiu dospívání, na zapojený porost plynule navazuje lesní komplex. Zachovávané dřeviny plně nahradí ekologické a společenské funkce káceného zapojeného porostu dřevin. Z těchto důvodů orgán ochrany přírody magistrátu neuložil náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé kácením zapojeného porostu dřevin uvedeného žadatelem v žádosti.

Realizací záměru nedojde k dotčení žádného významného krajinného prvku ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny.
Orgán ochrany přírody magistrátu dospěl k závěru, že vzhledem k charakteru a umístění záměru (rekonstrukce stávajícího hřiště včetně nového oplocení, které je z jedné strany odděleno zapojeným porostem, na který plynule navazuje lesní komplex a z druhé strany se nachází stávající objekt bytového domu) nedojde jeho realizací ke snížení nebo změně krajinného rázu ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný. *(zpracoval: Mgr. et Mgr. Šeligová, kl. 608)*

<u>Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu</u>
Předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které magistrát hájí podle zákona o ochraně ZPF. *(zpracoval: Mgr. Martynková, kl. 485)*

<u>Lesní zákon</u>
Orgán státní správy lesů magistrátu dospěl k závěru, že předmětným záměrem, ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesního pozemku, dle zákresu v koordinačním situačním výkrese (č. výkresu C.3), který je součástí projektové dokumentace, nebude poškozován ani ohrožován lesní pozemek, v jehož ochranném pásmu bude záměr umístěn.

Souhlas s dotčením pozemku určeného k plnění funkcí lesa je vydán především z pohledu zájmu státu na existenci lesa a plnění všech jeho funkcí a neřeší vlastnické ani nájemní vztahy k pozemkům. Záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný. *(zpracoval: M. Korbášová, kl. 496)*

Zákon o geologických pracích
Veřejné zájmy chráněné zákonem o geologických pracích v kompetenci magistrátu nejsou dotčeny.

Předmětný záměr byl posouzen podle právních předpisů, podle kterých magistrát hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a magistrát žádá stavební úřad, aby do výroků svého rozhodnutí převzal tu část závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska, která je vydávána namísto rozhodnutí stanovených jinými právními předpisy, jako jsou stanovisko vodoprávního úřadu magistrátu k umístění a povolení stavby, kácení dřevin rostoucích mimo les, souhlas se zásahem do krajinného rázu, souhlas s dotčením pozemku určeného k plnění funkcí lesa ve vzdálenosti do 30 m od okraje pozemku určeného k plnění funkcí lesa, vyjádření k nakládání s odpady ke změně dokončené stavby.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

**Poučení**
Závazné stanovisko ve smyslu § 149 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle § 149 odst. 7 správního řádu.

K vyvěšení na úřední desku: Magistrát města Frýdku-Místku, IDDS: w4wbu9s. Tato písemnost se podle § 10 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku zpřístupní způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to bez zbytečného odkladu od jeho vydání, po dobu nejméně 15 dnů.

Elektronický podpis: 19.11.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Kateřina FILIPOVÁ
Vydal: ACAeID3.3 - Issuing Certificate
Platnost do: 19.10.2027 11:51 +02:00

Ing. Šárka Gilarová
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

zastoupena
Mgr. Kateřinou Filipovou
vedoucí oddělení státní správy lesů,
myslivosti a ochrany přírody

**Rozdělovník**
1. Statutární město Frýdek-Místek, Radniční 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek (DS)
2. Občanské sdružení Střítež - za zdravé životní prostředí, z.s., č. p. 249, 739 59 Střítež (DS)
3. Spolek za zachování městské zeleně, z.s., J. Opletala 682, Místek, 738 01 Frýdek-Místek (DS)