MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

Odbor životního prostředí a zemědělství
pracoviště Radniční 13, Frýdek

Dle rozdělovníku

Váš dopis značka:
Ze dne:
Číslo jednací: MMFM 357809/2026
Spisová značka: MMFM_S 46729/2026/OŽPaZ/EM
Vyřizuje: Ing. Danka Lyčková
Telefon: 558609671
E-mail: lyckova.danka@frydekmistek.cz
Datum: 19.11.2026

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku

Závazná část

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „magistrát"), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 10, § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"), a to vodoprávní úřad dle § 104 odst. 2 písm. c), § 106 odst. 1, podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon"), orgán vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství dle § 146 odst. 3 a odst. 4 a 5, § 151 odst. 2 a § 152 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech"), orgán ochrany přírody dle § 75 odst. 1 písm. a) až c) a odst. 3, § 76, § 77 odst. 1 písm. a), c), g), k), n) a q), § 77a odst. 3 věty prvé, odst. 4 písm. b) a e), podle § 4 odst. 2, § 5 odst. 3, § 5b odst. 1, § 8 odst. 1, § 9 odst. 1, § 10 odst. 2, § 12 odst. 2, § 37 odst. 2, § 46 odst. 3, § 63 odst. 1, § 83 odst. 8, § 90 odst. 16 a § 90a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny"), orgán ochrany zemědělského půdního fondu dle § 13 odst. 1 písm. a), § 15 písm. k), § 18a, podle § 9 odst. 8, § 21 odst. 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF"), orgán státní správy lesů dle § 47 odst. 1 písm. a), § 48 odst. 3 a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon"), a orgán v oblasti geologických prací podle § 13 odst. 3, § 22a odst. 5 a § 25a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích"), respektive správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 11 písm. d) a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku"),

vydává

podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, § 140 správního řádu, a podle § 6 a § 15 písm. a) zákona o jednotném environmentálním stanovisku **žadateli SLEZAN HOLDING a.s., se sídlem Václavská 316/12, Nové Město, 120 00 Praha 2, IČO 24229709** (dále jen „žadatel"),

k záměru „ZUE SLEZAN HOLDING" (dále jen „záměr"),

na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele IBG Česko s.r.o., se sídlem V Pískovně 2053, 278 01 Kralupy nad Vltavou, IČO 26683229, zpracované 07/2026, k povolení záměru na pozemcích parc. č. 3189/1, 3183/9 v katastrálním území Místek, obec Frýdek-Místek (dále jen „k. ú. Místek"),

kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0590 Olešná od hráze nádrže Olešná po ústí do Ostravice, vodního útvaru podzemních vod 32121 Flyš v povodí Ostravice a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je střed určení záměru X = 1120810, Y = 467554,

souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech magistrátem chráněných veřejných zájmů přípustný.

Jednotné environmentální stanovisko je vydáno namísto následujících správních úkonů:

1. Stanovisko k umístění a povolení stavby podle § 104 odst. 3 vodního zákona.

2. Souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

3. **Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les** podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, včetně uložení náhradní výsadby a následné péče dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podmínky přípustnosti záměru jsou:

1. Orgán ochrany přírody magistrátu **povoluje kácení dřevin rostoucích mimo les** podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to **2 ks bříz bělokorých** (*Betula pendula*), o obvodu kmenů 111 cm a 101 cm, měřených ve výšce 130 cm nad zemí, rostoucích na pozemku parc. č. 3189/1, k. ú. Místek.

2. Kácení dřevin je možné provést **pouze v případě realizace výše uvedeného záměru, po nabytí právní moci povolení záměru.**

3. Kácení bude provedeno v období ***vegetačního klidu*** ve smyslu § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, v případě zahájení stavebních prací v období 01.04. – 31.10. ***výjimečně i v době vegetace***, za podmínky zajištění ochrany ptáků v souladu s § 5a odst. 1 písm. a) až d) zákona o ochraně přírody a krajiny, zabránění jejich týrání ve smyslu § 4 odst. 1 písm. k) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a zajištění ochrany všech zvláště chráněných druhů podle § 48, § 49, § 50, § 56 a § 57 zákona o ochraně přírody a krajiny.

4. Žadateli se dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny **ukládá náhradní výsadba** ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin spočívající ve výsadbě **2 ks dřevin,** a to **1 ks jabloně** (*Malus sp.*) a **1 ks třešně** (*Prunus sp.*), níže stanovených parametrů na pozemek parc. č. 3189/1, k. ú. Místek, níže určenou technologií v termínu do **dvou let od nabytí právní moci** povolení záměru, a to na náklady žadatele.

   Parametry a technologie náhradní výsadby pro okrasnou dřevinu:
   a) Dřevina rodu třešeň (*Prunus sp.*) bude při výsadbě dosahovat min. obvodu kmene měřeného ve výši 100 cm nad zemí 12-14 cm, strukturou větvení bude odpovídat

druhu a odrůdě, původem a pěstováním bude odpovídat normě ČSN 46 4902-1 Výpěstky okrasných dřevin.

b) Dřevina bude dodána se zemním balem nebo v kontejneru a bude vysazena do jamky v šířce 1,5násobku průměru kořenového systému nebo zemního balu, do hloubky stejné jako na předchozím stanovišti, s 50% výměnou půdy, se zalitím tak, aby v budoucnu nezasahovala do inženýrských sítí nebo jejich ochranných pásem. U kontejnerované rostliny je nutno prořezat spirálovitě stočené a zaškrcené kořeny a roztrhat kořenovou plsť. Kořeny je nutno rozprostřít do jejich přirozené polohy.

c) Dřevina bude po výsadbě ukotvena minimálně 3 kůly a úvazkem.

d) Kmen dřeviny, v případě výsadby na neoplocený pozemek, bude ve spodní části vhodným způsobem mechanicky ochráněn proti poškození zvěří (ohryzem kůry, vytloukáním paroží), např. instalací plastové chráničky kmene. Tato ochrana musí být připevněna tak, aby nemohla být zvěří stržena nebo nadzdvižena.

e) Kolem vysazené dřeviny je nutno vytvořit závlahovou mísu a vytvarovat jí tak, aby voda stékala k dřevině. Po výsadbě je nutno osázenou plochu urovnat, vyčistit od odpadu a rozprostřít na ni vrstvu mulče (kůra, dřevní štěpka) o min. tloušťce 10 cm.

f) Současně s výsadbou dřeviny musí být proveden její srovnávací (komparativní) řez blíže definovaný v arboristickém standardu SPPK A02 002 Řez stromů. Rozsah řezu musí odpovídat taxonu, typu a stavu sazenice, období výsadby, podmínkám stanoviště a možnosti následné péče. Komparativní řez provede odborně způsobilá osoba.

g) Dřevina bude vysazena odborně způsobilou osobou v agrotechnickém termínu od 15.10. do 30.04. při klimaticky vhodných podmínkách. Při výsadbě musí být dodržena všechna ustanovení norem ČSN 83 9011 Práce s půdou, ČSN 83 9021 Rostliny a jejich výsadba, ČSN 83 9041 Technicko-biologické způsoby stabilizace terénu – Stabilizace výsevy, výsadbami, konstrukcemi ze živých a neživých materiálů a stavebních prvků, kombinované konstrukce.

Parametry a technologie náhradní výsadby pro ovocnou dřevinu:

a) Dřevina rodu jabloň (*Malus sp.*) bude mít při výsadbě minimální výšku nadzemní části 100 cm a bude splňovat minimální požadavky dané standardem SPPK C02 003:2014 Funkční výsadby ovocných dřevin v zemědělské krajině.
b) Výsadbová jáma musí odpovídat kořenovému systému ovocné dřeviny. Minimální přípustný průměr jámy či délka hrany je 0,7 m a hloubka 0,4 m. Jáma musí umožňovat zasazení dřeviny do správné hloubky bez rizika obnažení kořenového krčku při sesednutí zeminy. Dále musí umožňovat tvorbu závlahové mísy s minimální kapacitou 10 l vody.
c) Závlahovou mísu je nutno min. 3 roky po výsadbě udržovat bez zatravnění a udržovat kultivací (max. do hloubky 5 cm) v bezplevelném stavu. Mulčování je možno provést pouze v případě vyloučení rizika poškození kořenového systému dřeviny hlodavci. Mulč je nutné rozprostřít tak, aby nebyl v přímém kontaktu s kmenem dřeviny.
d) Dřevina bude po výsadbě ukotvena minimálně 1 kůlem a úvazkem.
e) Současně s výsadbou dřeviny musí být proveden její srovnávací (komparativní) řez blíže definovaný v arboristickém standardu SPPK A02 002 Řez stromů. Rozsah řezu musí odpovídat taxonu, typu a stavu sazenice, období výsadby, podmínkám stanoviště a možnosti následné péče. Komparativní řez provede odborně způsobilá osoba.
f) Dřevina bude vysazena odborně způsobilou osobou v agrotechnickém termínu od 15.10. do 30.04. při klimaticky vhodných podmínkách. Při výsadbě musí být

dodržena všechna ustanovení norem ČSN 83 9011 Práce s půdou, ČSN 83 9021 Rostliny a jejich výsadba, ČSN 83 9041 Technicko-biologické způsoby stabilizace terénu – Stabilizace výsevy, výsadbami, konstrukcemi ze živých a neživých materiálů a stavebních prvků, kombinované konstrukce.

5. Splnění uložené povinnosti provést náhradní výsadbu nastává pouze v případě, že při výsadbě budou splněny kvalitativní a kvantitativní parametry uvedené v tomto závazném stanovisku. ***O provedení náhradní výsadby uvědomí žadatel prokazatelně orgán ochrany přírody magistrátu nejpozději do 14 dní od její realizace.***

6. Žadateli se dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny **ukládá následná péče o dřeviny** dle normy ČSN 83 9051 Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy včetně náhrady uhynulých jedinců po dobu **pěti let u okrasné dřeviny a po dobu tří let u ovocné dřeviny**, a to ode dne předání výsadby orgánu ochrany přírody magistrátu, která zajistí po celou dobu úspěšný růst a vývoj vysazených dřevin.

Odůvodnění
Magistrát, jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, obdržel dne 03.08.2026, zaevidováno pod č. j. MMFM 246799/2026, od žadatele, v zastoupení na základě plné moci IBG Česko s.r.o., se sídlem V Pískovně 2053, 278 01 Kralupy nad Vltavou, IČO 26683229, žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k výše uvedenému záměru, doplněnou na základě výzvy dne 27.08.2026 a 23.09.2026.

Podkladem pro vydání jednotného environmentálního stanoviska byla žadatelem předložená projektová dokumentace s tímto záměrem: jedná se o instalaci a umístění bateriového uložiště o výkonu 2,5 MW a kapacitě 5MWh a osazení transformátoru. Bateriové uložiště bude umístěno na štěrkové zhutněné lože.

Při vydání jednotného environmentálního stanoviska vycházel magistrát z těchto podkladů:
- žádost o jednotné environmentální stanovisko s náležitostmi dle § 3 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, kterou magistrát obdržel dne 03.08.2026, zaevidováno pod č. j. MMFM 246799/2026,
- výpis z KN pořízený dálkovým přístupem,
- protokol z ohledání na místě dne 29.10.2026, včetně vyhodnocení FEVD,
- ocenění dřevin dle metodiky AOPK ČR v aktuální verzi,
- plná moc k zastupování.

Protože jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, byl splněn předpoklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Magistrát vydal toto závazné stanovisko jako dotčený orgán podle uvedených ustanovení jiných právních předpisů, přičemž vyhodnotil rovněž přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Magistrát v rámci tohoto jednotného environmentálního stanoviska vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený magistrátem podle tohoto zákona.

Při vydávání jednotného environmentálního stanoviska byl použit § 140 správního řádu o společném řízení. K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl záměr vyhodnocován při vydávání tohoto jednotného environmentálního stanoviska, uvádí magistrát následující.

<u>Vodní zákon</u>
Vodoprávní úřad magistrátu posoudil výše uvedený záměr v souladu s vodním zákonem a k předmětnému záměru uvádí, že lze předpokládat, že záměrem nedojde k ohrožení zájmů chráněných vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními

předpisy. Vodoprávní úřad magistrátu posoudil záměr i podle § 23a vodního zákona a shledal, že vzhledem k charakteru, rozsahu a lokalizaci předmětného záměru lze předpokládat, že jeho realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod ID HOD_0590 Olešná od hráze nádrže Olešná po ústí do Ostravice, útvaru podzemních vod ID 32121 Flyš v povodí Ostravice a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací, ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Z dostupných podkladů, známých skutečností a veřejně dostupných informací je zřejmé, že se zamýšlený záměr nenachází v žádné vodohospodářsky významné oblasti (ochranné pásmo vodního zdroje, záplavové území, chráněná oblast přirozené akumulace vod). Vodoprávní úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl v závazné části jednotného environmentálního stanoviska kód a název útvaru povrchových vod, kód a název útvarů podzemních vod a polohu záměru. Záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.
(zpracoval: Ing. Šmitková, kl. 492)

Zákon o ochraně přírody a krajiny
Realizací záměru nedojde k dotčení žádného významného krajinného prvku ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny.
Součástí záměru je kácení dřevin rostoucích mimo les. Orgán ochrany přírody magistrátu proto při posuzování přípustnosti záměru v části týkající se kácení těchto dřevin postupoval v souladu s § 8 a § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny a v souladu s § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 189/2013 Sb.").
Orgán ochrany přírody magistrátu nejprve prostudoval podanou žádost včetně příloh. Žadatel žádá o kácení dřevin rostoucích mimo les, tj. na pozemku parc. č. 3189/1, k. ú. Místek, orgán ochrany přírody magistrátu je v tomto případě věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody.

Žádost podala právnická osoba, která uvedla údaje dle § 37 odst. 2. správního řádu, tj. svůj název nebo obchodní firmu, IČO, adresu sídla, adresu pro doručování. Osoba žadatele je osobou oprávněnou k podání žádosti ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 189/2013 Sb., neboť žadatel je dle výpisu z katastru nemovitostí vlastníkem pozemku parc. č. 3189/1, k. ú. Místek.

Doplněná žádost splňuje náležitosti dle § 4 odst. 1 vyhlášky č. 189/2013 Sb., neboť obsahuje označení katastrálního území a parcely, na které se dřeviny nachází, stručný popis umístění dřevin a situační zákres, specifikaci dřevin, které mají být káceny, zejména rody dřevin, počet kusů a zdůvodnění kácení. Po prostudování doplněné žádosti včetně jejich příloh orgán ochrany přírody magistrátu zjistil, že podaná žádost je beze vší pochybnosti úplná a nevykazuje žádné vady.

V rámci prověřování záměru pro vydání závazného stanoviska orgán ochrany přírody magistrátu provedl dne 29.10.2026 na pozemku parc. č. 3189/1, k. ú. Místek, ohledání věci na místě. Orgán ochrany přírody magistrátu zjistil, že se jedná o dřeviny, jejichž parametry souhlasí s údaji uvedenými v žádosti, s výjimkou obvodu kmenů měřených ve výšce 130 cm nad zemí, které orgán ochrany přírody magistrátu přeměřil a hodnoty uvedl v závazné části tohoto závazného stanoviska. V průběhu ohledání orgán ochrany přírody magistrátu zjistil, že všechny dřeviny uvedené žadatelem v žádosti rostou v těsné blízkosti předmětného záměru. Orgán ochrany přírody magistrátu poté provedl vyhodnocení jejich funkčního a estetického významu, které bylo synteticky vyjádřeno stanovením sadovnické hodnoty.

Sadovnická hodnota podle Machovce (prof. Ing. Jaroslav Machovec, CSc.) používá pětistupňový systém sumárního sadovnického ohodnocení dřevin. Sadovnická hodnota dřevin byla orgánem ochrany přírody magistrátu ohodnocena **stupněm 3**, pro které sadovnická hodnota

podle Machovce uvádí následující slovní popis:

3 Dřeviny víceméně zdravé, nepatrně proschlé, bez vážných chorob a škůdců, vitální, se stabilitou, mohou se lišit již podstatně od typického tvaru druhu a kultivaru, mohou být vysoko odvětvené, avšak s předpokladem obrůstání, také dřeviny sice typické, ale menšího vzrůstu s perspektivou dalšího vývoje, také větší plochy zdravých velkých keřů (líska, hloh apod.) buď se význam dlouhodobě udrží, nebo i zvýší, dřeviny průměrné hodnoty, **funkční a estetický význam STŘEDNÍ (průměrný).**

Použití této pětibodové stupnice syntetických sadovnických hodnot vyjadřuje i funkční a estetický význam dřevin ve smyslu § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.
Při hodnocení funkčního a estetického významu dřevin (FEVD) byly zjištěny níže uvedené parametry, jež jsou zaznačeny v Hodnocení funkčního a estetického významu dřevin:

Taxon: bříza bělokorá (*Betula pendula*)
ŘADA normální, skupina, výška 17,5 m, šířka koruny 8 m, nasazení koruny ve výši 4 m, obvod kmene ve výši 130 cm - 111 cm,
FYZIOLOGICKÝ VĚK – dospělý, v růstu,
ZDRAVOTNÍ STAV A VITALITA – defoliace do 10 %, velikost listů normální, barevnost – plná sytost, struktura – primární přirozená, náhradní (proventivní) výhony se tvoří, odumírání větví 3. řádu, vrchol dvoják, koruna ostruhovitá,
CHARAKTERISTIKY STABILITY – poškození kmene, náklon kmene kompenzován, hniloba – nezjištěna, dutiny žádné, ohrožení – hrozí zlom nebo vývrat při extrémech,
SADOVNICKÁ HODNOTA: **3 – průměrné**.
SUMÁRNÍ CHARAKTERISTIKA FUNKČNÍHO A ESTETICKÉHO VÝZNAMU DŘEVIN byla vyjádřena bodovou stupnicí od 5 do 1, přičemž význam jednotlivých bodů je následující: 5 – velmi významný, 4 – významný, 3 – průměrný, 2 – málo významný, 1 – nevýznamný.
SOUBOR FUNKCÍ (A) – biologická 4, asanační 4, izolační 4, meliorační 4, rekreační 3, kulturně naučná 3, estetická 2,
SOUBOR FUNKCÍ (B) – vitalita 3, zdravotní stav 3, provozní bezpečnost 4,
SOUBOR FUNKCÍ (C) – poruchy staveb 3, stínění 4, znečišťování 4,
CELKOVÉ HODNOCENÍ – funkce primární 3, funkce sekundární 3, funkce terciární 3.

Taxon: bříza bělokorá (*Betula pendula*)
ŘADA normální, skupina, výška 15 m, šířka koruny 5 m, nasazení koruny ve výši 5 m, obvod kmene ve výši 130 cm - 101 cm,
FYZIOLOGICKÝ VĚK – dospělý, v růstu,
ZDRAVOTNÍ STAV A VITALITA – defoliace 10 – 30 %, velikost listů normální, barevnost – plná sytost, struktura – primární přirozená, náhradní (proventivní) výhony se tvoří, odumírání větví 3. řádu, vrchol normální, koruna ostruhovitá,
CHARAKTERISTIKY STABILITY – poškození kmene a také báze a náběhů, náklon kmene nekompenzován, hniloba – nezjištěna, dutiny do 2/3 průměru kmene, ohrožení – hrozí zlom nebo vývrat při extrémech,
SADOVNICKÁ HODNOTA: **3 – průměrné**.
SUMÁRNÍ CHARAKTERISTIKA FUNKČNÍHO A ESTETICKÉHO VÝZNAMU DŘEVIN byla vyjádřena bodovou stupnicí od 5 do 1, přičemž význam jednotlivých bodů je následující: 5 – velmi významný, 4 – významný, 3 – průměrný, 2 – málo významný, 1 – nevýznamný.
SOUBOR FUNKCÍ (A) – biologická 4, asanační 4, izolační 4, meliorační 4, rekreační 3, kulturně naučná 3, estetická 2,
SOUBOR FUNKCÍ (B) – vitalita 3, zdravotní stav 3, provozní bezpečnost 4,
SOUBOR FUNKCÍ (C) – poruchy staveb 3, stínění 4, znečišťování 4,
CELKOVÉ HODNOCENÍ – funkce primární 3, funkce sekundární 3, funkce terciární 3.

K důvodům pro kácení dřevin uvedeným žadatelem v žádosti orgán ochrany přírody magistrátu uvádí:

Ze skutečností zjištěných v průběhu ohledání věci na místě a z podkladů doložených žadatelem v žádosti (koordinační situační výkres, včetně mapových příloh) jednoznačně vyplývá,

že předmětný záměr nelze realizovat bez vykácení všech dřevin uvedených žadatelem v žádosti. Dřeviny uvedené žadatelem v žádosti rostou v těsné blízkosti předmětného záměru.
Orgán ochrany přírody magistrátu porovnal důvody žadatele pro pokácení dřevin mimo jiné i s jejich funkčním a estetickým významem dřevin a dospěl k závěru, že zájem žadatele na pokácení dřevin je opodstatněný. V tomto případě **zájem žadatele na pokácení dřevin převyšuje zájem ochrany přírody na jejich zachování.**

Kácení dřevin se dle § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb. provádí zpravidla v období jejich vegetačního klidu. Obdobím vegetačního klidu se rozumí období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřevin, které obvykle trvá od začátku listopadu do konce března. Kácením dřevin mohou být dotčeny i jiné zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, např. ochrana ptáků dle § 5a odst. 1 písm. b), d) zákona o ochraně přírody a krajiny (zákonem je zakázáno úmyslně poškozovat nebo ničit hnízda ptáků, vyrušovat ptáky zejména během rozmnožování a odchovu mláďat) nebo ochrana zvláště chráněných druhů, resp. jejich biotopů dle § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Dle § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je ochrana přírody a krajiny veřejným zájmem a každý je povinen strpět omezení vyplývající z tohoto zákona. Orgán ochrany přírody magistrátu souhlasí s kácením dřevin ***výjimečně v době vegetace za podmínek uvedených v závazné části tohoto závazného stanoviska***, v období od 01.04. – 31.10. (mimo období vegetačního klidu), a to s ohledem na skutečnost, že v době vydání tohoto závazného stanoviska nelze určit, kdy nabude právní moci povolení záměru, a zda by tedy podmínka kácení v době vegetačního klidu nezpůsobila neúměrné prodlužování nebo odklad zahájení stavby a žadateli tak nevznikly zbytečné náklady. Pro kácení v době vegetace stanovil orgán ochrany přírody magistrátu podmínku přípustnosti záměru č. 3, tzn. žadatel je povinen provést opatření k ochraně ptáků, zabránění jejich týrání a zajištění ochrany všech zvláště chráněných druhů. ***Žadatel je povinen před zahájením kácení zajistit vizuální prohlídku dřevin, která vyloučí výskyt funkčních hnízd.*** Za funkční hnízda je třeba považovat taková, která jsou právě využívaná hnízdícími druhy či ta, na něž je známa významná vazba jedinců téhož druhu či jedinců jiných druhů v dalších sezonách. V případě zjištění zahnízdění ptáků je nutné ke kácení přistoupit až po ukončení hnízdění. V případě, že tak nelze učinit, nebo v případě výskytu zvláště chráněných druhů živočichů je třeba postupovat v souladu s § 5b a § 50 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Orgán ochrany přírody magistrátu může dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny stanovit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Současně může stanovit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let.

Orgán ochrany přírody magistrátu vypočetl ekologickou újmu, která vznikne pokácením dřevin specifikovaných v podmínce přípustnosti záměru č. 1 tohoto závazného stanoviska, a to pomocí doporučené metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen „AOPK ČR") Oceňování dřevin rostoucích mimo les. Ekologická újma byla vypočtena na ***částku 41 477 Kč.*** Metodika AOPK ČR je založena na výpočtu možné kompenzace odstraňovaných dřevin formou výsadby nových jedinců (nákladovým způsobem), a to v časovém rámci tří a pěti let. Výsledkem kompenzačních opatření vypočtených dle metodiky AOPK ČR je výsadba ***2 ks dřevin*** blíže specifikovaných v podmínce přípustnosti záměru č. 4. Součástí žádosti žadatele je návrh náhradní výsadby 1 ks sloupovité jabloně (*Malus sp.*) a 1 ks okrasné třešně (*Prunus sp.*), na pozemek, kde dojde ke kácení a který je ve vlastnictví žadatele. Orgán ochrany přírody magistrátu proto z návrhu žadatele využil záměr náhradní výsadby v plné výši. Takto uloženou náhradní výsadbu považuje orgán ochrany přírody magistrátu za přiměřenou.

Orgán ochrany přírody magistrátu uložil žadateli následnou péči o dřeviny po dobu pěti let u okrasné dřeviny a po dobu tří let u ovocné dřeviny, a to ode dne předání výsadby orgánu ochrany přírody magistrátu, která zajistí po celou dobu úspěšný růst a vývoj vysazených dřevin. Následná péče spočívá v činnostech stanovených v normě ČSN 83 9051 Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy (náhrada uhynulého jedince) jako např. pravidelná zálivka, hnojení apod.

Orgán ochrany přírody magistrátu stanovil současně s výsadbou dřevin provedení jejich srovnávacího (komparativního) řezu (dále jen „řez") blíže definovaného v arboristickém standardu

SPPK A02 002 Řez stromů (dále jen „standard") vydaného AOPK ČR. Cílem řezu je vytvořit podmínky pro dosažení funkční rovnováhy kořenového systému a asimilačního aparátu v koruně stromu. Při řezu se odstraňují přednostně větve a výhony poškozené a pokračuje se odstraněním větví z pohledu definice výchovného řezu (viz 3.1.3.2. až 3.1.3.6 standardu). Je-li třeba odstranit více větví, pokračuje se prosvětlením korunky. Přednostně se odstraňují celé výhony, zakracují se jenom v odůvodněných případech. Jelikož se jedná o zásah do dřevin, který ovlivní jejich další růst a vývoj, je nezbytně nutné, aby byl proveden odborně způsobilou osobou, která zajistí, že zásah bude šetrný a nevyvolá poškození nebo zničení dřevin, které by způsobilo podstatné nebo trvalé snížení jejich ekologických nebo společenských funkcí nebo bezprostředně či následně způsobí jejich odumření.

Orgán ochrany přírody magistrátu upozorňuje, že dle § 8 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb. je ke kácení dřevin, které byly povolením záměru příslušného stavebního úřadu uloženy jako náhradní výsadba dle § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny, nezbytné povolení věcně a místně příslušného orgánu ochrany přírody, a to i pro dřeviny o obvodu kmene do 80 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí.

Orgán ochrany přírody magistrátu dospěl k závěru, že vzhledem k charakteru a umístění záměru (instalace bateriového uložiště a osazení transformátoru v zastavěné části města) nedojde jeho realizací ke snížení nebo změně krajinného rázu ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný. *(zpracoval: Mgr. et Mgr. Šeligová, kl. 608)*

Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu
Předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které magistrát hájí podle zákona o ochraně ZPF.
(zpracoval: Mgr. Martynková, kl. 485)

Lesní zákon
Předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které magistrát hájí podle lesního zákona.
(zpracoval: M. Korbášová, kl. 496)

Zákon o odpadech
Předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které magistrát hájí podle zákona o odpadech.
(zpracoval: Mgr. Tararíková, kl. 615)

Zákon o geologických pracích
Veřejné zájmy chráněné zákonem o geologických pracích v kompetenci magistrátu nejsou dotčeny.

Předmětný záměr byl posouzen podle právních předpisů, podle kterých magistrát hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a magistrát žádá stavební úřad, aby do výroků svého rozhodnutí převzal tu část závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska, která je vydávána namísto rozhodnutí stanovených jinými právními předpisy, jako jsou stanovisko vodoprávního úřadu magistrátu k umístění a povolení stavby, kácení dřevin rostoucích mimo les, souhlas se zásahem do krajinného rázu.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení
Závazné stanovisko ve smyslu § 149 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle § 149 odst. 7 správního řádu.

K vyvěšení na úřední desku: Magistrát města Frýdku-Místku, IDDS: w4wbu9s. Tato písemnost se podle § 10 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku zpřístupní způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to bez zbytečného odkladu od jeho vydání, po dobu nejméně 15 dnů.

Elektronický podpis: 19.11.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Kateřina FILIPOVÁ
Vydal: ACAeID3.3 - Issuing Certificate
Platnost do: 19.10.2027 11:51 +02:00

Ing. Šárka Gilarová
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

zastoupena
Mgr. Kateřinou Filipovou
vedoucí oddělení státní správy lesů,
myslivosti a ochrany přírody

Rozdělovník

1. SLEZAN HOLDING a.s., Václavská 316/12, Nové Město, 120 00 Praha 2, v zastoupení na základě plné moci IBG Česko s.r.o., V Pískovně 2053, 278 01 Kralupy nad Vltavou (DS)
2. Občanské sdružení Střítež - za zdravé životní prostředí, z.s., č. p. 249, 739 59 Střítež (DS)
3. Spolek za zachování městské zeleně, z.s., J. Opletala 682, Místek, 738 01 Frýdek-Místek (DS)